

Sygn. akt: KIO 1839/11

POSTANOWIENIE
z dnia 6 września 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 września 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę **Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Myślenicki, ul. M. Reja 13, 32-400 Myślenice**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków** kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „E-powiat, budowa Zintegrowanego Systemu Informacji Przestrzennej, wsparciem dla administracji publicznej w Powiecie Myślenickim.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 sierpnia 2011 r., pod numerem 2011/S 156-260063).

W niniejszym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1. treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz wymagania przedłożenia wraz z ofertą oświadczenia, że oferowany system w momencie złożenia oferty posiada określone cechy i funkcjonalności, jak i przedłożenia wraz z ofertą dwóch dysków przenośnych, w charakterze próbek, o określonej zawartości i sposobie weryfikacji;

2. postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wymagania przedłożenia wraz z ofertą oświadczenia, że oferowany system w momencie złożenia oferty posiada określone cechy i funkcjonalności, jak i przedłożenia wraz z ofertą dwóch dysków przenośnych, w charakterze próbek, o określonej zawartości i sposobie weryfikacji, opisu sprawdzenia zgodności oferty z wymaganiami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia oraz opisu przedmiotu zamówienia wraz z wymaganiem przedłożenia do oferty informacji lub dokumentów wykazujących, że oferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia spełnia postawione przez Zamawiającego wymagania - w przypadku oferowania rozwiązań równoważnych do tych wskazanych w SIWZ;

3. zaniechania unieważnienia przedmiotowego postępowania, pomimo że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z dokonaniem przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, które może mieć wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

2. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia

oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

3. naruszenie przepisu art. 22 ust. 4 ustawy Pzp poprzez określenie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, jak i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;

4. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

5. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez naruszające zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców żądanie jako próbki dwóch dysków przenośnych, w charakterze próbek, o określonej zawartości i sposobie weryfikacji dotyczących rozwiązań systemowych, które są nietypowymi i niepowtarzalnymi rozwiązaniami informatycznymi, co wskazuje na faworyzowanie konkretnego produktu konkretnego producenta;

6. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszające zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców określenie sposobu weryfikacji i opisu sprawdzenia zgodności oferty z wymaganiami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, poprzez wymaganie istnienia na dzień złożenia oferty cech i funkcjonalności, które są nietypowe i niepowtarzalne, co wskazuje na faworyzowanie konkretnego produktu konkretnego producenta;

7. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszające zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców wymaganie przedłożenia do oferty informacji lub dokumentów wykazujących, że oferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia spełnia postawione przez Zamawiającego wymagania - w przypadku oferowania rozwiązań równoważnych do tych wskazanych w SIWZ;

8. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji;

9. naruszenie przepisu art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na produkty konkretnego producenta;

10. naruszenie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia przedmiotowego postępowania, pomimo że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z

dokonaniem przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisów Ustawy, które może mieć wpływ na wynik postępowania.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i:

1. nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia i SIWZ w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wymagania przedłożenia wraz z ofertą oświadczenia, że oferowany system w momencie złożenia oferty posiada określone cechy i funkcjonalności, jak i przedłożenia wraz z ofertą dwóch dysków przenośnych, w charakterze próbek, o określonej zawartości i sposobie weryfikacji, oraz opisu sprawdzenia zgodności oferty z wymaganiami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia oraz w zakresie opisu przedmiotu zamówienia wraz z wymaganiem przedłożenia do oferty informacji lub dokumentów wykazujących, że oferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia spełnia postawione przez zamawiającego wymagania - w przypadku oferowania rozwiązań równoważnych do tych wskazanych w SIWZ, tak aby zmodyfikowane zapisy ogłoszenia i SIWZ były zgodne z ustawą Pzp, ewentualnie o:

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, ze względu na to, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z dokonaniem przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, które może mieć wpływ na wynik postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Pismem z dnia 1 września 2011 r., doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, Zamawiający poinformował „o uwzględnieniu całości zarzutów zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu z dnia 25.08.2011 r.”

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, nie przystąpił żaden wykonawca.

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że oświadczenie w przedmiocie uwzględnienia zarzutów zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji normy zwartej w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

Jednocześnie wskazać należy, iż skoro Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, do dokonania czynności, zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Wypełnienie przez Zamawiającego dyspozycji powyższego przepisu jest odrębną czynnością, wobec której możliwe jest podniesienie zarzutów i korzystanie ze środków ochrony prawnej.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: