

POSTANOWIENIE
z dnia 16 stycznia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziału stron w dniu 16 stycznia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 3 stycznia 2012 r. przez **MBJ Corporatoin Sp. z o.o., ul. Leonidasa 72 lok. 2, 02-239 Warszawa** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez **Zamawiającego: Instytut Wysokich Ciśnień PAN, ul. Sokołowska 29/37, 01-142 Warszawa**

przy udziale wykonawcy: **Joanny Ciepielak prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Obsługi Budownictwa „BUDOSERWIS”, ul. Żwirowa 6, 05-070 Sulejówek** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze**
- 2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz MBJ Corporatoin Sp. z o.o., ul. Leonidasa 72 lok. 2, 02-239 Warszawa kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczzonego wpisu.**

Sygn. akt KIO 27/12

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Instytut Wysokich Ciśnień PAN, ul. Sokołowska 29/37, 01-142 Warszawa, (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”) na „Usługę wykonawcy polegającą na pełnieniu obowiązków inspektora nadzoru wyłonionego w postępowaniu przetargowym inwestycji o nazwie: *Przebudowa istniejącego Budynku Nowych Technologii i Instytutu Wysokich Ciśnień PAN przy Al. Prymasa Tysiąclecia 98 w Warszawie, działki ewidencyjne o nr 83 i 84/2, obręb 60610*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 20 grudnia 2011 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod poz. 338717.

Izba ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r., Nr 48, poz. 280) oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Odwołujący – MBJ Corporatoin Sp. z o.o., ul. Leonidasa 72 lok. 2, 02-239 Warszawa (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 3 stycznia 2012 r., wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie m. in. na czynność wykluczenia Odwołującego z postępowania i zaniechania wezwania Odwołującego na podstawie 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy: 1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 26 ust.1, 2a, 3 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp z późniejszymi zmianami, przez nieprawidłową, nieobiektywną ocenę i niewszerechstronne zapoznanie się przez Zamawiającego z całością dokumentacji przedłożonej mu przez Odwołującego oraz podmiot wybrany przezeń jako składającego najkorzystniejszą ofertę, z których to dokumentów wynikało, iż złożona przez Odwołującego oferta nie dość, że potwierdzała spełnienie wszelkich warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie niniejszego przetargu, to była dla Zamawiającego najkorzystniejsza, co wynika już choćby z najniższej spośród zaoferowanych przez oferentów ceny za wykonanie zlecenia. Nadto Odwołujący

Sygn. akt KIO 27/12

zarzucił Zamawiającemu błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego rozstrzygnięcia, a polegający na:

— wadliwej ocenie przedłożonych Zamawiającemu przez Odwołującego dokumentów, co było konsekwencją nieprawidłowego ustalenia stanu faktyczno — prawnego, a mianowicie jakoby wybrany przez Zamawiającego podmiot złożył rzeczywiście najkorzystniejszą dlań ofertę zwłaszcza, że oferta Odwołującego była cenowo najkorzystniejsza, zaś pozostałe okoliczności uznane przez Zamawiającego jako niespełnione przez Odwołującego, a to bezzasadne uznanie za konieczne obowiązek załączenia do oferty Odwołującego dokumentów potwierdzających uprawnienia inspektorów w miejsce oświadczeń i złożonego załącznika z potencjałem kadrowym, brak obowiązku udokumentowania SIWZ wartości zrealizowanych inwestycji, jak również złożenia referencji inspektorów nadzoru, co w razie uznania za konieczne - powinny zostać wyjaśnione poprzez wezwanie Odwołującego do uzupełnienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, a nie jak to miało miejsce - spowodować odrzucenie oferty spółki MBJ Corporation Sp. z o. o. Ponad to Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego wskazywał na brak w jego ofercie dokumentów niezgodnych z zapisami SIWZ i Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r w sprawie dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane,

— wadliwej i naruszającej w stopniu powodującym podejrzenie popełnienia przestępstwa przez Zamawiającego przy ocenie złożonych ofert przez uznanie najkorzystniejszej oferty - oferty firmy Obsługi Budownictwa „Budoserwis” Joanna Ciepielak w sytuacji, kiedy sam Zamawiający przewidział tytułem zlecenia kwotę 200.000,00 zł netto, a następnie wybrał jako najkorzystniejszą ofertę - za 215.000,00 zł czym naruszył przepisy ustawy o zamówieniach publicznych oraz spowodował niedopuszczalne zaakceptowanie sytuacji przekroczenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia i wybór oferty niekorzystnej i nie odpowiadającej warunkom zamówienia. Powyżej opisane wadliwe postępowanie Zamawiającego, polegające na niewłaściwym zastosowaniu powołanych przepisów prawa, nieprawidłowej ocenie dokumentów złożonych przez Odwołującego i inne podmioty, a nadto brak wezwania do uzupełnienia oferty Odwołującego doprowadziły do wadliwego wyboru jako najkorzystniejszych ofert: Biuro Obsługi Budownictwa „Budoserwis” Joanna Ciepielak, ul. Żwirowa 6, 05-070 Sulejówek .

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. uwzględnienie odwołania i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty na pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego i koordynatora inwestycji pod nazwą: Przebudowa istniejącego Budynku Nowych Technologii I Instytutu Wysokich Ciśnień PAN

Sygn. akt KIO 27/12

przy Al. Prymasa Tysiąclecia 98 w Warszawie, działki ewidencyjne o numerach 83 i 84/2, obręb 60610 — tj. oferty przedłożonej przez Odwołującego;

2. unieważnienie czynności Zamawiającego z dnia 30.12.2011 r., polegającej na wyborze przezeń najkorzystniejszej oferty.

ewentualnie o:

3. powtórzenie czynności przez Zamawiającego, polegającej na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty.

Mając powyższe na względzie Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 20 grudnia 2011 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod poz. 338717.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 4 stycznia 2012 r. wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego w dniu 5 stycznia 2012 r. zgłosił przystąpienie wykonawca: Joanna Ciepielak prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Obsługi Budownictwa „BUDOSERWIS”, ul. Żwirowa 6, 05-070 Sulejówek.

Na podstawie art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, Izba stwierdziła, iż przystąpienie ww. wykonawcy po stronie Zamawiającego jest skuteczne, gdyż zgłosił on przystąpienie w dniu 4 stycznia 2012 r. (data wpływu pisma do Prezesa Izby), tj. w 1- dniu od daty otrzymania od Zamawiającego kopii odwołania wraz z wezwaniem do przyłączenia się do postępowania, co miało miejsce w dniu 4 stycznia 2012 r.

Zamawiający na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 16 stycznia 2012 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w którym uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu, wskazując że unieważni czynność wyboru i dokona powtórnej oceny złożonych ofert.

Natomiast co do zarzutu wyboru oferty Budoserwis, która przekracza kwotę wysokości przeznaczonych środków Zamawiający zaznaczył, że zarzut ten nie podlega rozpoznaniu jako nie mieszczący się w hipotezie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Następnie, Odwołujący w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, iż cofa zarzut wyboru oferty Budoserwis, która przekracza kwotę wysokości przeznaczonych środków.

Sygn. akt KIO 27/12

W odpowiedzi na powyższe Zamawiający potwierdził, iż uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania i uczyni zadość żądaniom Odwołującego.

Ponadto na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

Mając powyższe na względzie Izba stwierdziła, że istnieją podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego, wobec dokonanych przez Izbę ustaleń, że:

1. Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie Zamawiającego przystąpił w terminie wykonawca, którzy wobec uwzględnienia zarzutów odwołania nie wniósł sprzeciwu.

Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym z udziału stron, na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....