

Sygn. akt: KIO 2120/12

## POSTANOWIENIE

z dnia 16 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: **Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **16 października 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia **4 października 2012 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **MarcoService Sp. z o. o., ul. Władysława IV 1, 70-651 Szczecin (lider), W..... J.....** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **P.P.H.U. ME-PRO-TECH, ul. Polna 16a, 26-640 Skaryszew**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Jednostkę Wojskową 4224, Sekcja Zamówień Publicznych ul. Ciasna 7, 78-601 Wałcz**,

orzeka:

**1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

**2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego konsorcjum: MarcoService Sp. z o. o., ul. Władysława IV 1, 70-651 Szczecin (lider), W..... J.....** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **P.P.H.U. ME-PRO-TECH, ul. Polna 16a, 26-640 Skaryszew**, kwoty **13 500,00 zł**, (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

Przewodniczący: .....

**U z a s a d n i e:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego p.n. „Remont główny kutrów holowniczych KH-200 na przyczepie PKH-200” (2 części), ogłoszonym 8 sierpnia 2012 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2012/S 151-253196, dnia 4 października 2012 r. zostało wniesione w formie pisemnej odwołanie przez konsorcjum firm: Marco Service Sp. z o. o. (lider) i W..... J..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU ME-PRO-TECH, w kopii przekazane zamawiającemu w dniu 2 października 2012 r.

Przed otwarciem posiedzenia Izby z udziałem stron, pełnomocnicy odwołującego złożyli oświadczenie, że po zapoznaniu się z treścią przekazanej przez zamawiającego odpowiedzi na odwołanie, na mocy udzielonego im pełnomocnictwa, które złożyli do akt postępowania odwoławczego, cofają odwołanie w niniejszej sprawie. Na posiedzeniu pełnomocnicy odwołujący wnieśli o umorzenie postępowania odwoławczego w związku z cofnięciem odwołania oraz o zwrot 90% uiszczzonego wpisu.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tak zwanej czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113. Poz. 759 ze zm.) umorzyła postępowanie odwoławcze. Wymieniony przepis stanowi, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 zł, jako 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

O umorzeniu postępowania orzeczono postanowieniem w oparciu o art. 192 ust. 1, zdanie 2 ustawy Pzp.

**Przewodniczący:**

.....