

Sygn. akt: KIO 2130/12

WYROK
z dnia 17 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **16 października 2012 r.** w Warszawie odwołania z dnia **4 października 2012 r.** wniesionego przez wykonawcę **ORTI B..... Sp. k., ul. Cicha 3 lok. 1U, 20-078 Lublin** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Warszawski, Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Helica Sp. z o.o., ul. Raszyńska 25, 02-033 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje dokonanie:**
 - 1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty wykonawcy Helica jako najkorzystniejszej;**
 - 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;**
 - 3) dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert.**

- 2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Uniwersytet Warszawski, Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa**
i nakazuje:
 - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawcę**

ORTI B..... Sp. k., ul. Cicha 3 lok. 1U, 20-078 Lublin, tytułem kosztów postępowania odwoławczego;

- 2) dokonać wpłaty kwoty **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez zamawiającego **Uniwersytet Warszawski, Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa** na rzecz wykonawcy **ORTI B..... Sp. k., ul. Cicha 3 lok. 1U, 20-078 Lublin** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający **UNIWERSYTET WARSZAWSKI, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »ICM-371-24/2012 Dostawa sprzętu wizualizacyjnego«.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej **24.07.2012 r.** pod nrem **2012/S 140-233812**.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający zawiadomił **24.09.2012 r.** o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Helica Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- 2) odrzuceniu oferty wykonawcy **ORTI B..... Sp. k., ul. Cicha 3/1 U, 20-078 Lublin**, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji – art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Wykonawca **ORTI B..... Sp. k., ul. Cicha 3/1 U, 20-078 Lublin**, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp, wniósł **04.10.2012 r.** do Prezesa KIO odwołanie dotyczące 4 części zamówienia na:

- 1) odrzucenie oferty odwołującego;
- 2) wybór oferty wykonawcy Helica Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako najkorzystniejszej.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył:

- 1) art. 7 ust. 1 i art. 91 ust. 1 Pzp, przez bezpodstawny wybór oferty wykonawcy Helica Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako najkorzystniejszej;
- 2) art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo, że jej treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej specyfikacją bez bliższego określenia);
- 3) art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp przez brak podania uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia oferty odwołującego;

- 4) art. 26 ust. 4 Pzp, względnie naruszenia art. 87 ust. 1 Pzp przez brak żądania od odwołującego wyjaśnień dotyczących treści dokumentów złożonych w ofercie;
- 5) (z ostrożności) art. 26 ust. 3 Pzp przez brak wezwania odwołującego do uzupełnienia Formularza Nr 5 na potwierdzenie, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty wykonawcy Helica jako najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 3) dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert;
- 4) ewentualnie, wezwanie odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści Formularza Nr 5 lub wezwanie odwołującego do uzupełnienia Formularza Nr 5;
- 5) dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty tj. oferty odwołującego.

Argumentacja odwołującego

1. Zamawiający 24 września 2012 r., informując o odrzuceniu oferty odwołującego, wskazał na następującą argumentację:

W części 4:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy **ORTI**. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami art. 4 § 2 pkt 3.1 specyfikacji zamawiający wymagał, aby: wykonawca w ofercie zamieścił szczegółową specyfikację techniczną proponowanego sprzętu. Należało podać nazwę i/lub symbol oferowanego sprzętu oraz szczegółową konfigurację parametrów technicznych, zawierającą informację umożliwiającą jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu.

Wykonawca w załączniku do formularza numer 5 na stronach 49 i 50 oferty zamieścił treść opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego rozdział IV specyfikacji usuwając jedynie słowa „co najmniej”, „nie mniejszej”, „minimum” (wyjątek stanowią punkty numer 3 w obydwu zadaniach). Z oferty wykonawcy nie jest możliwe uzyskanie informacji umożliwiającej w jednoznaczny sposób identyfikację oferowanego przez wykonawcę sprzętu.

2. Zamawiający zgodnie z art. 4 § 2 pkt 3 specyfikacji, w celu wykazania, że oferowana dostawa odpowiada warunkom określonym w specyfikacji wymagał, aby wykonawca dołączył do oferty:

3.1 Formularz Nr 5 – oświadczenie dot. spełnienia przez oferowany sprzęt wszystkich wymaganych parametrów wraz ze szczegółową specyfikacją techniczną proponowanego sprzętu (w załączniku do formularza nr 5 należy podać nazwę i/lub symbol oferowanego sprzętu oraz szczegółową konfigurację parametrów technicznych, zawierającą informację umożliwiającą jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu (np.: nazwa producenta, model, typ, numer katalogowy), oświadczenie o warunkach serwisu gwarancyjnego.

3. W pierwszej kolejności odwołujący podnosi, że w pkt 1 stanowisko zamawiającego odnośnie czynności odrzucenia oferty odwołującego jest niezrozumiałe. Z jednej strony zamawiający nie kwestionuje okoliczności, że w ofercie odwołującego znalazła się wymagana w specyfikacji szczegółowa specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu, w pełni zgodna z opisem przedmiotu zamówienia, z drugiej jednak strony zamawiający wskazuje, że ze złożonej oferty nie jest możliwe uzyskanie informacji umożliwiającej identyfikację oferowanego przez wykonawcę sprzętu.

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty nigdzie nie wskazał, jakiej konkretnej informacji w ofercie odwołującego miałyby brakować, a która miałyby pozwolić zamawiającemu na zidentyfikowanie oferowanego sprzętu.

W ocenie odwołującego podane uzasadnienie odrzucenia oferty jest nieprecyzyjne, a przede wszystkim niewystarczające, i tym samym nie czyni zadość wymaganiom określonym w art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Odwołujący wskazuje w tym miejscu na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 sierpnia 2011 r. sygn. akt: KIO 1620/11, sygn. akt: KIO 1625/11, zgodnie z którym cyt.: „Zasadnym jest podkreślenie, że uzasadnienie podane w informacji o odrzuceniu oferty czy wykluczeniu wykonawcy z postępowania warunkuje zakres składanych środków ochrony prawnej. Jego treść z uwagi na zawity charakter terminów wnoszenia środków ochrony prawnej ma bezpośrednie znaczenie dla umożliwienia wykonawcom realizacji swoich praw w postępowaniu (tak też wyroki KIO z 23 marca 2011 r., sygn. akt KIO 522/11; z 24 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO 1066/10). Z tego względu brak precyzyjnego wskazania elementów oferty, których ma dotyczyć niezgodność z treścią specyfikacji bądź nieopisanie, czego konkretnie w ofercie brakuje oraz niesprecyzowanie, których parametrów wydajnościowych wskazanych w specyfikacji oferty odwołujących nie spełniają, w badanym postępowaniu prowadzi do wniosku, że zamawiający nie poinformował odwołujących o przyczynach uznania ich ofert za niezgodne ze specyfikacją. To na zamawiającym ciąży obowiązek przedstawienia uzasadnienia faktycznego swoich decyzji w taki sposób, aby wykonawca miał pełną wiedzę na temat przyczyn wykluczenia czy odrzucenia oferty (tak też w wyroku KIO z 7 września 2010 r., sygn. akt KIO 1819/10). Wykonawca nie powinien domyślać się, w czym zamawiający upatruje niezgodność jego oferty z treścią specyfikacji (z którym jej

postanowieniem). Nie stanowi wypełnienia dyspozycji normy art. 92 ust. 1 Pzp podanie przez zamawiającego dopiero na rozprawie czy w odpowiedzi na odwołanie uzasadnienia faktycznego podjętych wobec wykonawców decyzji, a tak zamawiający postąpił w rozpoznawanej przez Izbę sprawie. W odpowiedzi na odwołania (złożone na rozprawie pisma z 11 sierpnia 2011 r.) obszernie wskazał na zaistniałe jego zdaniem nieprawidłowości w ofertach odwołujących. Zważywszy, że obowiązek zawiadamiania wykonawców określony w art. 92 ust. 1 Pzp, stanowi realizację wyrażonej w art. 8 ust. 1 Pzp zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia oraz sformułowanej w art. 7 ust. 1 Pzp zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji Izba za zasadne uważa podkreślenie, że w okolicznościach rozpatrywanej sprawy zamawiający w sposób lakoniczny i ogólnikowy uzasadniając podjęte wobec odwołujących czynności pozbawił ich możliwości oceny poprawności podjętych przez siebie decyzji i ewentualnego ich rzeczowego zakwestionowania przez wniesienie odwołania, uchybiając tym samym fundamentalnym regułą rządzącym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego”.

4. Dalej odwołujący zaprzecza jakoby treść złożonej oferty nie odpowiadała treści specyfikacji, a w szczególności nie zawierała informacji umożliwiającej identyfikację oferowanego przez wykonawcę sprzętu.

W treści złożonej oferty znalazły się wszystkie wymagane przez zamawiającego, zgodnie z art. 4 § 2 pkt 3 specyfikacji, informacje i dokumenty. W złożonym Formularzu Nr 5 (s. 48-50 oferty odwołującego) znajdują się bowiem:

- 1) oświadczenie o spełnianiu przez oferowany sprzęt wszystkich wymaganych parametrów;
- 2) szczegółowa specyfikacja techniczna proponowanego sprzętu, w pełni zgodna z opisem przedmiotu zamówienia wymaganym w specyfikacji;
- 3) informacja umożliwiająca jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu (nazwa producenta, model, typ, numer katalogowy) tj.:
 - a) Zad. 1 – Graficzna stacja robocza (szt. 2): ACTION S.A., ACTINA SOLAR G200 S5; SERAAAPTR0093,
 - b) Zad. 2 – Graficzna stacja robocza (szt. 2): ACTION S.A., ACTINA SOLAR G200 S5; SERAAAPTR0094.

Odwołujący podał więc w treści złożonej oferty wszystkie wymagane informacje, które potwierdzają wprost spełnienie wymagań opisanych w specyfikacji.

5. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone powinno być w celu wyłonienia wykonawcy, który złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego

opisanymi w specyfikacji, a następnie uzyskał największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w specyfikacji. Weryfikacji powołanych okoliczności służy procedura badania i oceny ofert, przy wykorzystaniu instrumentów, w które ustawodawca wyposażył zamawiającego, aby zagwarantować z jednej strony wykonawcom rzetelną ocenę złożonych ofert, a drugiej – zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej spełniającej wyartykułowane w specyfikacji oczekiwania.

W realiach konkretnej sprawy, zanim zamawiający podejmie decyzję o odrzuceniu oferty, jako niezgodnej z treścią specyfikacji, zamawiający zobowiązany jest wszechstronnie zbadać ofertę bacząc, aby wyjaśnić w trybie opisanym w art. 26 ust. 4 lub art. 87 ust. 1 Pzp stwierdzone nieścisłości. Dopiero wyczerpanie tej procedury uprawnia zamawiającego do ustalenia, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji.

Z uwagi na ciążący na organizatorze przetargu obowiązek rzetelnego przeprowadzenia postępowania, zamawiający powinien skorzystać z przysługującego mu art. 26 ust. 4 czy też art. 87 ust. 1 Pzp uprawnienia wyjaśnienia treści dokumentów znajdujących się w ofercie odwołującego. Wyjaśnienie treści oferty stanowi swoiste „narzędzie” zamawiającego, dzięki któremu ma możliwość pozyskania dodatkowych informacji, co pozwoli mu na należyłą ocenę sytuacji (oferty). Zamawiający może zwrócić się o wyjaśnienie do wykonawcy nie tylko wtedy, gdy ma wątpliwości w zakresie rzetelności złożonej oferty, może skorzystać w każdym przypadku z tego uprawnienia, po to aby dokonany wybór był poprawny oraz aby dokonanie wyboru było przejrzyste i czytelne.

Zdaniem odwołującego zamawiający nie dochował należytej staranności w toku badania i oceny złożonych ofert, gdyż przed odrzuceniem oferty odwołującego nie wyczerpał procedury opisanej w art. 26 ust. 4 oraz w art. 87 ust. 1 Pzp podejmując w konsekwencji tak daleko idącą decyzję, jaką było odrzucenie oferty odwołującego.

6. Niezależnie od powyższego odwołujący podnosi, że dokument – Formularz Nr 5, zgodnie z art. 4 § 2 pkt 3 specyfikacji, był wymagany od wykonawcy w celu wykazania, że oferowana dostawa odpowiada warunkom określonym w specyfikacji. W związku z tym nie budzi wątpliwości fakt, że dokument ten wymagany był przez zamawiającego na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), a co za tym idzie – podlega on uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp oraz wyjaśnieniu na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp.

Zamawiający, przed dokonaniem czynności odrzucenia oferty odwołującego, zaniechał wobec wykonawcy wszczęcia procedury uzupełnienia czy wyjaśnienia przedmiotowego dokumentu, czym naruszył powołane wyżej przepisy ustawy.

Odwołujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu **04.10.2012 r.** (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).

Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom **05.10.2012 r.** (art. 185 ust. 1 *in initio* Pzp).

Wykonawca Helica Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Raszyńska 25, 02-033 Warszawa **08.10.2012 r. (poniedziałek)** złożył: 1) Prezesowi KIO, 2) zamawiającemu i 3) odwołującemu – zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania (art. 185 ust. 2 Pzp).

Zamawiający wniósł do KIO odpowiedź na odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy **15.10.2012 r.** (art. 186 ust. 1 Pzp) oraz **16.10.2012 r.** przekazał odpowiedź odwołującemu i przystępującemu i wniósł o oddalenie odwołania.

Argumentacja zamawiającego:

1. Obowiązkiem wykonawcy jest złożenie kompletnej oferty, a zamawiający wymagał w art. 4 § 2 pkt 3.1 specyfikacji informacji o skonkretyzowaniu oferowanego przedmiotu.
2. Zamawiający identyfikuje zaoferowany przedmiot i porównuje zgodność zaproponowanych parametrów urządzeń z wymaganiami specyfikacji.
3. Zgodnie z wyrokiem KIO (606/08) nazwa oferowanego przedmiotu to merytoryczna treść oferty.
4. Odwołujący w załączniku nr 5 do oferty przedstawił specyfikację techniczną oferowanego przedmiotu, jednak opis ten nie zawiera szczegółowej konfiguracji parametrów technicznych umożliwiających jednoznaczną identyfikację sprzętu.
5. Odwołujący zamieścił nazwy produktów dla zadania 1 i 2, ale nazwy te i modele identyfikują jedynie model płyty głównej. Do platformy należałoby dookreślić pozostałe podzespoły wymagane w specyfikacji.
6. W pkt 5 zadania 1 i w pkt 5 zadania 2 komponenty posiadają opis »nie mniejszej niż 800 MB/s (900 MB/s)«, a w pkt 7.11 w zadaniach 1 i 2 posiadają opis »nie większy niż 225 W« oraz w pkt 15 w zadaniach 1 i 2 posiadają opis »nie przekracza 40 dB«. Jest to na tyle nieprecyzyjne, że zamawiający nie wie jaki kształt i zakres będzie miało przyszłe zobowiązanie odwołującego.
7. Zamawiający nie mógł skorzystać z art. 87 ust. 1 Pzp, gdyż wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmian treści oferty. Ponadto zamawiający nie mógł skorzystać z art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż przepis ten nie dotyczy merytorycznej części oferty.

8. Zamawiający przywołał m.in. wyroki KIO 542/11 i KIO 957/11 na potwierdzenie swoich wywodów.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy, a także dowodu złożonego przez odwołującego:

- 1) **(dowód nr 1A i 1B)** specyfikacje tego samego zamawiającego: dowód nr 1A – z 11 października 2012 r. – i dowód nr 1B z 2011 r. gdzie analogiczny wymóg do rozpoznawanego został szczegółowiej określony;

dowodów złożonych przez przystępującego:

- 2) **(dowód nr 1-3)** wydruki z Internetu – ogólny opis serwerów G200 S5, wynika z tego wielość możliwości opcji skonfigurowania konkretnych przedmiotów oraz wydruki z wyszukiwarki dotyczące numerów zaoferowanych produktów serii 93 i 94, gdzie wyszukiwarka nie znalazła sprzętu o podanym numerze czyli numery te nie służą identyfikacji przedmiotu zaoferowanego;
- 3) **(dowód nr 4A i 4B)** wyciągi z jednej z ofert, na ten sam przedmiot zamówienia zaoferowany przez innego wykonawcę ze szczegółowym określeniem podzespołów, które zostaną zastosowane przy wykonaniu przedmiotu zamówienia.

– Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie jest zasadne.

W ocenie Izby zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić, jako dowód, dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Izba ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu) nie jest sporny.

W ocenie składu orzekającego Izby zarzut drugi – naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo, że jej treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej specyfikacją bez bliższego określenia) – zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający wymagał w art. 4 § 2 ust. 3 pkt 3.1 aby wykonawcy w załączniku nr 5 podali nazwę lub symbol oferowanego sprzętu oraz cyt. „szczegółową konfigurację parametrów technicznych, zawierającą informacje umożliwiającą jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu (np.: nazwa producenta, model, typ, numer katalogowy)”. Wypełniając ten wymóg odwołujący podał te dane w swojej ofercie, cyt.: „ACTION SA, ACTINA SOLAR G200 S5; SERAAAPTR0093” i „ACTION SA, ACTINA SOLAR G200 S5; SERAAAPTR0094” [str. 49 i 50 oferty odwołującego].

Ponadto wykonawca wpisał zakresy parametrów, a nie konkretne ich osiągi, np. „prędkość zapisu nie mniejsza niż 180 MB/s” itd.

Zamawiający mógł zidentyfikować oferowane przedmioty po podanych nazwach producenta, modelach, typach i numerach katalogowych. Jeżeli miał z tym trudności mógł zażądać od wykonawcy wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 lub art. 26 ust. 4 Pzp. Jednak zamawiający nie skorzystał z tej procedury i odrzucił ofertę odwołujący powołując się na ogólne oświadczenia o osiągnięciach parametrów w pewnych zakresach „co najmniej”, „nie mniejszej”, „minimum”.

Skład orzekający Izby stwierdza, że zamawiający wymagał możliwości identyfikacji przedmiotu przez cyt. np.: „nazwa producenta, model, typ, numer katalogowy”, a te zostały podane przez wykonawcę. Ponadto podanie zakresów osiąganych parametrów przez oferowane przedmioty jest ogólne, ale nie wyklucza to możliwości skonkretyzowania tych parametrów przez przyjęcie, że np. wyrażenie cyt. „prędkość zapisu nie mniejsza niż 180 MB/s” oznacza dla zamawiającego „prędkość zapisu 180 MB/s”.

Jeżeli zamawiający miał wątpliwości co do podanych przez wykonawcę informacji powinien skorzystać z żądania wyjaśnień czy nawet uzupełnień oferty co jest uregulowane w art. 87 ust. 1 zdanie pierwsze i art. 36 ust. 4 Pzp.

Skład orzekający Izby stwierdza, że zamawiający odrzucając tę ofertę, gdy znajdowały się w niej wymagane w specyfikacji informacje naruszył przepis art. 89 ust. 1 Pzp.

W ocenie składu orzekającego Izby zarzut pierwszy – naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 91 ust. 1 Pzp, przez bezpodstawny wybór oferty przystępującego, jako najkorzystniejszej – zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający miał podstawy do wyboru oferty odwołującego, gdyż spełnił on wszystkie wymagania zamawiającego. Dlatego odrzucenie oferty odwołującego spowodowało

niewłaściwy wybór najkorzystniejszej oferty niezgodny z przepisem art. 91 ust. 1 Pzp. Tym samym skład orzekający Izby stwierdza, że zamawiający naruszył art. 91 ust. 1 Pzp.

W ocenie składu orzekającego Izby zarzut trzeci – naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp przez brak podania uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia oferty odwołującego – nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert opisał podstawy prawne (art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp) i faktyczne odrzucenia oferty odwołującego. Dane te umożliwiły odwołującemu wniesienie odwołania. W związku z tym zarzut naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp przez brak podania uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia oferty odwołującego – nie może zasługiwać na uwzględnienie.

W ocenie składu orzekającego Izby zarzut czwarty – naruszenia art. 26 ust. 4 Pzp, względnie naruszenia art. 87 ust. 1 Pzp przez brak żądania od odwołującego wyjaśnień dotyczących treści dokumentów złożonych w ofercie – zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający, który ma wątpliwości do treści oferty powinien skorzystać z procedury wyjaśniania treści oferty, a nawet jej uzupełnienia zgodnie z art. 87 ust. 1, art. 26 ust. 3 i 4 Pzp.

Zamawiający nie wszczynając procedury wyjaśnienia ewentualnie uzupełnienia oferty i odrzucając tę ofertę naruszył przepis art. 87 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp.

W rozpoznawanym postępowaniu wystarczyły wyjaśnienia treści oferty, aby zamawiający mógł podjąć właściwą decyzję i odpowiednio wykonać czynności badania i oceny ofert, dlatego skład orzekający Izby stwierdza, że zamawiający naruszył art. 87 ust. 1 Pzp. Natomiast odwołujący nie dowiódł naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 Pzp.

Również odwołujący nie dowiódł naruszenia przez odwołującego art. 7 ust. 1 Pzp.

Zamawiający naruszył art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 i art. 91 ust. 1 Pzp.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę dowody złożone przez strony.

Z powyższych względów uwzględniono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego w kwocie 3 600, 00 zł zgodnie z § 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....