

Sygn. akt: KIO 2158/12

WYROK
z dnia 19 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **19 października 2012 r.** w Warszawie odwołania z dnia **8 października 2012 r.** wniesionego przez wykonawcę **Hardsoft-Telekom J..... K....., 60-166 Poznań, ul. Namysłowska 17/19** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Okręgowy w Poznaniu, 61-745 Poznań, Al. Marcinkowskiego 32**

przy udziale wykonawcy **System Data Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu, 39-300 Mielec, ul. Sienkiewicza 42** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego Hardsoft-Telekom J.....K....., 60-166 Poznań, ul. Namysłowska 17/19
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: **piętnaście** tysięcy złotych **zero** groszy) uiszczone przez wykonawcę

Hardsoft-Telekom J..... K....., 60-166 Poznań, ul. Namysłowska 17/19, tytułem kosztów postępowania odwoławczego;

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: **trzy tysiące sześćset złotych zero groszy**) przez odwołującego **Hardsoft-Telekom J..... K....., 60-166 Poznań, ul. Namysłowska 17/19** na rzecz zamawiającego **Sąd Okręgowy w Poznaniu, 61-745 Poznań, Al. Marcinkowskiego 32** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2158/12

U z a s a d n i e

KIO 2158/12

Zamawiający **Sąd Okręgowy w Poznaniu Al. Marcinkowskiego 32, 61-745 Poznań** wszczął postępowanie w trybie **przetargu nieograniczonego** pod nazwą **»Zakup i dostawa serwerów dla Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz Sądów Rejonowych w Okręgu – SR Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, SR Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, SR Leszno, SR Wągrowiec«.**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej **10.07.2012 r.** pod nrem **2012/S 130-216119**.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający zawiadomił **27.09.2012 r.** o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy System Data sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu;
- 2) odrzuceniu oferty wykonawcy **Hardsoft-Telekom J..... K..... ul. Namysłowska 17/19, 60-166 Poznań**, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji – art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Wykonawca **Hardsoft-Telekom J..... K..... ul. Namysłowska 17/19, 60-166 Poznań**, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp, wniósł 08.10.2012 r. (poniedziałek) do Prezesa KIO odwołanie na naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych przez **odrzucenie oferty odwołującego, jako niespełniającej wymogów technicznych specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej specyfikacją bez bliższego określenia).**

Odwołujący wniósł o przywrócenie oferty odwołującego, jako zgodnej ze specyfikacją, i ponownego rozpatrzenia złożonych ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Argumentacja odwołującego

Powodem odrzucenia wg zamawiającego było niespełnienie przez oferowany przez odwołującego serwer IBM x3650 M4 wymogu obsługi rozdzielczości 1920*1200 (16 bit) – załącznik nr 1.

Wcześniej po otrzymaniu wezwania do uzupełnienia dokumentów i wyjaśnienia treści oferty (pismo zamawiającego z 13 września 2012 r. – zał. Nr 2) odwołujący wykonał testy czy ten serwer obsługuje taką rozdzielczość. W związku z tym, że obsługiwał w odpowiedzi odwołujący napisał, że wykonał testy i potwierdza, że obsługuje – zał. Nr 3 pismo z 18.09.2012 r.

Jednak zamawiający, powołując się cały czas na dokumentację na stronie internetowej producenta, nie uznawał odpowiedzi odwołującego.

Zamawiający posłużył się pracownikiem producenta, do którego zwrócił się z pytaniem. Pracownik ten na podstawie dokumentu opisanego w Internecie odpowiedział, że wg tego dokumentu serwer ten obsługuje tylko rozdzielczość 1600*1200 i odesłał zamawiającego do tego dokumentu, na który już wcześniej powoływał się zamawiający w wezwaniu do wyjaśnienia treści ofert.

Dodatkowo zamawiający powołuje się na pismo producenta IBM, a nie jest to pismo tylko korespondencja mailowa i nie jest to żadne oświadczenie ani informacja wiążąca, załącznik nr 4 ksero korespondencji zamawiającego z pracownikiem IBM.

Wg wielu wyroków KIO strona internetowa nie jest dokumentem, w szczególności nie może być dokumentem wiążącym.

Ponadto 20 września odwołujący zadał zamawiającemu pytanie dotyczące właśnie parametru rozdzielczości.

Odwołujący zadał to pytanie, bo dziwił go był wymóg rozdzielczości karty graficznej typu Full HD w serwerze, który będzie stał w serwerowni, do którego nie będzie w ogóle podłączony monitor i ten parametr jest kompletnie nieistotny. Jednak zamawiający podtrzymał ten wymóg bez jakiegokolwiek uzasadnienia wiedząc, że tylko serwer Fujitsu to spełnia.

W związku z powyższym zamawiający nie miał prawa odrzucić oferty odwołującego zgodnie z art. 89 Pzp jako niezgodnej ze specyfikacją.

Odwołujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu **08.10.2012 r.** (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).

Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom **09.10.2012 r.** (art. 185 ust. 1 in initio Pzp).

Wykonawca System Data sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu 11.10.2012 r. złożył: 1) Prezesowi KIO, 2) zamawiającemu i 3) odwołującemu – zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania (art. 185 ust. 2 Pzp).

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy, a także dowodu złożonego przez odwołującego pismo z 17 października 2012 r. Wielkopolskiego Związku Pracodawców Lewiatan na potwierdzenie, że oferowany przez odwołującego serwer IBM X3650 spełnia wymagania zamawiającego w zakresie rozdzielczości ekranu 1920x1200 – Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie jest zasadne.

W ocenie Izby zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić, jako dowód, dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Izba ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu) nie jest sporny.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych przez **odrzućenie oferty odwołującego, jako niespełniającej wymogów technicznych specyfikacji** – nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający wymagał w specyfikacji, aby oferowany serwer charakteryzował się rozdzielczością 1920x1200.

Zgodnie z informacjami producenta IBM zaoferowany przez odwołującego serwer IBM x3650 posiada rozdzielczość 1600x1200. Zamawiający w celu wyjaśnienia oferty odwołującego w trakcie badania ofert zażądał wyjaśnień dotyczących kwestii rozdzielczości.

W terminie wyznaczonym przez zamawiającego odwołujący złożył wyjaśnienia, z których wynikało, że w trakcie prowadzonych przez odwołującego testów oferowany serwer obsługiwał wymaganą rozdzielczość 1920x1200. Jednak odwołujący nie przedstawił na dowód tego żadnych dokumentów poza swoim oświadczeniem.

Tymczasem zamawiający uzyskał pisemną odpowiedź od pracownika IBM – Pana Konrada Bartnickiego, opartą o źródła umieszczone na stronie internetowej producenta IBM. Z pisma tego wynika, że producent IBM stwierdza, że serwer IBM x3650 nie ma rozdzielczości 1920x1200, a posiada rozdzielczość mniejszą – 1600x1200. Na tych podstawach zamawiający odrzucił ofertę odwołującego.

Na rozprawie odwołujący przedstawił, jako dowód pismo z 17 października 2012 r. Wielkopolskiego Związku Pracodawców Lewiatan na potwierdzenie, że oferowany przez odwołującego serwer IBM X3650 spełnia wymagania zamawiającego w zakresie rozdzielczości ekranu 1920x1200.

Skład orzekający Izby stwierdza, że zamawiający musi opierać swoje czynności na dokumentach, którymi może dysponować podczas badania ofert. Dlatego dowód złożony podczas rozprawy, w rozpoznawanej sprawie nie mógł zaważyć. Ponadto dowód ten nie został sporządzony przez podmiot certyfikowany, który zapewniałby prowadzenie testów z uwzględnieniem właściwych standardów i powtarzalności badań.

Odwołujący wskazał, że w zakresie rozdzielczości nie można „podkreślać czy żyłować” możliwości komputerów. Jednak skład orzekający Izby wziął pod uwagę, że – jeżeli określony, badany komputer, w testowych warunkach – osiąga wymaganą rozdzielczość, to nie oznacza to, że wszystkie komputery o tej nazwie danego producenta muszą osiągać te wydajności. Może to być istotne np. gdy zaistnieje konieczność gwarancyjnej czy pozagwarancyjnej wymiany podzespołów czy nawet całego komputera. Wystąpienie takiej sytuacji jest dosyć prawdopodobne w rozpoznawanym przypadku, gdy serwer ma być użytkowany przez 5 lat (60 miesięcy).

Nie może mieć wpływu na rozpoznawaną sprawę kwestia wykorzystania wymaganej rozdzielczości, a odwołujący stwierdził, że administrator będzie prawdopodobnie korzystał z monitora tego komputera przez bardzo krótki czas i bez wykorzystania rozdzielczości, gdyż zamawiający nie kupował w postępowaniu odpowiedniego monitora. Ponadto w trakcie wyjaśnień specyfikacji, zgodnie z art. 38 Pzp, zamawiający stwierdził, że dopuści serwer posiadający rozdzielczość 1600x1200. Jednak mimo tego stwierdzenia zamawiający nie dokonał żadnych zmian w specyfikacji.

Skład orzekający Izby stwierdza, że w postępowaniu najważniejszym dokumentem, którego wskazania muszą się kierować wykonawcy oraz zamawiający jest specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W tej specyfikacji zamawiający wymagał rozdzielczości 1920x1200, bez względu na późniejsze wykorzystanie tej cechy. Ponadto zamawiający

oświadczył na rozprawie, że posiada już odpowiedni monitor oraz że będzie wykorzystywał komputer w ciągu całego dnia pracy z używaniem rozdzielczości 1920x1200.

Skład orzekający Izby uznał tłumaczenie zamawiającego, że sama karta graficzna, która może nawet być taka sama w komputerach oferowanych przez odwołującego i przystępującego, nie jest ostatecznym czynnikiem wpływającym na rozdzielczość komputera, ale cała konfiguracja serwera czy jego płyty głównej. Dlatego nazwa karty nie jest czynnikiem rozstrzygającym czy oferowany komputer osiąga daną rozdzielczość, ale potwierdzenia producenta.

W rozpoznawanym przypadku producent dla danego typu serwerów nie wykazał osiągnięcia wymaganej rozdzielczości 1920x1200.

W sprawie również nie miało znaczenia czy oferowana jednostka była produkowana od wielu lat, czy od kilku miesięcy, ale decydujące były gwarantowane przez producenta cechy, a te nie potwierdzały osiągnięcia przez komputer rozdzielczości 1920x1200, a tylko rozdzielczość 1600x1200.

Z powyższych powodów skład orzekający Izby stwierdza, że zarzut naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych przez odrzucenie oferty odwołującego, jako niespełniającej wymogów technicznych specyfikacji – nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający – podczas prowadzenia postępowania – nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Z powyższych względów oddalono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3 600, 00 zł zgodnie z § 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....