

Sygn. akt: KIO 2055/12

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 2 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 2 października 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2012 r. przez **wykonawcę R..... B....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Instalacji Elektrycznych R..... B..... z siedzibą w Brzeźnicy Książęcej 44** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Narodowy Fundusz Zdrowia Dolnośląski Oddział Wojewódzki we Wrocławiu, ul. Joanitów 6**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy R..... B....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Instalacji Elektrycznych R..... B..... z siedzibą w Brzeźnicy Książęcej 44** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowa tablicy głównej w budynku A przy ul. Joanitów 6 we Wrocławiu zostało wszczęte przez zamawiającego Narodowy Fundusz Zdrowia Dolnośląski Oddział Wojewódzki we Wrocławiu ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu za numerem.

W dniu 20 września 2012r. zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania, w tym o odrzuceniu oferty wykonawcy R..... B....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Instalacji Elektrycznych R..... B..... z siedzibą w Brzeźnicy Książęcej 44 – dalej odwołującego, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy) z uwagi na to, że zgodnie z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej siwz) pkt II Opis przedmiotu zamówienia ppkt 17 wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty szczegółowy opis techniczny (karty katalogowe, deklaracje zgodności) wraz z podaniem nazw i modeli, producenta urządzeń przewidzianych do zamontowania. Odwołujący nie złożył szczegółowego opisu technicznego (kart katalogowych, deklaracji zgodności) wraz z podaniem nazw i modeli producenta urządzeń przewidzianych do zamontowania. W związku z tym oferta odwołującego została uznana za niezgodną z treścią SIWZ i w konsekwencji została odrzucona.

W dniu 25 września 2012r. odwołujący wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez niezgodne z prawem dokonanie czynności odrzucenie oferty odwołującego i art.26 ust.3. ustawy poprzez zaniechanie czynności wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów;

Odwołujący wskazał, że jego interes w uzyskaniu zamówienia został naruszony przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, ponieważ oferta odwołującego powinna być uznana za ofertę najkorzystniejszą. W konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez odwołującego.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu : dokonania czynności polegającej na wezwaniu odwołującego do uzupełnienia dokumentów zgodnie z art. 26 ust 3 ustawy; unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego; powtórzenie czynności wyboru oferty najbardziej korzystnej.

W uzasadnieniu odwołujący podniósł, że zamawiający aby spełnić wszystkie warunki ustawy powinien zgodnie z art.26 ust. 3 ustawy wezwać odwołującego do uzupełnienia dokumentów brakujących i dopiero po uzupełnieniu dokumentów przez odwołującego ocenić czy spełnia on warunki postawione w SIWZ.

Odwołujący poinformował, że gdyby zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów, odwołujący uzupełnił by je w terminie i wynikało by z nich że spełnia warunki postawione w SIWZ. Podkreślił, że art. 26 ust 3. ustawy nakłada obowiązek na zamawiającego wezwania do uzupełnienia dokumentów celem dopełnienia przez zamawiającego wszelkich starań umożliwiających osiągnięcie celu w postaci wyłonienia oferty najkorzystniejszej. Właśnie jednym ze środków to zapewniającym jest wezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentacji, co stworzy szanse na merytoryczne porównanie ofert i wyłonienie najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie wypełnił obowiązku jaki nakłada na niego ustawa i odrzucił ofertę niezgodnie z ustawą. Odwołanie zostało podpisane przez właściciela firmy. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu drogą elektroniczną, przy czym zamawiający oświadczył, że otrzymał załączniki uszkodzone tj. takie które nie dawały się otworzyć, a po powiadomieniu o tej sytuacji odwołującego otrzymał treść odwołania, ale nie podpisaną.

W dniu 1 października 2012r. odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Oświadczenie to zostało podpisane przez właściciela firmy.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....