

Sygn. akt KIO/UZP 2174/12

POSTANOWIENIE
z dnia 22 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Członkowie: Agnieszka Trojanowska
Renata Tubisz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 22 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 08.10.2012 r. przez wykonawcę **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów**, od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego - **Instytut Pamięci Narodowej Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu PI. Krasieńskich 2/4/6 00-207 Warszawa** protestu z dnia 28.09.2012 r. wniesionego przez wykonawcę **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** w dniu 20.09.2012 r. w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez **Instytut Pamięci Narodowej Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu PI. Krasieńskich 2/4/6 00-207 Warszawa** w trybie dialogu konkurencyjnego pn.: „Dostawa, instalacja i konfiguracja aplikacji „cyfrowe archiwum ” wraz ze sprzętem, na którym będzie ona zainstalowana oraz przeszkolenie pracowników zamawiającego w zakresie jej obsługi”

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych i zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez wykonawcę **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów**.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

U z a s a d n i e
do postanowienia z dnia 22 października 2012 r. w sprawie o sygn. akt KIO/UZP
2174/12

Zamawiający - Instytut Pamięci Narodowej Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Pl. Krasińskich 2/4/6 00-207 Warszawa prowadzi, w trybie dialogu konkurencyjnego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa, instalacja i konfiguracja aplikacji „cyfrowe archiwum” wraz ze sprzętem, na którym będzie ona zainstalowana oraz przeszkolenie pracowników zamawiającego w zakresie jej obsługi”.

Izba ustaliła co następuje.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 06.08.2008 r. oraz opublikowane w suplementie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 09.08.2008 r. pod Nr 2008/S 154-208174.

Jak wynika z treści protokołu postępowania, przekazanego przez Zamawiającego wraz z kopia dokumentacji postępowania, Zamawiający w dniu 06.08.2008 r. zamieścił na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie oraz opublikował na stronie internetowej ogłoszenie o zamówieniu.

W związku z powyższym Izba ustaliła, iż wszczęcie przedmiotowego postępowania, stosownie do treści art. 60c w związku z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, nastąpiło w dniu 06.08.2008 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówienia w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej.

W ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 11.09.2012 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu treść SIWZ, zawierającą m.in. informację o terminie składania ofert oraz projekt umowy.

W rozdziale XII SIWZ zatytułowanym „Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert” Zamawiający określił, iż ofertę należy złożyć do dnia 25.09.2012 r. do godziny 10.00.

Na powyższą czynność wykonawca Asseco Poland S.A. wniósł do Zamawiającego w dniu 20.09.2012 r. protest wobec treści SIWZ zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust.1 ustawy Pzp, art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, art. 353¹ ustawy Kodeks cywilny w związku z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, art. 487 ustawy Kodeks cywilny w związku z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 60e ust. 4 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 28.09.2012 r. przekazał Odwołującemu rozstrzygnięcie protestu i wskazał, iż postanowił oddalić protest w całości.

Następnie, w odniesieniu do czynności oddalenia protestu, w dniu 08.10.2012 r. wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie (wpływ bezpośredni) wobec treści SIWZ zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust.1 ustawy Pzp, art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, art. 353¹ ustawy Kodeks cywilny w związku z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, art. 487 ustawy Kodeks cywilny w związku z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 60e ust. 4 ustawy Pzp, tj. analogicznie jak w złożonym proteście.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o zmianę treści SIWZ w sposób określony w treści uzasadnienia oraz wniósł o przedłużenie terminu składania ofert w sposób odpowiadający zasadom określonym w art. 60e ust. 4 ustawy Pzp, tj. co najmniej o dwa tygodnie.

W tych okolicznościach Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 06.08.2008 r. Izba ustaliła, iż na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) oraz art. 4 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 233, poz. 1778) do rozpatrzenia niniejszego odwołania mają zastosowanie przepisy w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Tym samym Izba uznała, iż do rozpoznania niniejszej sprawy mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych obowiązującej na dzień 06.08.2008 r., tj. w brzmieniu nadanym na mocy obwieszczenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 listopada 2007 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) w jego pierwotnym brzmieniu obowiązującym od dnia 29.11.2007 r. do dnia 24.10.2008 r. (do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw – Dz. U. z 2008 r. Nr 171, poz. 1058).

Zgodnie z art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie na posiedzeniu niejawnym, jeżeli stwierdzi, że protest lub odwołanie zostały wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie.

Zgodnie z treścią art. 187 ust. 5 ustawy Pzp jeżeli Izba uzna to za konieczne, może dopuścić do udziału w posiedzeniu niejawnym strony, świadków lub biegłych.

Następnie należy wskazać, iż zgodnie z art. 180 ust. 4 ustawy Pzp „Jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie innym niż przetarg nieograniczony, protest dotyczący postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wnosi się w terminie 7 dni od dnia doręczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednak nie później niż:

- 1) 3 dni przed upływem terminu składania ofert – jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8,
 - 2) 6 dni przed upływem terminu składania ofert – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8
- przepisu ust. 2 zdanie pierwsze nie stosuje się”.

Zgodnie z treścią art. 184 ust. 1 ustawy Pzp od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy i usługi.

Ponadto zgodnie z treścią art. 184 ust. 2 ustawy Pzp odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Izba, biorąc pod uwagę powyższe wskazuje, iż w niniejszych okolicznościach faktycznych, tj. w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego w przypadku przekazania treści SIWZ w dniu 11.09.2012 r., 7-dniowy termin na złożenie protestu upłynął, stosownie do treści art. 180 ust. 4 ustawy Pzp, w dniu 18.09.2012 r.

W ocenie Izby z okoliczności sprawy wynika, iż protest z dnia 20.09.2012 r. został wniesiony do Zamawiającego z uchybieniem terminu określonego w ustawie.

Ponadto wskazać należy, iż w ramach przedmiotowego postępowania protestacyjnego 5-dniowy termin na wniesienie odwołania upłynął, stosownie do treści art. 184 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 03.10.2012 r.

Zgodnie z treścią wskazanego wyżej art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp należy uznać, iż została wypełniona hipoteza normy prawej wskazanej w powyższym przepisie, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 w zw. z art. 187 ust. 4 pkt 4 oraz art. 187 ust. 5 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

