

**WYROK**

**z dnia 22 października 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Mlącka**

**Protokolant: Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 października 2012 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "DEMAR" M..... D.....**, ul. Kościelna 26, 42-244 Mstów w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Główną Straży Granicznej**, ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa,

przy udziale wykonawcy **WOJAS S.A.**, ul. Ludźmierska 29, 34-400 Nowy Targ zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "DEMAR" M..... D.....**, ul. Kościelna 26, 42-244 Mstów i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "DEMAR" M..... D.....**, ul. Kościelna 26, 42-244 Mstów tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "DEMAR" M..... D.....**, ul. Kościelna

**26, 42-244 Mstów** na rzecz **Komendy Głównej Straży Granicznej, ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## UZASADNIENIE

Zamawiający Komenda Główna Straży Granicznej prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę trzewików desantowca w ilości 1100 par, butów z membraną izolacyjną w ilości 1100 par, botków zimowych koloru czarnego w ilości 200 par, półbutów służbowych koloru czarnego nowego wzoru w ilości 40 par oraz trzewików służbowych koloru czarnego nowego wzoru w ilości 40 par. Zadanie nr 2 - dostawa butów z membraną izolacyjną w ilości 1100 par.

Odwołujący Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DEMAR” M..... D..... wniósł odwołanie na czynności zamawiającego polegające na dokonaniu w sposób niezgodny z przepisami Ustawy PZP czynności oceny oferty złożonej przez Odwołującego w zakresie kryterium jakościowego skutkiem czego było sklasyfikowanie oferty Odwołującego na drugim miejscu pomimo zaoferowania najkorzystniejszej ceny, błędnej ocenie oraz wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę - WOJAS S.A., w sytuacji gdy podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 Ustawy PZP. W ocenie Odwołującego zaoferowany przez tego wykonawcę wzór przedmiotu zamówienia jest niezgodny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia oraz w dokumentacji techniczno- technologicznej. W ocenie Odwołującego Zamawiający przeprowadził postępowanie w sposób nie zapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co stanowi naruszenie art.7 ust. 1 ustawy. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; wykluczenie z postępowania wykonawcy WOJAS S.A. i tym samym odrzucenie jego oferty; powtórzenie czynności badania ofert oraz wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W rozdziale XVI SIWZ Zamawiający określił kryterium oceny ofert ustalając następujące ich znaczenie: 70% cena i 30% jakość. W zakresie zadania nr 2 ocenie jakościowej miały podlegać następujące elementy: Wygląd ogólny wyrobu, w tym forma (kształt) - 50 pkt, jakość zastosowanych dodatków takich jak sznurowadła, uchwyty obuwnicze i wyściółka, haki obuwnicze i haki blokujące - 30 pkt, połączenia elementów składowych – 20 pkt.

Zamawiający w zakresie zadania nr 2 za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez firmę WOJAS S.A. (łącna ilość zdobytych punktów - 93,02), na drugim miejscu została sklasyfikowana oferta Odwołującego (łącna ilość punktów 91,00).

Po dokonaniu wglądu do ofert oraz dokumentów z postępowania Odwołujący powziął informację jakich elementów jakościowych dotyczyły zastrzeżenia. Komisja przetargowa

stwierdziła, że w zaoferowanym przez Odwołującego wzorze obuwia „haki blokujące nie trzymają sznurowadeł, sznurowadła nie są zablokowane przez haki blokujące”, „sznurowadła przesuwają się”. Zatem powodem otrzymania niższej punktacji w zakresie jakościowym były zastrzeżenie komisji przetargowej w zakresie zastosowanych przez Odwołującego we wzorze obuwia haków blokujących.

Odwołujący nie zgodził się z tym twierdzeniem. W jego ocenie taka ocena narusza zapisy art. 7 ust. 1 ustawy. Odwołujący wskazywał, że w zaoferowanym wzorze przedmiotu zamówienia zastosował tradycyjne, typowe haki blokujące używane w przemyśle obuwniczym zgodne z zapisami SIWZ i dokumentacji techniczno-technologicznej. Odwołujący powoływał się na opinię rzeczoznawcy, wedle której hak blokujący w obuwiu jest to element okuciowy otwarty, za który zahacza się sznurowadło. Haki takie umieszcza się przeważnie jako zakończenie 1 strefy sznurowania w obuwiu typu trzewik. Funkcją haka blokującego jest przytrzymanie naciągu sznurowadeł z 1 strefy sznurowania do momentu dalszego ich zahaczenia za haki lub inne elementy mocujące w górnej strefie sznurowania. Hak blokujący nie może blokować całkowicie sznurowadła, ponieważ spowodowałoby to uciskanie stopy na podbiciu przez zablokowane sznurowadło. Po zasznurowaniu całego buta sznurowadło musi się przemieszczać przez okucia obuwnicze tak, aby dopasować się do kształtu stopy. Ponadto przedstawiciele Odwołującego w dniu 02.10.2012 roku podczas oględzin ofert sprawdzili stan faktyczny i nie stwierdzili żadnych nieprawidłowości w tym zakresie.

Odwołujący podkreślał, że zgodnie z zapisami SIWZ ocenie podlegała jakość zastosowanych dodatków a nie ich funkcja i działanie.

Odwołujący po dokonanych wglądzie do ofert w dniu 02.10.2012 roku stwierdził, że Zamawiający naruszył zapisy art. 89 ust. 1 Ustawy PZP poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy firmy WOJAS S.A. Podstawą odrzucenia oferty tego wykonawcy fakt, że zaoferowany przez niego wzór przedmiotu zamówienia jest niezgodny z zapisami SIWZ i załączonej dokumentacji techniczno-technologicznej nr ST-PU-04/2012. Zamawiający żądał aby w obuwiu zastosowane były haki blokujące. W zaoferowanym przez Wojas S.A. wzorze zamiast haków blokujących zastosowano oczka (przelotki) blokujące, a więc element niezgodny. Na potwierdzenie powyższego Odwołujący załączył do odwołania pismo z Instytutu przemysłu Skórzanego (akredytowane laboratorium obuwia) interpretujące wymagania w/w dokumentacji w tym zakresie. Ponadto Odwołujący podniósł, że we wzorze obuwia firmy WOJAS S.A. stwierdził wadę, polegającą na nie sklejeniu podszewki w części czubka z podnoskiem. Argumentował, że w trakcie użytkowania, przy zakładaniu obuwia oraz zdejmowaniu i w trakcie chodzenia, podszewka będzie się przesuwać i marszczyć, co spowoduje otarcia membrany wodoodpornej o sztywny i szorstki podnosek. Wynikiem tego,

w szybkim czasie, będzie przetarcie membrany izolacyjnej w obszarze niesklejonej podszewki z podnoskiem, a w konsekwencji brak wodoodporności obuwia, co jest podstawową cechą tych butów. Mając na uwadze powyższe Odwołujący zauważył, że ocenie jakościowej w punkcie 3 podlegały połączenia elementów składowych. Wykonawca WOJAS S.A. otrzymał w tym zakresie maksymalną liczbę punktów co również, zdaniem Odwołującego, można interpretować jako naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie. Zamawiający stwierdził, że zastosowane w obuwiu Odwołującego haki nie blokują sznurowadeł. Podniósł, iż nieuzasadnione jest stwierdzenie Odwołującego, że zastosowane przez niego haki blokujące są tradycyjne, typowe i używane w przemyśle obuwniczym. Zamawiający wykazywał, że krajowi producenci posiadają w swojej ofercie haki obuwnicze z blokadą, które w użytkowaniu spełniają swoją funkcję – sznurowadła po przeciągnięciu przez szczelinę w haku zostają zablokowane. Konstrukcja haków gwarantuje stabilne umieszczenie sznurowadeł. Zamawiający argumentował także, iż jakość zastosowanych dodatków, a w szczególności stosowanych w systemie sznurowania, jest ściśle powiązana z ich funkcjonalnością, ma znaczący wpływ na komfort użytkowania obuwia.

Zamawiający, odnosząc się do zarzutu niezgodności zaoferowanego przez wykonawcę Wojas S.A. przedmiotu zamówienia z wymaganiami SIWZ, wskazał, że wykonawca Wojas S.A. zastosował w oferowanym wzorze obuwia haki blokujące, które przez producentów metalowych elementów obuwniczych nazywane są hakami blokującymi zamkniętymi. Zamawiający przedstawił w załączeniu do odpowiedzi na odwołanie pismo Instytutu Przemysłu Skórzanego w Łodzi Oddział w Krakowie, w którym stwierdzono: „We wzorze 929 SG zastosowano dwie sztuki haków blokujących zamkniętych do każdej półpary zamiast haków blokujących otwartych wymaganych przez Straż Graniczną. Zastosowanie takiego rozwiązania uważamy za równoważną.” Zamawiający podkreślił, że nie ograniczył swoich wymagań w SIWZ w zakresie haków blokujących, nie precyzował tego, czy haki mają być otwarte czy zamknięte, zatem obowiązkiem Zamawiającego było dopuszczenie zarówno haków blokujących zastosowanych w ofercie Odwołującego, jak i haków blokujących zastosowanych w ofercie Wojas SA. Zamawiający wskazał także, że nazewnictwo drobnych okuć metalowych stosowanych w obuwiu nie jest uregulowane żadną normą dotyczącą zarówno terminologii jak i obuwia zawodowego, bezpiecznego i ochronnego.

Zamawiający w treści odpowiedzi na odwołanie ocenił, iż podszewka w obuwiu wykonawcy Wojas S.A. jest zamocowana zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający zauważył, iż w SIWZ postawił wymóg – „Poszewka przyszyta jest na obwodzie cholewki pod kołnierzem oraz dodatkowo przyklejona do podeszwy.” Zamawiający podniósł, iż w opisie przedmiotu zamówienia podkreślił, że wewnątrz obuwia należy wyłożyć podszewką, stąd wprowadził w treści SIWZ zapis: „Wnętrze obuwia wyłożone jest podszewką z

wodoszczelnego, trójwarstwowego laminatu zawierającego wodoszczelną i paroprzepuszczalną membranę. Szwy wewnętrzne uszczelnione są taśmą wodoszczelną.”  
W zakresie podnosków Zamawiający wskazał, iż określił w SIWZ rodzaj materiału, z którego mają być wykonane, tj. wskazał na materiał termoplastyczny. Podkreślił, że materiał termoplastyczny nie jest szorstki, ma powierzchnię bardzo gładką. Zamawiający podniósł, że jeśli but jest dobrze uformowana na czubku, to podnosek i podszewka mają taką samą formę o kształcie kopyta i nie ma takiej możliwości, żeby podszewka przesuwiała się. Ponadto laminat jest trójwarstwowy i membrana jest zabezpieczona przed przetarciem materiałem tekstylnym. Stosowanie do treści SIWZ (strona 17) ocenie podlegało połączenie elementów składowych – „poszczególne elementy połączono właściwie, nie stwierdzono nieprawidłowości – 20 pkt, - stwierdzono nieprawidłowości – 0 pkt.”

Do niniejszego postępowania zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Wojas S.A.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia postępowania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp.

Kwestią sporną jest czy decyzja Zamawiającego o przyznaniu Odwołującemu 0 punktów w kryterium jakość, kategorii jakość zastosowanych dodatków w zaoferowanym obuwiu była decyzją uzasadnioną i nie naruszała zasady równego traktowania wykonawców.

Izba ustaliła, iż Zamawiający określił kryterium oceny ofert ustalając następujące ich znaczenie: 70% cena i 30% jakość. W treści SIWZ Zamawiający opisał co będzie podlegało ocenie i w jaki sposób zostanie przyznana punktacja. Zamawiający napisał w SIWZ, iż „W ramach kryterium „jakość” obuwia badane będą właściwości wzoru przedmiotu zamówienia istotne z punktu widzenia użytkowego. Ocenie poddany będzie wygląd ogólny zaoferowanego przedmiotu zamówienia (ocena organoleptyczna), właściwości (cechy) niescharakteryzowane wskaźnikami użytkowymi w opisie przedmiotu zamówienia. Ocena zaoferowanych wzorów przedmiotu zamówienia odbywać się będzie w pomieszczeniu umożliwiającym swobodne wykonywanie czynności badawczych, (...). Ocena dokonywana będzie indywidualnie przez członków komisji przetargowej. (...). Stosownie do treści SIWZ (strona 17) w kryterium jakość będzie podlegała ocenie „jakość zastosowanych dodatków takich jak sznurowadła, uchwyty obuwnicze i wyściółka oraz w przypadku butów z membraną izolacyjną haki obuwnicze i haki blokujące: - nie stwierdzono błędów, sznurowadła bez

zgrubień i nierówności, prawidłowe (trwale) zakończenia końcówek sznurowadeł, sznurowadła nie rozwiązują się samoczynnie, uchwyty i haki nie odkształcają się, wyściółka prawidłowo wykonana – 30 pkt, - stwierdzono błędy, nieprawidłowości – 0 pkt.”

Zamawiający w trakcie rozprawy wyjaśnił, iż dokonywał oceny dwuetapowo, poddał ocenie wygląd ogólny obuwia, stwierdzając, iż zawiera wszystkie elementy wymagane w treści SIWZ, w tym także haki blokujące. W dalszej kolejności oceniał zaoferowane obuwie pod względem kryterium cena i jakość, stosownie do opisu w SIWZ. Zatem, stosownie do treści SIWZ Zamawiający poddał ocenie wygląd ogólny zaoferowanego obuwia, w tym zastosowane dodatki wyszczególnione w SIWZ, takie jak sznurowadła, uchwyty obuwnicze, wyściółka oraz haki obuwnicze i haki blokujące.

Izba ustaliła, iż do wzoru butów Odwołującego zamawiający zgłosił zastrzeżenia w zakresie zaoferowanych dodatków, które zostały opisane w protokole postępowania, karcie indywidualnej oceny oferty. Zamawiający w toku oceny stwierdził, że zastosowane w obuwiu haki blokujące nie blokują sznurowadeł. Zamawiający twierdził, iż taką właśnie – blokującą funkcję powinny spełniać haki blokujące. Wyjaśnił w trakcie rozprawy, iż w obuwiu, stosownie do treści SIWZ powinny znaleźć się haki obuwnicze i haki blokujące. Sposób ich rozmieszczenia został opisany w treści SIWZ na stronie 3 specyfikacji technicznej ST-PU-04/2012. „Cholewka jest wysoka i sznurowana sznurowadłami hydrofobowymi o przekroju okrągłym prowadzonymi przez uchwyty obuwnicze, haki obuwnicze oraz haki blokujące umieszczone w środkowej części. Uchwyty obuwnicze znajdują się poniżej kostki (na języku miechowym), a haki obuwnicze od podbicia do górnego brzegu cholewki (na języku miechowym i kołnierzu). Sznurowadła zakończone na długości 20 mm +/- 3 mm plastikowymi nakładkami odpornymi na kruszenie.” Zamawiający wyjaśnił także w trakcie rozprawy, iż pośród haków obuwniczych znajdują się także haki blokujące, takich właśnie wymagał Zamawiający (wymieniając je wprost w SIWZ obok innych haków obuwniczych). Na ich funkcję wskazuje nazwa.

Z powyższych ustaleń wynika, że Zamawiający rozróżnia haki obuwnicze. Wyróżnił i oczekiwał zaoferowania, obok zwykłych haków obuwniczych, haków blokujących. Odwołujący w odwołaniu napisał, iż „Funkcją haka blokującego jest przytrzymanie naciągu sznurowadeł z 1 strefy sznurowania do momentu dalszego ich zahaczenia za haki lub inne elementy mocujące w górnej strefie sznurowania. Hak blokujący nie może blokować całkowicie sznurowadła, ponieważ spowodowałoby to uciskanie stopy na podbiciu przez zablokowane sznurowadło.” Tym samym Odwołujący przyznał, iż zastosowane przez niego haki nie spełniają funkcji blokującej. Odwołujący nie wykazał, aby zastosowane przez niego haki blokujące spełniały swoją funkcję. W trakcie rozprawy Odwołujący nie wykazał, aby zaoferowane przez niego obuwie posiadało hak, który blokowałby sznurowadło, a więc spełniał swoją funkcję. Ponadto Izba wzięła pod uwagę fakt, iż w obuwiu prototypowym istniała możliwość zablokowania sznurowadła w haku blokującym. Fakt, że przy odpowiednim ustawieniu można przesunąć sznurowadła w każdym obuwiu nie oznacza, że

nie jest spełniona funkcja blokująca. W niniejszej sprawie istotne jest to, że przez zaoferowane przez Odwołującego haki blokujące możliwe jest przesuwanie sznurowadeł nawet bez specjalnego manewrowania sznurowadłem. Zamawiający zapisał w SIWZ możliwość, iż stwierdzenie błędów, nieprawidłowości skutkowało będzie przyznaniem 0 punktów. Tym samym Zamawiający uprawniony był, w sytuacji stwierdzenia braku zapewnienia wymaganej funkcjonalności, jakości powodującej brak spełnienia funkcji blokującej, nie przyznać punktów w kryterium jakość.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut Odwołującego dotyczący niezgodności zaoferowanego przez wykonawcę Wojas S.A. przedmiotu zamówienia z wymaganiami SIWZ. Zamawiający w treści SIWZ wymagał, aby zaoferowane obuwie posiadało haki blokujące. Jednakże Zamawiający nie opisał w SIWZ, w jaki sposób haki blokujące mają być skonstruowane. Możliwe było zatem zaoferowanie różnych haków, istotne natomiast było, aby każde zaoferowane rozwiązanie zapewniało funkcję blokowania.

Z przedstawionego materiału dowodowego, w tym z cytowanego powyżej pisma przedstawionego przez Zamawiającego w załączeniu do odpowiedzi na odwołanie, pochodzącego od Instytutu Przemysłu Skórzanego w Łodzi Oddział w Krakowie, wynika, że w obuwnictwie występują haki blokujące o konstrukcji otwartej i zamkniętej. Występowanie haków o konstrukcji zamkniętej powoduje, że w odniesieniu do haków o takiej konstrukcji nie może być zastosowana potoczna definicja haka jako przedmiotu wykonanego ze zgiętego pręta. Zamawiający nie wymagał od wykonawców aby zastosowane przez nich haki miały szczególne rozwiązania konstrukcyjne, kładąc nacisk na kwestie użytkowe związane z funkcją blokującą. Obuwie zaoferowane przez wykonawcę Wojas S.A. spełniało wymagania SIWZ.

W ocenie Izby Zamawiający nie naruszył także art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przyznanie punktów za zaoferowane obuwie wykonawcy Wojas S.A. w kryterium jakość w kategorii połączenia elementów składowych. Odwołujący podnosił, iż obuwie zaoferowane przez wykonawcę Wojas S.A. spełnia wymagania SIWZ, jednakże sposób połączenia prowadził będzie do przetarcia membrany izolacyjnej w obrębie niesklejonej podszewki z podnoskiem.

W toku dokonywania oceny jakościowej wzorów obuwia Zamawiający uznał, że zarówno zastosowane materiały, jak i konstrukcja buta zaoferowanego przez wykonawcę Wojas S.A. nie dają podstaw do przyjęcia, że membrana buta będzie się przesuwac w trakcie użytkowania, a w konsekwencji ulegnie przetarciu. Prawdliwość zastosowanych rozwiązań w butcie zaoferowanym przez wykonawcę Wojas S.A. potwierdza pismo przedstawione przez Przystępującego, pochodzące od firmy Symptaex, która potwierdziła, że rozwiązanie to jest prawidłowe i powszechnie stosowane. Z pisma pochodzącego od firmy Sympatex z dnia 10 października 2012 roku wynika, że „zwykle zmniejsza się do minimum obszar klejenia pomiędzy podszewką a cholewką celem osiągnięcia najwyższej zdolności przepuszczania



powietrza.” Odwołujący zatem nie wykazał braku podstaw do przyznania punktów w tej kategorii wykonawcy Wojas S.A. Sposób dokonywania oceny połączeń elementów składowych był pozostawiony ocenie Zamawiającego. Zamawiający był uprawniony do swobodnej oceny, a tym samym przyznania punktów w kryterium jakość w kategorii ocena elementów składowych wykonawcy Wojas S.A.

Izba wzięła także pod uwagę fakt, że w kryterium jakość można było uzyskać albo maksymalną ilość punktów przewidziana w danej kategorii albo 0 punktów (w sytuacji stwierdzenia błędów lub nieprawidłowości). Stąd też, w sytuacji gdy Zamawiający uznał, że obuwie (jego poszczególne cechy) jest wolne od wad i nieprawidłowości, przyznawał maksymalną, przewidzianą liczbę punktów.

Izba oddaliła wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny technologii obuwia na okoliczność stwierdzenia prawidłowości zastosowanych haków blokujących. W ocenie Izby dowód ten nie był niezbędny dla wyjaśnienia okoliczności w niniejszej sprawie i prowadziłby jedynie do przedłużenia postępowania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

**Przewodniczący:**

.....