

Sygn. akt: KIO 2218/12

**WYROK**  
**z dnia 24 października 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:   Andrzej Niwicki**

**Protokolant:       Jakub Banasiak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu w dniu 12 października 2012 r. przez **Odwołującego** – ERBUD S.A., ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Uzdrowisko Krynica - Żegiestów S.A., ul. Nowotarskiego 9/4, 33-380 Krynica Zdrój, przy udziale Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego - Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Transportowych C..... S..... i J..... C..... Sp. J., M..... F..... Pracownia Projektowa F-11, ul. Pułaskiego 29, 33-380 Krynica Zdrój, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

**orzeka:**

1. oddala odwołanie.
  
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **ERBUD S.A z siedzibą w Warszawie** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ERBUD S.A z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od wykonawcy ERBUD S.A z siedzibą w Warszawie na rzecz **Zamawiającego** - Uzdrowisko Krynica - Żegiestów S.A., ul. Nowotarskiego 9/4, 33-380 Krynica Zdrój, kwotę **3 600zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Uzdrowisko Krynica-Żegiestów S.A. (dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „Modernizacja Pijalni Głównej w Krynicy-Zdroju” - Nr referencyjny ZP-271- 19/12 Postępowanie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 marca 2012 r., numer ogłoszenia 2012/S 54-087924, z modyfikacją w dniach: 21 marca 2012r. - numer ogłoszenia 2012/S 56-090458, 07 kwietnia 2012r. - numer ogłoszenia 2012/S 69-112823, 05 kwietnia 2012r. - numer ogłoszenia 2012/S 87-14204, 26 czerwca - numer ogłoszenia 2012/S 87-142040, 11 lipca 2012r. numer ogłoszenia 2012/S 131- 216837.

ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec następujących czynności Zamawiającego, podjętych oraz zaniechanych w toku Postępowania, a polegających na dokonaniu wyboru oferty Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Transportowych „C.....” S..... i J..... C..... Sp. J., ul. Pułaskiego 29, 33- 380 Krynica-Zdrój, M..... F..... Pracownia Projektowa F-11, ul. Grochowska 6B, 31-521 Kraków (zwane dalej „Konsorcjum C.....”), jako najkorzystniejszej, zaniechaniu dokonania czynności wykluczenia Konsorcjum C..... z postępowania, zaniechania dokonania czynności wyboru oferty ERBUD S.A. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 Ustawy pzp, poprzez bezpodstawny wybór oferty Konsorcjum C..... najkorzystniejszej, i samym zaniechaniem wyboru oferty Odwołującego,
- b) art. 7 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy, poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum C..... z postępowania z uwagi na nie wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Z ostrożności, Odwołujący postawił dodatkowo zarzut naruszenia przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy, poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum C..... z postępowania z uwagi na złożenie przez wykonawcę nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum C..... jako najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym wykluczenie Konsorcjum C..... ze względu na nie wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Oferta Odwołującego uplasowała się w rankingu ofert na drugiej pozycji (99,61 pkt), zatem w sytuacji wykluczenia Konsorcjum C..... z postępowania, powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje

1. Zgodnie z postanowieniami Rozdziału VII, pkt 3 B specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”), warunkiem udziału w niniejszym postępowaniu było wykazanie się przez wykonawcę posiadaniem ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę nie mniejsza niż 5 000 000 PLN (pięć milionów).

Na potwierdzenie spełniania warunku Zamawiający, w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 3 SIWZ, żądał złożenia wraz z ofertą opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

2. Załączona do oferty Konsorcjum C..... Polisa OC nr P0/00494967/2012 była już przedmiotem oceny przez KIO. Zamawiający bowiem, już po dokonaniu uprzednio wyboru oferty najkorzystniejszej i wniesieniu przez ERBUD S.A. odwołania, a przed posiedzeniem i rozprawą Krajowej Izby Odwoławczej, pismem z dnia 11.09.2012r. wystosował do Konsorcjum C..... wezwanie do uzupełnienia dokumentów, w treści którego wskazał jednoznacznie, że :

- na potwierdzenie spełnienia opisanego w Rozdziale VII warunku udziału w postępowaniu wymagał złożenia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.
- wykonawca w ofercie przedłożył polisę OC z klauzulą zawierającą zapis wyłączający „szkody wyrządzonej w związku z prowadzeniem prac projektowych”,
- Wykonawca ten nie spełnił wymaganego warunku ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

Izba, wyrokiem z dnia 17.09.2012r. sygn. akt: KIO 1862/12, potraktowała powyższe działanie Zamawiającego (tj. wezwanie do uzupełnienia dokumentów po czynności wyboru oferty najkorzystniejszej), jako przyznanie okoliczności, na których podstawie został oparty zarzut z pkt. IV uzasadnienia odwołania ERBUD S.A. „Z tego powodu Izba uznała, że Zamawiający powinien zażądać uzupełniania dokumentów, a następnie dokonać ich oceny zgodnie z siwz.

3. Następnie, Zamawiający wezwał Konsorcjum C..... do „uzupełnienia dokumentów wykazujących pełny zakres ubezpieczenia Członków Konsorcjum od odpowiedzialności cywilnej dotyczącego prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem

zamówienia tak, aby dołączona do oferty polisa uwzględniała obok działalności budowlanej również działalność projektową”.

4. W odpowiedzi na wezwanie Konsorcjum C..... pismem z dnia 1 października 2012 r. przedstawiło kopie polis ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, zawartych przez Marcina Furtaka Pracownia Projektowa F-11 w Krakowie oraz Aneks nr 1 do Polisy nr PO/00494967/2012.

5. W ocenie Odwołującego, wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przedłożone bowiem w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dokumenty nie potwierdzają spełnienia przez wykonawców warunku udziału w postępowaniu na dzień, w którym upłynął termin składania ofert w niniejszym postępowaniu.

Tymczasem:

A. przedłożony Certyfikat Nr AR2/00017281 dotyczy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej architektów jedynie na sumę 1 116 000 zł, zatem suma ubezpieczenia jest o 3.884.000 zł niższa niż wymagana w SIWZ.

B. przedłożona polisa Nr 908501062304 dotyczy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie działalności projektowej, jednak opiewa na sumę ubezpieczenia o 4.000.000 zł niższą niż wymagana w warunku opisanym w SIWZ.

C. przedłożony Aneks Nr 1 do Polisy nr PO/00494967/2012 nie potwierdza spełnienia opisanego w SIWZ warunku udziału w postępowaniu z następujących powodów.

Złożony w uzupełnieniu Aneks Nr 1 został wystawiony w dniu 14 września 2012r., zatem oczywistym pozostaje, iż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert w niniejszym postępowaniu tj. 6 sierpnia 2012r., wykonawca nie legitymował się wymaganym w SIWZ posiadaniem ubezpieczenia od OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejsza niż 5 000 000 PLN. Aneks Nr 1 rozszerzył zakres ubezpieczenia prowadzonej działalności o wymagane w SIWZ „projektowanie”. Z tytułu rozszerzenia zakresu ubezpieczenia Ubezpieczyciel naliczył dodatkową składkę w wysokości 4600 zł, która została opłacona w dniu 14 września 2012r.

Zgodnie z postanowieniami § 1 ust. 1 pkt 10 Rozporządzenia PRM z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów/.../, ustawodawca wyraźnie wprowadził obowiązek wylegitymowania się opłaconą polisą, a wykonawca musi wykazać, iż najpóźniej w dniu składania ofert spełniał warunek udziału w postępowaniu. Także sam Zamawiający, w wezwaniu z dnia 27.09.2012r., wyraźnie zaznaczył, iż „Dokumenty muszą potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert”.

Odwołujący zwraca uwagę, iż podwyższenie kwoty ubezpieczenia w wymaganym SIWZ zakresie, nastąpiło już po otwarciu ofert w niniejszym postępowaniu. Co więcej, wniesienie dodatkowej składki określonej w aneksie podnoszącym kwotę ubezpieczenia do wymaganej kwoty nastąpiło w terminie późniejszym niż dzień, na który wykonawcy zobowiązani byli

wykazać się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu. Tak więc na dzień dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z przepisami ustawy, składka w zakresie podwyższonej sumy ubezpieczenia nie tylko, że nie została opłacona, ale sam aneks Nr 1 do złożonej wraz z ofertą polisy OC nie został jeszcze wystawiony.

D. W treści polisy nr P0/00494967/2012, złożonej wraz z ofertą, w § 3 znajduje się klauzula, iż w przypadku roszczenia skierowanego do grupy współwykonawców, do której należy Ubezpieczony albo jego podwykonawca, odpowiedzialność ubezpieczyciela Generali ograniczona jest odpowiednio do procentowego udziału Ubezpieczonego w grupie.

E. W toku rozprawy przed KIO w dniu 17.09. 2012r., pełnomocnik Konsorcjum C..... złożył dodatkowo także Aneks Nr 2 do Polisy nr P0/00494967/2012t wystawiony w dniu 14 września 2012r. Treść niniejszego aneksu miała na celu wyjaśnienie, iż „okres ubezpieczenia dla rozszerzonej działalności zgodnie z Aneksem nr 1 od dnia 05.08.2012 dotyczy wyłącznie prac związanych z realizacją przetargu pn. Modernizacja Pijalni Głównej w Krynicy Zdroju. Dla pozostałych prac obowiązuje data wystawienia aneksu tj, 14.09.2012 r”.

Zdaniem Odwołującego, treść Aneksu nr 2 z dnia 14.09.2012r. dodatkowo dowodzi nie spełnienia przez Konsorcjum C..... warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert w postępowaniu. Zamawiający bowiem, w warunku udziału w postępowaniu nie wymagał posiadania polisy OC dedykowanej na potrzeby przedmiotowego postępowania, ale żądał wykazania się posiadaniem ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę co najmniej 5 000 000 zł. Polisa OC lub inny dokument ubezpieczenia składane przez wykonawców dla wykazania się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu nie służy zabezpieczeniu realizacji zamówienia, w przedmiocie którego prowadzone jest postępowanie, lecz ma potwierdzić, że to wykonawca posiada ubezpieczenie OC prowadzonej działalności w określonej przez Zamawiającego wysokości. Złożony zatem na rozprawie Aneks Nr 2 jednoznacznie dowodzi, iż brakujący zakres ubezpieczenia w zakresie „projektowania” nie uzupełnia w ogóle zakresu podstawowej polisy OC nr P0/00494967/2012, bowiem obejmuje „wstecz” wyłącznie prace związane z realizacją obecnego przetargu, które to prace jeszcze w ogóle nie zostały rozpoczęte !

Odwołujący wskazuje również, iż zgodnie z § 2 Aneksu Nr 2, przedmiotowy aneks został „włączony do polisy nr P0/00300219/2010 i stanowi jej integralną część”, tymczasem polisa nr P0/00300219/2010 nigdy nie została złożona Zamawiającemu przez Konsorcjum C..... W ocenie Odwołującego, Konsorcjum C..... w dniu 01.10.2012r. świadomie nie złożyło, w odpowiedzi na kolejne wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów, Aneksu Nr 2 z dnia 14.09.2012r., albowiem treść tego dokumentu potwierdziłaby dodatkowo zasadność zarzutu Odwołującego co do nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert w postępowaniu. Co więcej, treść Aneksu Nr 2 jednoznacznie dowodzi,

że Konsorcjum C..... spełnia warunek udziału w postępowaniu wyłącznie w sytuacji wygrania niniejszego przetargu i wykonywania prac związanych z realizacją przedmiotowego przetargu, zatem w momencie ubiegania się o udzielenie niniejszego zamówienia i złożenia oferty w postępowaniu opisany w SIWZ warunek udziału nie został spełniony.

Na marginesie należy zwrócić uwagę, że w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 11. 09.2012r. Konsorcjum C..... przedłożyło inny, niż obecnie, komplet dokumentów, co wskazuje na kreowanie przez tego wykonawcę po otwarciu ofert nowych dokumentów, które nie mogą dowodzić spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień, w którym upłynął termin składania ofert.

W związku z powyższym, Konsorcjum C..... nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu i winno podlegać wykluczeniu z niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

6. Niezależnie od powyższych zarzutów oraz argumentacji, Odwołujący, z ostrożności wskazuje, iż Konsorcjum C..... wraz z ofertą złożyło oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Mając na uwadze okoliczność oraz świadomość, że składając ofertę wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale VII pkt 3 B SIWZ, należy przyjąć, iż składając wymagane przez ustawodawcę zgodnie z art. 44 ustawy oświadczenie Konsorcjum C..... złożyło nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania, albowiem oferta tego wykonawcy została już dwukrotnie wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza. Pomimo faktu, iż Zamawiający dwukrotnie wzywał Konsorcjum C..... do uzupełnienia dokumentów w zakresie wykazania się posiadaniem ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, wykonując próby „ratowania” wybranej oferty, to jednak Konsorcjum C..... uzupełnionymi w dniu 01.10.2012r. dokumentami potwierdziło tylko, iż na dzień złożenia oferty w postępowaniu wymagany warunek udziału w postępowaniu nie był spełniony.

W związku z powyższym, Konsorcjum C..... podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia także w oparciu o przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Mając na uwadze argumenty przedstawione w niniejszym odwołaniu, uznać należy, że wniesienie odwołania jest w pełni uzasadnione, a żądania określone w jego petitum zasługują na uwzględnienie.

W toku rozprawy odwołujący stwierdził, że możliwość zastosowania proporcji sumowania wartości sumy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, nie wynika z treści SIWZ ani z treści ogłoszenia. Ocenił, że stanowisko zamawiającego przedstawione w odpowiedzi na odwołanie stanowi niedopuszczalną modyfikację SIWZ dokonaną po dacie składania ofert. Wskazał na treść aneksu nr 1 do polisy (kopia w aktach) i złożył do akt kopię

aneksu nr 2 z tej samej daty. Stwierdził, że rozszerzenie ochrony ubezpieczeniowej nie mogło nastąpić od dnia 5 sierpnia 2012 r., lecz od dnia 14 września 2012 r. czyli w dacie sporządzenia aneksów. Wskazał na odrębność ryzyk wynikających z działalności budowlano-montażowej oraz działalności projektowej. Wskazał także na treść obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej architektów (potwierdzenie PZU dla Marcina Furtaka w aktach sprawy).

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Stwierdził, że czym innym jest warunek udziału w postępowaniu opisany w SIWZ, wymagany do potwierdzenia polisą wstępną składaną wraz z ofertą, a czym innym ubezpieczenie obiektu przewidziane w paragrafie 13 projektu umowy. Stwierdził, że rozważania odwołującego dotyczą ewentualnego przyszłego ubezpieczenia w trakcie trwania kontraktu. Wskazał na treść wymogu SIWZ wskazując w szczególności na określenie „działalność związana z przedmiotem zamówienia”. Zauważył, że wymóg posiadania ubezpieczenia oc odnosił się do prowadzenia działalności związanej z przedmiotem zamówienia, co stanowiło przesłankę merytoryczną oraz kwoty minimalnej stanowiącej przesłankę kwotową, finansową. Wskazał na opis przedmiotu zamówienia jako odniesienie do wyżej wskazanej działalności związanej/.../. Uznał, że zakres ubezpieczenia powinien obejmować merytorycznie łącznie usługi projektowe i roboty budowlane, natomiast suma łącznego ubezpieczenia powinna opiewać na kwotę nie mniejszą niż 5 mln złotych. Stwierdził, że w sytuacji ubiegania się o udzielenie zamówienia przez wykonawców wspólnie w ramach tzw. konsorcjum, może wystąpić przypadek wykazania ubezpieczenia dwiema odrębnymi polisami: odrębną na usługi projektowe i oddzielną na roboty budowlane. Wskazał, że lider konsorcjum przedstawił dowód ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na kwotę 15 milionów złotych.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że zaoferował najniższą cenę. Przyłączył się do argumentacji zamawiającego i wskazał na treść odpowiedzi zamawiającego na pytanie do specyfikacji z 28 czerwca 2012 r. dotyczącą możliwości sumowania kwot ubezpieczenia OC, tak, aby osiągnąć wartość 5 milionów zł.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestnika, biorąc pod uwagę dokumentację postępowania, dokumentację postępowania odwoławczego w sprawie sygn. akt KIO 1862/12 oraz stanowiska przedstawione przez strony na piśmie i do protokołu, zważyła, co następuje.

Warunkiem udziału w niniejszym postępowaniu było wykazanie się przez wykonawcę posiadaniem ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej



działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę nie mniejsza niż 5 000 000 zł (pięć milionów), przy czym przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na modernizacji - przebudowie i rozbudowie wraz z przebudową instalacji i zagospodarowania terenu pijalni głównej w Krynicy Zdroju na podstawie programu Funkcjonalno-użytkowego. Wykonawca na potwierdzenie spełniania powyższego warunku powinien wykazać się posiadaniem opłaconej polisy ubezpieczeniowej lub innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w zakresie robót budowlanych oraz usług architektonicznych na kwotę nie mniejszą niż 5.000.000 zł.

Wykonawca, który złożył ofertę wspólną dwóch podmiotów, a którego wybór kwestionuje odwołujący złożył zamawiającemu potwierdzenie zawarcia dwóch umów ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej członka konsorcjum pana M..... F....., jedną zawartą w ramach obowiązkowego ubezpieczenia OC architektów z sumą ubezpieczenia 250 000 euro, co stanowi równoważność 1.116.000 zł na okres 20 czerwca 2012 do 14 kwietnia 2013 z dowodem opłacenia składki, drugą – ubezpieczenia OC związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej, na kwotę 1.000.000 zł na okres 1 grudnia 2011 r. do 30 listopada 2012 r., z dowodem opłacenia składki ubezpieczeniowej. Lider konsorcjum udokumentował zawarcie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej prowadzonej działalności gospodarczej w branży budowlanej na kwotę 15 000 000 zł ważnej w dniu składania ofert. Ponadto w wyniku wezwania przez zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp przedstawił dwa aneksy do zawartej umowy, z których wynika, że przedmiotem ubezpieczenia jest działalność polegająca na projektowaniu i wykonywaniu robót ogólnobudowlanych, obiektów inżynierskich, prac remontowych z ustalonym sublimitem dla szkód wyrządzonych błędnym zaprojektowaniem obiektu w wysokości 5 mln zł, co dotyczy prac związanych z realizacją przetargu na modernizację pijalni głównej w Krynicy Zdroju z okresem ubezpieczenia od dnia 5 sierpnia 2012 r. Omawiane aneksy zostały sporządzone dnia 14 września 2012 r. i jak wynika z chronologii zdarzeń, są wynikiem wezwania dokonanego przez zamawiającego i rozstrzygnięcia KIO w sprawie KIO 1862/12.

W ocenie składu orzekającego stanowisko zamawiającego i przystępującego do postępowania odwoławczego zasługuje na uwzględnienie. Należy zauważyć, że lider konsorcjum jest wykonawcą z zakresu budownictwa, a członek konsorcjum architektem prowadzącym biuro projektowe. Przedmiot zamówienia określony został w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Istotne jest także, iż jak wynika z postanowień siwz w R. XIV pkt 9 i 13 wartość usług projektowych mógł wynosić maksymalnie 5% wartości robót budowlanych, a de facto w ofercie przystępującego wynosiła 2,24% wartości robót budowlanych. W tym stanie rzeczy Izba uznaje, że ujmowane łącznie obie polisy członków konsorcjum przystępującego spełniają warunek udziału w postępowaniu będący przedmiotem sporu, tak co do wymaganej wartości, jak i co do przedmiotu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej,

który miał dotyczyć działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Niewątpliwie zarówno działalność projektowa, jak i budowlana są związane z przedmiotem zamówienia, przepisy ustawy pzp nie stoją na przeszkodzie kumulowania zdolności ekonomiczno-finansowej podmiotów składających ofertę wspólną.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji uznając, że zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej nie naruszył przepisów ustawy pzp wskazanych przez odwołującego, gdyż nie zachodziły przesłanki do wykluczenia z postępowania podmiotu występującego w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego po stronie zamawiającego.

O kosztach postępowania odwoławczego - stosownie do jego wyniku - orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....