

Sygn. akt: KIO 2281/12

POSTANOWIENIE
z dnia 26 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26 października 2012 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 października 2012 r. przez wykonawcę

Harpo Sp. z o.o. ul. 27 Grudnia 7, 61-737 Poznań

w postępowaniu prowadzonym przez

Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach

ul. Żeromskiego 5, 25-369 Kielce

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Harpo Sp. z o.o. ul. 27 Grudnia 7, 61-737 Poznań kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 października 2012 r. w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem 2012/S 195-320701, a wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

19 października 2012 r. odwołujący – Harpo Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zdaniem odwołującego zamawiający w opisie warunków technicznych i funkcjonalności urządzeń wchodzących w skład przedmiotu zamówienia to jest: klawiatury dla osób z dysfunkcją wzroku, oprogramowania JAWS Professional z SMA i MAGIc Professional z SMA, kolorowej lupy elektronicznej/powiększalnika przenośnego, drukarki brajlowskiej z możliwością wydruku grafiki brajlowskiej z szafą dźwiękochłonną do drukarki brajlowskiej naruszył dyspozycję przepisu art. 29 ust. 1-3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż przedmiot zamówienia został opisany w taki sposób, iż faktycznie istnieje tylko jeden produkt spełniający określone przez zamawiającego wymagania techniczne. Przy tym zamawiający nie przewidział w opisie poszczególnych urządzeń możliwości oferowania urządzeń równoważnych.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści postanowień załącznika nr 7 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Opis przedmiotu zamówienia” poprzez:

1. w punkcie 38. w zakresie klawiatury dla osób z dysfunkcją wzroku – odstąpienie od żądania spełnienia przez oferowany produkt i wykreślenie wymogu (funkcjonalności) współpracy z programami JAWS i MAGIc w zakresie klawiszy odpowiadających najczęściej używanym funkcjom, a wprowadzenie w ich miejsce wymogu (funkcjonalności): współpracy z oferowanym oprogramowaniem udźwiękowiającym, powiększającym i ubrajlawiającym,

2. w punkcie 38. w zakresie oprogramowania równoważnego oprogramowaniu JAWS Professional z SMA i MAGIc Professional z SMA – odstąpienie od żądania spełnienia przez oferowane oprogramowanie równoważne i wykreślenie następujących wymogów (funkcjonalności):

a) program udźwiękowiający, powiększający i ubrajlawiający (obsługa monitorów brajlowskich) jednego producenta w polskiej wersji językowej,

b) odczyt informacji z ekranu komputera, opis obiektów tj. obramowania, tabel, wykresów w arkuszach kalkulacyjnych,

c) współpraca z pakietami biurowymi,

3. w punkcie 39. w zakresie kolorowej lupy elektronicznej/powiększalnika przenośnego – odstąpienie od żądania spełnienia przez oferowane urządzenie i wykreślenie następujących wymogów (funkcjonalności):

a) poziom powiększenia: 2-14x,

b) centralnie położona kamera,

c) zasilanie: 4 baterie AAA,

4. w punkcie 40. w zakresie drukarki brajlowskiej z możliwością wydruku grafiki brajlowskiej z szafą dźwiękochłonną do drukarki brajlowskiej – odstąpienie od żądania spełnienia przez oferowane urządzenie i wykreślenie następujących wymogów (funkcjonalności):

a) drukowanie grafiki wypukłej z dowolnego programu,

b) moduł umożliwiający jednoczesny druk punktami wypukłymi i czarnym drukiem,

c) szerokość papieru: od 4 do 25,5 cala,

d) szafa dźwiękochłonna

oraz o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania zgodnie z wykazem kosztów przedstawionych podczas rozprawy.

Zgodnie z informacją przesłaną przez zamawiającego, kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia zamieścił on na swojej stronie internetowej 19 października 2012 r.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

26 października 2012 r. zamawiający wniósł do Izby odpowiedź na odwołanie, podpisaną przez rektora, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zmieni zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób zgodny z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: