

Sygn. akt: KIO 2246/12

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 29 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Bogdan Artymowicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2012 r., przez wykonawcę: **J..... R..... - J..... prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: „Jolimpex” J..... R..... - J....., 00-488 Warszawa, Al. Na Skarpie 19/1**, w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową 4198, 00-909 Warszawa, ul. Żwirki i Wigury 1C**,

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **J..... R.....-J..... prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: „Jolimpex” J..... R.....-J....., 00-488 Warszawa, Al. Na Skarpie 19/1**, kwoty **7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych)**, stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa, Jednostka Wojskowa 4198 w Warszawie prowadzi, postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa wyrobów papierniczych i z tworzyw sztucznych, materiałów piśmienniczych oraz artykułów i pomocy szkoleniowych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 sierpnia 2012 r. pod numerem 323188.

W dniu 11 października 2012 r., zamawiający poinformował wykonawców, o ofertach odrzuconych wskazując m.in., iż działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zm.), [dalej także, jako ustawa „Pzp”] odrzucił ofertę wykonawcy J..... R.....-J.....z prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: „Jolimpex” J..... R.....-J..... z siedzibą w Warszawie [dalej także jako „Jolimpex”], złożoną w ramach zadania nr 2, z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ. Jednocześnie zamawiający poinformował, iż działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważnił postępowanie w ramach zadania nr 2 gdyż nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Wobec takich działań zamawiającego w dniu 16 października 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Jolimpex z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania stron poprzez dokonanie przez zamawiającego oceny oferty wykonawcy Jolimpex w oparciu o nieokreślone kryteria, ustalone wyłącznie przez zamawiającego,
- 2) art. 14 ustawy Pzp w związku z art. 66 K.C., poprzez niedozwoloną interpretację przez zamawiającego oświadczeń wykonawcy Jolimpex w zakresie treści oferty oraz pominięcie jednoznacznych oświadczeń wykonawcy Jolimpex zawartych w wyjaśnieniach,
- 3) art. 82 ust. 3 ustawy Pzp poprzez nie uznanie, iż oferta wykonawcy Jolimpex odpowiada treści SIWZ, gdy w rzeczywistości, oferta ta była zgodna z treścią SIWZ,
- 4) art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez niedokonanie przez zamawiającego poprawienia omyłek w ofercie wykonawcy Jolimpex w zadaniu nr 2 w poz. 124, w

sytuacji gdy poprawienie tych omyłek, nie powodowało istotnej zmiany w treści oferty wykonawcy Jolimepx,

- 5) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty wykonawcy Jolimpex pomimo, iż wykonawca ten złożył ofertę zgodną z treścią SIWZ albo ofertę która zawierała omyłki podlegające poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
- 6) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niedokonanie wyboru oferty wykonawcy Jolimpex jako oferty najkorzystniejszej,
- 7) art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niewskazanie uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty wykonawcy Jolimpex,
- 8) art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania w zadaniu nr 2 pomimo, iż oferta odwołującego się, była ofertą ważną i zgodną z treścią SIWZ.

Odwołujący wnosił o:

- 1) unieważnienie czynności oceny ofert oraz czynności unieważnienia postępowania w zadaniu nr 2,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Jolimpex jako niezgodnej z treścią SIWZ,
- 3) powtórzenie czynności oceny ofert i uznanie oferty wykonawcy Jolimpex za zgodną z treścią SIWZ albo ewentualnie, dokonanie poprawienia omyłki w ofercie wykonawcy Jolimpex w zadaniu nr 2 w poz. 124 w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
- 4) dokonania wyboru oferty wykonawcy Jolimpex jako najkorzystniejszej,
- 5) zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Kopia odwołania wraz z wezwaniem do zgłaszania przystąpień do postępowania odwoławczego przekazana została wykonawcom w dniu 18 października 2012 r.

Izba ustaliła, iż w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp po stronie zamawiającego swojego przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 26 października 2012 r., zamawiający poinformował, iż uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....