

Sygn. akt: KIO 2240/12

POSTANOWIENIE
z dnia 29 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec
Członkowie: Ryszard Tetzlaff
Justyna Tomkowska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 29 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2012 r. przez wykonawcę: **Eurotab Sp. z o.o., Skarbimierzyce 16, 72-002 Dołuje** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasto Gdynia, Al. Marszałka Piłsudskiego 52/54, 81-382 Gdynia**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Eurotab Sp. z o.o., Skarbimierzyce 16, 72-002 Dołuje** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gdańsku**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Dostawa dla Gminy Miasta Gdyni tablic rejestracyjnych oraz odbiór i złomowanie używanych tablic rejestracyjnych” zostało wszczęte przez Gminę Miasto Gdynia zwaną dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (345212-2012) w dniu 13 września 2012 r.

W dniu 11 października 2012 r. Zamawiający poinformował wykonawcę: Eurotab Sp. z o.o., Skarbmierzyce 16, 72-002 Dołuje. Wykonawca ten, dalej zwany Odwołującym, w dniu 16 października 2012 r., wniósł odwołanie od tej decyzji Zamawiającego.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający obowiązek zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców, a także naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 1a ustawy Pzp poprzez błędne jego zastosowanie, tj. wykluczenie Odwołującego z udziału w przedmiotowym postępowaniu pomimo iż wobec niego nie spełniła się przesłanka określona w tym przepisie.

Uwzględniając tak postawione zarzuty, Odwołujący wnosił o: „*a) uwzględnienie odwołania w całości, b) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i przeprowadzenia ponownej czynności oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, c) obciążenie w całości Zamawiającego kosztami postępowania, tj. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wpisu w wysokości 7500 złotych wraz z ewentualnymi pozostałymi kosztami przedstawionymi podczas rozprawy, w tym kosztami zastępstwa procesowego.*”

W dniu 26 października 2012 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Powołane oświadczenie podpisane zostało przez Sekretarza Miasta upoważnionego, zgodnie z pisemnym protokołem postępowania, do jednoosobowej reprezentacji Zamawiającego.

Pismem przesłanym w dniu 22 października 2012 r. Zamawiający poinformował Prezesa Izby, że kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego w dniach 16 i 17 października 2012 r. przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie żaden Wykonawca nie doręczył Prezesowi Izby zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż zgodnie ze zdaniem drugim powołanego przepisu Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Dlatego też uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów i umorzenie w takim przypadku przez Izbę postępowania odwoławczego, rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek uczynienia zadość wszystkim żądaniom zawartym w uwzględnionym odwołaniu. Zaniechanie realizacji tego obowiązku może być dla Odwołującego podstawą wniesienia kolejnego odwołania, którego zasadność będzie następnie przedmiotem oceny Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....