

Sygn. akt: KIO 2256/12

WYROK

z dnia 29 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18.10.2012 r. przez wykonawcę **R..... Z..... TOP DRUK, 18 – 400 Łomża, ul. Nowogrodzka 151A** w postępowaniu prowadzonym przez **Państwową Inspekcja Pracy Główny Inspektorat Pracy, 00 – 926 Warszawa, ul. Krucza 38/42**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności wykluczenia odwołującego z postępowania, nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego, a w ich toku zażądanie od odwołującego złożenia dokumentu potwierdzającego, że wykazane usługi zostały wykonane należycie oraz nakazuje unieważnienie czynności zatrzymania wadium wniesionego przez odwołującego.

2. kosztami postępowania obciąża **Państwową Inspekcja Pracy Główny Inspektorat Pracy w Warszawie** i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Państwowej Inspekcji Pracy Głównego Inspektoratu Pracy w Warszawie** na rzecz **R..... Z..... ..TOP DRUK w Łomży** kwotę 18 600 zł (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Państwowa Inspekcja Pracy Główny Inspektorat Pracy w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na na „Druk wydawnictw nieperiodycznych dla Państwowej Inspekcji Pracy”, numer sprawy GOZ-353-2214-5/12.

Odwołujący R..... Z..... Drukarnia TOP DRUK w Łomży wniósł dnia 18.10.2012 r. odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na:

- 1) wyborze oferty wniesionej przez wykonawcy Drukarni Kolejowej Kraków Spółki z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
- 2) wykluczeniu odwołującego z postępowania
- 3) zatrzymaniu wniesionego przez odwołującego wadium.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 26 ust. 3 Pzp poprzez nie wskazanie Odwołującemu dlaczego uznał przedłożone przez Wykonawcę dokumenty (referencje) za wadliwe, nie wskazanie, na czym polega potencjalna niezgodność pomiędzy wykazem dostaw a przedłożonymi przez Wykonawcę referencjami, jak również przez to, że Zamawiający nie wyjaśnił jakie dokładnie dokumenty powinny zostać przedłożone w celu wykazanie, że Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz której z pozycji wykazu Wykonawcy dokumenty te powinny dotyczyć.
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp w związku z art. 24 ust. 1 Pzp poprzez ich zastosowanie.
- 3) art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp w związku z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia PRM z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, poprzez przyjęcie że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu pomimo tego, że dokumenty i oświadczenia złożone przez Wykonawcę potwierdzały spełnienie tych warunków,
- 5) art. 46 ust. 4a Pzp poprzez zatrzymanie wadium wniesionego przez Wykonawcę,
- 6) art. 91 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty .

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, czynności badania i oceny ofert, czynności wykluczenia Odwołującego oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego, dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności zatrzymania wadium odwołującego.

Uzasadniając zarzuty i żądania Odwołujący stwierdził, że złożył najkorzystniejszą cenowo ofertę (281 934 zł).

W dniu 12 września 2012 r. Zamawiający wystosował do Odwołującego dwa wezwania, w trybie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy pzp. Jedno z wezwań (znak: GOZ- 353-2214-5-18/12)

dotyczyło przedłożenia przez Wykonawcę dokumentu, o którym mowa w pkt 20.6 siwz tj. wykazu wykonanych (lub - w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych - wykonywanych) 8 usług drukarskich polegających na wykonaniu czynności szczegółowo wskazanych pod lit. a-c wskazanego postanowienia SIWZ.

Odwołujący w dniu 13 września 2012 r. przedłożył wykaz według tabel przedstawionych przez Zamawiającego w wezwaniu z dnia 12 września 2012 r. Co do złożonego przez Odwołującego - w następstwie odpowiedzi na wezwanie - załącznika nr 8 do SIWZ Zamawiający nie zgłaszał swoich zastrzeżeń i zastrzeżenia nie zostały wyrażone w piśmie Zamawiającego z 8.10.2012 r., informującym o wykluczeniu z postępowania.

Drugie wezwanie do przedłożenia, dokumentów dotyczyło dwóch elementów. Pierwszy z nich obejmował żądanie uzupełnienia oferty w zakresie dokumentu, o którym mowa w pkt 20.2. SIWZ (oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu).

Drugie z wezwań, dotyczyło innego elementu oferty. Zamawiający wskazał iż: „... proszę przeanalizować treść dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług, które zostały załączone do oferty pod kątem ich zgodności z uzupełnioną przez Państwa tabelą (jak w ww. piśmie). W przypadku, gdyby zaistniała rozbieżność wzywam Państwa do uzupełnienia w dokumentów wskazanych w pkt 20.7. siwz (zbieżność wykazu wykonanych usług z potwierdzeniami należytego wykonania usług) ”,

Zamawiający w piśmie z dnia 8.10.2012 r. stwierdził, że analiza oferty wykazała, że do oferty postępowaniu zostały dołączone dokumenty, które nie potwierdzały należytego wykonania wskazanych w ofercie usług. Jako podstawę wykluczenia Zamawiający wskazał (cyt.): „[...] oświadczenie złożone przez Podlaski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Szepietowie nie potwierdza wykonania wydawnictw w ilości wskazanej przez Pana w wykazie wykonanych usług (rozbieżność w ilościach wykonanych egzemplarzy wskazanych w oświadczeniu i w oświadczeniu przekazanym przez Pana w dniu 13 września br. jako uzupełnienie złożonej oferty”. Stwierdzenie to - stało się podstawą wykluczenia Odwołującego z postępowania.

Wskazane wyżej pismo zostało dostarczone Wykonawcy w dniu 9 października 2012 r.

Odwołujący wskazał na orzecznictwa KIO dot. art. 26 ust. 3.(KIO 727/12, 731/12 735/12, 744/12, 745/12 , 755/12;), 732/12, KIO 659/12,

Wezwanie do uzupełnienia dokumentów', w części, w jakiej dotyczyło ..przeanalizowania treści dokumentów budziło uzasadnione wątpliwości co do powodu wezwania, tj. wskazanej dopiero w informacji o wykluczeniu rozbieżności pomiędzy treścią wykazu a treścią listu referencyjnego.

Zamawiający w wezwaniu nie wskazał w żaden sposób, jakie braki, czy też błędy w dokumentach złożonych przez Odwołującego stwierdził, a w konsekwencji jakie rozbieżności pomiędzy wykazem z załącznika nr 8 a referencjami budzą jego wątpliwości.

Wykaz złożony przez Odwołującego zawiera 8 różnych pozycji, z czego tabela I (ulotki) wskazuje — zgodnie z żądaniem Zamawiającego - 3 różne usługi, tabela II (plakaty) wskazuje również 3 usługi, tabela III (broszury) również wymienia 3 usługi.

Konkretne błędy i braki w dokumentacji zostały wskazane przez Zamawiającego dopiero w ramach czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania.

Zważywszy, że procedura, z art. 26 ust. 3 Pzp nie została przeprowadzona w sposób prawidłowy, nie było również podstaw⁷ do wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

W ocenie Odwołującego Zamawiający nie miał prawa do jednoczesnego (w tej samej dacie, w dwóch różnych pismach) wzywania do złożenia wykazu oraz do przeanalizowania referencji pod kątem ich zgodności ze złożonym wykazem zrealizowanych usług. Skoro Zamawiający wzywał do złożenia prawidłowo wypełnionego wykazu, to oznacza, że pierwotny wykaz był w jego ocenie wadliwy.

Zamawiający - zdaniem Odwołującego - powinien w pierwszej kolejności wezwać Odwołującego do złożenia prawidłowego wykazu z załącznika nr 8 do SIWZ, a dopiero po jego złożeniu mógł dokonać oceny zgodności pomiędzy wykazem, a złożonymi poprzednio referencjami. Dopiero na podstawie takiej oceny powinien wezwać Wykonawcę do przedłożenia referencji na potwierdzenie, że usługi wskazane w wykazie zostały zrealizowane w sposób należyty. Zamawiający jednak takiego postępowania nie wdrożył.

Zamawiający jako podstawę wykluczenia Wykonawcy z postępowania wskazał art. 24 ust. 1 Pzp oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp. Żadna ze wskazanych podstaw nie znajduje rozwinięcia w piśmie z dnia 8.10.2012 r.

Rzeczywistą podstawą wykluczenia zdaje się być niespełnienie warunku udziału w postępowaniu określonych w punkcie 19.1.2. siwz.

Przy założeniu, że Zamawiający świadomie wskazał jako podstawę wykluczenia Zamawiającego art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp) to i tak przyczyna ta nie znajduje żadnego oparcia w treści zebranych przez Zamawiającego dowodów.

„Dla zastosowania wobec wykonawcy sankcji wynikającej z art. 24 ust. 2 pkt 3 p.z.p. należy bezspornie wykazać, że składane dokumenty i oświadczenia zawierają nieprawdziwe informacje” (KIO 1199/12, 1205/12,). Zamawiający nie wykazał takiej okoliczności. Dla skutecznego powołania się na naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 p.z.p. niezbędne jest

dowiedzenie poza wszelką wątpliwość, iż wykonawca podał informacje nieprawdnie (niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy) ...". KIO 797/12, 802/12, 37/10, 38/10,

Informacja nieprawdziwa to taka informacja, która jest niezgodna z rzeczywistością i niezgodność ta nie budzi żadnych wątpliwości. KIO 1365/12,. (KIO 773/12,)

Uznać należy, że nie zaistniały przesłanki do wykluczenia Wykonawcy, o których mowa w art. 24 ust. 1 Pzp (Zamawiający bowiem w ogóle nie wskazał, o którą przesłankę wskazaną w w/w artykule chodzi). Nie zaistniała również przesłanka, z art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzpgdyż Zamawiający nie udowodnił aby informacje składane przez Wykonawcę były nieprawdziwe. W świetle zasad doświadczenia życiowego oczywistym jest, że w sytuacji, w której umowa jest ciągle wykonywana, zaś referencje pochodzą sprzed ponad 2 lat - tak jak to miało miejsce w okolicznościach niniejszej sprawy - to na dzień składania ofert (a więc ponad 2 lata po sporządzeniu referencji przez Podlaski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Szepietowie) musi wystąpić rozbieżność pomiędzy wykazem prac wskazanych w referencjach, a wykazem wskazanym w oświadczeniu Wykonawcy. Referencje wystawione przez Podlaski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Szepietowie w dniu 5 stycznia 2010 r. swoim zakresem obejmują wyłącznie wskazanie usług wykonanych przez Odwołującego w odniesieniu do roku 2009, w którym Odwołujący oraz wystawiający referencje współpracowali ze sobą. Zamawiający nie podstaw do stwierdzenia, że usługi wymienione przez Odwołującego w wykazie stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ w rzeczywistości nie zostały wykonane w ogóle, czy też nie zostały wykonane w zakresie wskazanym w wykazie. Referencje pochodzą z roku 2010. dotyczą usług wykonanych przez Odwołującego w roku 2009. zaś w wykazie Odwołujący wyraźnie zaznaczył, że współpracuje z podmiotem wystawiającym referencje od roku 2008 do chwili składania oferty.

Zasady doświadczenia życiowego wskazują bowiem, że w przypadku, gdyby Odwołujący wykonywał swoje usługi w sposób nienależyty, to zamawiający, jakim jest Podlaski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Szepietowie nie utrzymywałby z nim współpracy przez okres 4 lat, a zapewne zakończyłby ją wcześniej.

Naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp

Nawet jeżeli przyjmie się że faktyczną podstawą wykluczenia jest brak wykazania, że spełnione zostały przez Odwołującego wszystkie warunki udziału w postępowaniu, to i tak uznać należy, że nie było podstaw do zastosowania przytoczonego wyżej przepisu.

Wbrew temu co sugeruje Zamawiający - referencje nie służą potwierdzeniu warunków udziału w postępowaniu (KIO 744/11), mają one charakter ogólny.

(713/12,) Mając na względzie wszystkie przedstawione wyżej argumenty stwierdzić należy, że Wykonawca wykazał, że spełnia wszystkie warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu. Sama rozbieżność pomiędzy treścią złożonego przez niego oświadczenia a

treścią referencji nie jest wystarczająca do przyjęcia, że w okolicznościach niniejszej sprawy warunku udziału w postępowaniu nie zostały spełnione.

W okolicznościach niniejszej sprawy Zamawiający w sposób nieuprawniony zastosował art. 46 ust. 4a Pzp, nie było bowiem podstaw do zatrzymania wadium wniesionego przez Wykonawcę.(KIO 536/12, 537/12, brak było podstaw do zastosowania wskazanego wyżej przepisu.

Odwołujący nie był wzywany do przedłożenia jakichkolwiek innych dokumentów. W szczególności Zamawiający nigdy nie wzywał Odwołującego do złożenia określonych dokumentów potwierdzających, że usługi wskazane w wykazie zostały zrealizowane w sposób należyty. Co najwyżej Zamawiający zwrócił się do Odwołującego o przeanalizowanie wykazu z załącznika nr 8 i złożonych referencji pod kątem hipotetycznej, potencjalnej rozbieżności pomiędzy tymi dokumentami. Nie można jednak tego potraktować jako wezwania do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, a w konsekwencji nakładać na Odwołującego - z powodu rzekomego niezłożenia dokumentów, do złożenia których nigdy nie był wzywany - sankcji w postaci zatrzymania wadium.

Zarówno przepis art. 26 ust. 3 Pzp, jak i przepis art. 46 ust. 4a Pzp. jako przepisy mogące spowodować bardzo dotkliwe skutki dla Wykonawców (a więc niewątpliwie należy traktować je jako przepisy w pewnym stopniu sanacyjne), winny być interpretowane w sposób ścisły i niedopuszczalna jest ich wykładnia rozszerzająca.

Zamawiający nie wyjaśnił dlaczego uznaje przedłożone przez Odwołującego referencje za niewystarczające oraz nie wskazał jakie dokładnie dokumenty powinny być przez Wykonawcę przedłożone. Zamawiający nie mógł dokonać skutecznego zatrzymania wadium. KIO w wyroku 993/12. KIO 999/12, stwierdziła, że „Zatrzymanie wadium na podstawie przepisu art. 46 ust. 4a jest uwarunkowane uprzednim prawidłowym zastosowaniem art. 26 ust. 3 tejże ustawy. Ponadto jak wynika z pkt 4 tezy wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 20 maja 2012 r. (I ACa 357/10, „Wezwanie do uzupełnienia złożonej oferty może dotyczyć oświadczeń lub dokumentów. Precyzyjne określenie żądania obciąża przy tym zamawiającego, zaś brak precyzji po jego stronie nie może powodować negatywnych skutków prawnych dla nieprecyzyjnie wezwanego wnioskodawcy, a w konsekwencji nie może stanowić braku podstawy do zatrzymania wadium. Podstawa do zatrzymania wadium zachodzi wyłącznie w przypadku zawinionego zaniechania złożenia żądanych dokumentów przez wezwanego wykonawcę”.

Okoliczności wymienione w przepisie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp nie mogą w żadnym wypadku stanowić podstawy do zgodnego z prawem zatrzymania wadium. Stwierdził, że w

okolicznościach niniejszego postępowania zamawiający raczej powinien był zastosować procedurę z art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Podtrzymał stanowisko zawarte w swojej decyzji z 8.10.2012 r. Zauważył, że wprawdzie wskazał niewłaściwą podstawę prawną wykluczenia (omyłkowo), natomiast zasadnie wykluczył odwołującego z postępowania z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 19 SIWZ. Wskazał na treść swojego wezwania z 12.09.2012 r. oraz odpowiedzi wykonawcy z dnia następnego, w której odwołujący uznał za zbędne załączanie szeregu dokumentów i wskazał, że referencje złączył wraz z ofertą. Powołał orzeczenia KIO o sygn. akt 1375/08, ZA1604/04, a także wyroki Sądów Okręgowych co do jednokrotności stosowania procedury z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zauważył, że referencje wystawione przez Podlaski Ośrodek Doradztwa Rolniczego dotyczą świadczenia usług w roku 2009 i z dokumentów nie wynika deklarowany przez odwołującego fakt kontynuacji współpracy z wystawcą referencji i należytego wykonywania usług.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem odwołującego i zamawiającego, uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska stron przedstawione w pismach oraz do protokołu, zważyła, co następuje.

W poczet materiału dowodowego Izba zaliczyła w szczególności postanowienia siwz, treść oferty odwołującego i jej uzupełnienie oraz pisma: Zamawiającego z dnia 12 września 2012 r. zawierające wezwanie w trybie art. 26 ust. 3, znak GOZ-353-2214-5-19/12, Zamawiającego do Wykonawcy z dnia 12 września 2012 r. zawierające wezwanie w trybie art. 26 ust. 3, znak GOZ-353-2214-5-18/12, Wykonawcy do Zamawiającego z dnia 13 września 2012 r. wraz z załącznikami, zawierające uzupełnienie oferty złożonej przez Wykonawcę w ramach przedmiotowego postępowania, Zamawiającego do Wykonawcy z dnia 8 października 2012 r. zawierające informację o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznie oraz o zatrzymaniu wadium wniesionego przez Wykonawcę, znak GOZ-353-2214-5-28/12, Zamawiającego do Wykonawcy z dnia 8 października 2012 r. zawierające informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Izba uznała, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Skład orzekający stwierdził, że zasadny jest zarzut nieprecyzyjnego sformułowania żądania do uzupełnienia dokumentów mających potwierdzić spełnienie warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 19 i

20 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dopiero z treści decyzji zamawiającego o wykluczeniu odwołującego się wykonawcy z postępowania wynika, że przyczyną wykluczenia jest fakt nie potwierdzenia należytego wykonania usług wymienionych w uzupełnionym wykazie usług. Ocena zamawiającego w tym zakresie jest w ocenie Izby uzasadniona, jednak przedwczesna, jako że nie została poprzedzona uprzednim wezwaniem wykonawcy w trybie określonym w art. 26 ust. 3 ewentualnie art. 26 ust. 4 ustawy pzp. Należy przyznać rację odwołującemu, że ponosi on odpowiedzialność za swoje oświadczenie o wykonanych usługach, natomiast dokument wystawiany przez podmiot trzeci na potwierdzenie należytego wykonania usług (tzw. referencje) nie musi szczegółowo opisywać przedmiotu (wielkości, wartości, okresu świadczenia), którego dotyczy, biorąc pod uwagę, że nie istnieje prawny obowiązek określający wymogi dotyczące treści referencji. Jednakże, jak wynika z przepisu § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający /.../ dokument referencyjny ma potwierdzać, że te (podkr. KIO) usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Skoro zatem wykonawca przedstawił wykaz wykonywanych usług od roku 2008 do chwili obecnej, a na potwierdzenie należytego ich wykonania złożył referencje dotyczące prac wykonywanych w 2009 roku (referencje wystawione dnia 2010 r.) to nie ma podstaw do uznania, że referencje te potwierdzają należyte wykonanie usług wykonywanych po dacie ich sporządzenia. Tym samym zamawiający słusznie zauważył, że nie otrzymał potwierdzenia należytego wykonywania prac wymienionych w wykazie na rzecz Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w okresie od 2010 roku. Izba uznaje, że nie jest dowodem należytego wykonania tych usług stwierdzenie, iż doświadczenie życiowe wskazuje, że fakt bieżącej współpracy z wystawcą referencji potwierdza należyte wykonywanie w dalszym ciągu prac opisanych w wykazie. W tym zakresie postanowienia rozporządzenia w sprawie dokumentów są jednoznaczne – potwierdzenia należytego wykonania dokonuje się dokumentem. Brak takiego dokumentu oznacza konieczność wezwania wykonawcy do jego uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp.

W konsekwencji decyzja zamawiającego o wykluczeniu wykonawcy z postępowania nie była uzasadniona na tym etapie postępowania, jak również zatrzymanie wadium w następstwie uznania zaistnienia przesłanki z art. 46 ust. 4a ustawy było bezpodstawne. Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

W toku nakazanego ponownego badania oferty odwołującego zamawiający winien uwzględnić ustalenia zawarte w niniejszym wyroku, co nie wyklucza prawa do żądania od wykonawcy żądania wyjaśnień co do przedstawionych w toku postępowania dowodów na okoliczność spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba uznaje w świetle przedstawionych w toku postępowania odwoławczego dowodów, że wykluczenie odwołującego z postępowania nastąpiło z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawa zamówień publicznych z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: