

**Sygn. akt: KIO 2163/12**  
**KIO 2164/12**  
**KIO 2169/12**

## **WYROK**

**z dnia 30 października 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**  
**Anna Packo**  
**Ewa Sikorska**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 października 2012 r. i 26 października 2012 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 października 2012 r. przez:

- A. wykonawcę **Sygnity S.A.** z siedzibą w **Warszawie, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180** (sygn. akt KIO 2163/12),
- B. wykonawcę **Qumak – Sekom S.A.** z siedzibą w **Warszawie, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94** (sygn. akt 2164/12),
- C. wykonawcę **Andra Sp. z o.o.** z siedzibą w **Warszawie, 02-226 Warszawa, ul. Pryzmaty 6/8** (sygn. akt KIO 2169/12),

w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Główną Policji w Warszawie, 02-542 Warszawa, ul. Puławska 148/150; Wydział Zamówień Publicznych, Biuro Finansów KGP, ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa,**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Comparex Poland S.A. z siedzibą w Warszawie, 02-231 Warszawa, ul. Jutrzenki 183** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2163/12, KIO 2164/12 oraz KIO 2169/12 po stronie zamawiającego,
- B. wykonawcy **Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-230 Warszawa, ul. Jutrzenki 116** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2163/12, KIO 2164/12 oraz KIO 2169/12 po stronie zamawiającego,
- C. wykonawcy **Qumak-Sekom S.A. z siedzibą w Warszawie, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2163/12 po stronie zamawiającego oraz KIO 2169/12 po stronie odwołującego,
- D. wykonawcy **Intertrading Systems Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 00-803 Warszawa, Al. Jerozolimskie 56c** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2163/12, KIO 2164/12 oraz KIO 2169/12 po stronie odwołującego
- E. wykonawcy **Malkom D. Malińska i Wspólnicy Sp. j. z siedzibą w Warszawie, 02-495 Warszawa, ul. Bodycha 18** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2163/12 po stronie odwołującego oraz KIO 2164/12 i KIO 2169/12 po stronie zamawiającego
- F. wykonawcy **Andra Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-226 Warszawa, Pryzmaty 6/8** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2163/12 oraz KIO 2164/12 po stronie odwołującego
- G. wykonawcy **SYGNITY S.A. z siedzibą w Warszawie, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2164/12 oraz KIO 2169/12 po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1.uwzględnia odwołalnie wniesione przez wykonawcę Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 2163/12) i nakazuje: unieważnienie czynności zaproszenia do aukcji elektronicznej oraz odrzucenie oferty wykonawcy Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

**2.oddala odwołania wniesione przez wykonawcę Qumak-Sekom S.A. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 2164/12) oraz wykonawcę Andra Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 2169/12),**

**2.kosztami postępowania obciąża Komendę Główną Policji w Warszawie, 02-542 Warszawa, ul. Puławska 148/150; Wydział Zamówień Publicznych, Biuro Finansów KGP, ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa i wykonawcę Qumak – Sekom S.A. z siedzibą w Warszawie, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94 (sygn. akt KIO 2164/12) oraz wykonawcę Andra Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-226 Warszawa, ul. Pryzmaty 6/8 (sygn. akt KIO 2169/12) i::**

**2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 45 000 zł 00 gr (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180 (sygn. akt KIO 2163/12) i wykonawcę Qumak – Sekom S.A. z siedzibą w Warszawie, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94 (sygn. akt KIO 2164/12) oraz wykonawcę Andra Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-226 Warszawa, ul. Pryzmaty 6/8 (sygn. akt KIO 2169/12) tytułem wpisów od odwołań.**

**2.2. zasądza od Komendy Głównej Policji w Warszawie, 02-542 Warszawa, ul. Puławska 148/150; Wydział Zamówień Publicznych, Biuro Finansów KGP, ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa na rzecz wykonawcy SYGNITY S.A. z siedzibą w Warszawie, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180 kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania,**

2.3. zasądza od wykonawcy **Qumak – Sekom S.A. z siedzibą w Warszawie, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94 (sygn. akt KIO 2164/12)** i wykonawcy **Andra Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-226 Warszawa, ul. Pryzmaty 6/8 (sygn. akt KIO 2169/12)** na rzecz **Komendy Głównej Policji w Warszawie, 02-542 Warszawa, ul. Puławska 148/150; Wydział Zamówień Publicznych, Biuro Finansów KGP, ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa** kwotę **7 200 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego, w tym:

A. kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawcy **Qumak – Sekom S.A. z siedzibą w Warszawie, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94 (sygn. akt KIO 2164/12)** na rzecz **Komendy Głównej Policji w Warszawie, 02-542 Warszawa, ul. Puławska 148/150; Wydział Zamówień Publicznych, Biuro Finansów KGP, ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

B. kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawcy **Andra Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-226 Warszawa, ul. Pryzmaty 6/8 (sygn. akt KIO 2169/12)** na rzecz **Komendy Głównej Policji w Warszawie, 02-542 Warszawa, ul. Puławska 148/150; Wydział Zamówień Publicznych, Biuro Finansów KGP, ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

**Sygn. akt: KIO 2163/12**

**KIO 2164/12**

**KIO 2169/12**

### **Uzasadnienie**

Komenda Główna Policji w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Modernizację Krajowego Rejestru Informatycznego”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 8 sierpnia 2012 r., nr 2012/S 151-252825.

W dniu 27 września 2012 r. (pismem z dnia 26 września 2012 r.) zamawiający zaprosił: wykonawcę Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „odwołującym Sygnity”, wykonawcę Qumak-Sekom S.A. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „odwołującym Qumak-Sekom” oraz wykonawcę Andra Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „odwołującym Andra” o wykonawcach zaproszonych do aukcji elektronicznej.

#### **sygn. akt: KIO 2163/12**

W dniu 8 października 2012 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący Sygnity wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 8 października 2012 r.) od czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Comparex Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą Comparex”, mimo iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ, gdyż zaoferowane urządzenia nie są zgodne z wymaganiami zawartymi w treści SIWZ,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą Enigma”, mimo iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ, gdyż zaoferowane urządzenia nie są zgodne z wymaganiami zawartymi w treści SIWZ,
3. art. 91 b ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej wykonawców, których oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,

4. art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez niewykluczenie z postępowania wykonawcy Comparex mimo, iż złożył w ofercie nieprawdziwe informacje mające lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania,
5. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania względem oferty wykonawcy Qumak-Secom S.A. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą Qumak-Secom”, i poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ, a w razie uznania iż zastosowanie tego przepisu jest niemożliwe - art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty nieodpowiadającej treści SIWZ,
6. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nierówne traktowanie wykonawców polegające na zastosowanie względem nich różnych kryteriów oceny i badania ofert i zakwalifikowanie do udziału w aukcji elektronicznej wykonawców, których oferty powinny być odrzucone.

Jednocześnie odwołujący Sygnity wniósł o:

1. unieważnienie czynności zaproszenia wykonawców do aukcji elektronicznej,
2. ponowne badanie ofert i odrzucenie oferty wykonawcy Comparex oraz wykonawcy Enigma
3. powtórzenie czynności zaproszenia do aukcji elektronicznej wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp

W uzasadnieniu odwołania odwołujący Sygnity wskazał m.in., iż:

Odnosnie zarzutu dotyczącego oferty wykonawcy Comparex odwołujący Sygnity podniósł, iż wykonawca Comparex w treści złożonej oferty zaoferował urządzenie o nazwie PRECISION, typu M4700, którego producentem jest DELL. Na stronie internetowej producent, tj. firma Dell zamieszcza karty katalogowe swoich produktów, w tym kartę katalogową notebooka serii PRECISION typ M4700, zaoferowanego przez tego wykonawcę. Comparex. W karcie katalogowej ww. notebooka zaoferowanego przez Comparex, która publikowana jest przez producenta w sekcji (rubryce) "Standard I/O Ports" (Standardowe porty Wejścia/Wyjścia) nie ma wymienionego portu RJ11. Ponadto również w sekcji "Communication options" (Opcje Komunikacyjne) nie ma wymienionego zintegrowanego modemu analogowego, który wyposażony jest standardowo właśnie w port RJ11. Tymczasem zamawiający wymagał „Zintegrowane: Express Card (...), RJ11, (...)”. Oznacza to, że zaoferowany przez wykonawcę Comparex model notebooka nie spełnia warunku postawionego przez zamawiającego dla stacji dostępowej/zarządzającej.

A ponadto wykonawca Comparex, oświadczając w tabeli porównawczej zamieszczonej w swojej ofercie, iż zaoferowane przez niego urządzenie PRECISION typu

M4700 spełnia wymagania zamawiającego (port RJ11) podał nieprawdziwe informacje, w konsekwencji czego powinien zostać wykluczony z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Odnosnie zarzutu dotyczącego oferty wykonawcy Enigma odwołujący Sygnity podniósł, iż zamawiający wymagał, aby wykonawcy złożyli „opis techniczny oferowanych urządzeń potwierdzający spełnienie parametrów określonych w Opisie przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik nr 1 do SIWZ wraz z podaniem pełnej nazwy, typu i producenta urządzeń, w formie tabeli porównawczej, stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ”. Tymczasem oferta wykonawcy Enigma nie zawiera informacji wymaganych przez zamawiającego w odniesieniu do oferowanych klawiatur i myszy. Wykonawca Enigma podał bowiem jako nazwę urządzenia „KLAWIATURA”, natomiast jako typ urządzenia „KLAWIATURA”. Dla oferowanych myszy podano jako nazwa urządzenia „MYSZ”, natomiast jako jej typ słowo „MYSZ”. Oferta wykonawcy Enigma nie odpowiada więc treści SIWZ, ponieważ wykonawca Enigma nie podał informacji wymaganych przez zamawiającego. Samo powtórzenie nazwy urządzenia jako jego typu nie spełnia zadość wymaganiu postawionemu przez zamawiającego. Oferta w tym zakresie jest więc niejednoznaczna, ponieważ zamawiający nie jest w stanie na podstawie złożonej oferty stwierdzić jaki typ klawiatur i myszy do stanowisk dostępowych/zarządzających zamierza dostarczyć Enigma. A ponadto producent wskazanych urządzeń (firma Dell) nie posiada w swojej ofercie klawiatury, która spełniałaby wymagania zamawiającego.

Odnosnie zarzutu dotyczącego oferty wykonawcy Qumak-Sekom odwołujący Sygnity podniósł, iż zamawiający oczekiwał od wykonawców, by w składanej ofercie określili termin udzielanej gwarancji, określając minimalny okres gwarancji na 60 miesięcy na oferowany przedmiot zamówienia i minimum 90 dni kalendarzowych na dostarczone usługi wdrożeniowe. Tymczasem w ofercie wykonawcy Qumak - Secom S.A. w pkt 8 wykonawca ten wskazał, iż udziela na oferowany przedmiot gwarancji „na okres 60” i gwarancji na dostarczone usługi wdrożeniowe „przez okres 90”, nie wskazując jednocześnie w jakich jednostkach czasu okres udzielonej gwarancji jest liczony. W ocenie Odwołującego takie zapisy oferty nie mogą być poprawione w drodze art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp, gdyż nie stanowią ani oczywistej omyłki pisarskiej, ani oczywistej omyłki rachunkowej. Zamawiający, w ocenie Odwołującego nie był również uprawniony do zakwalifikowania takich zapisów oferty jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, gdyż dla treści oferty określenie terminu udzielonej gwarancji jest istotne. W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie jest również uprawniony do zastosowania w tym przypadku art. 87 ust. 1 Pzp i żądania wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, gdyż zmiana w formularzu ofertowym polegająca na dopisaniu okresu czasu na jaki udzielana jest gwarancja prowadziłyby do prowadzenia między Zamawiającym a



wykonawcą negocjacji co do treści oferty.

W dniu 9 października 2012 r. zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania.

W dniu 11 października 2012 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Comparex przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 11 października 2012 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Intertrading Systems Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą Intertrading”, przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie odwołującego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 12 października 2012 r. (pismem z 11 października 2012 r.) wykonawca Andra Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą Andra”, przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie odwołującego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 12 października 2012 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Qumak-Sekom przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 12 października 2012 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Enigma przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

### **sygn. akt: KIO 2164/12**

W dniu 8 października 2012 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący Qumak-Sekom wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 8 października 2012 r.) wobec zaproszenia przez zamawiającego do aukcji elektronicznej wykonawców: Sygnity, Enigma, Comparex, Maikom, podczas, gdy oferty wskazanych wykonawców powinny podlegać odrzuceniu, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nierzetelną weryfikację ofert wykonawców Sygnity, Enigma, Comparex, Malkom, a w związku z tym nierówne traktowanie uczestników przedmiotowego postępowania,
2. art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców Sygnity, Enigma, Comparex i Maikom ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ;

3. art. 91 b ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaproszenie i dopuszczenie do udziału w aukcji elektronicznej wykonawców Sygnity, Enigma, Comparex i Malkom, których teść ofert nie odpowiada treści SIWZ;

Jednocześnie odwołujący Qumak-Sekom wniósł o:

1. unieważnienie aukcji elektronicznej;
2. unieważnienie czynności zaproszenia do aukcji elektronicznej;
3. unieważnienie czynności badania i oceny ofert;
4. powtórne dokonanie oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu;
5. odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp ofert wykonawców Sygnity, Enigma, Comparex i Malkom jako ofert sprzecznych w swej treści z treścią SIWZ;
6. zaproszenia do aukcji elektronicznej podmiotów, których oferty są zgodne z SIWZ;
7. dopuszczenie dowodów powołanych w treści uzasadnienia a także zasądzenia kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący Qumak-Sekom wskazał m.in., iż wykonawcy Sygnity, Enigma, Comparex i Malkom zaoferowali zamawiającemu przedmiot zamówienia niezgodny z treścią wymagań zawartych w SIWZ w zakresie:

- A. 6 sztuk serwerów PKI,
- B. 4 sztuk serwerów DMZ,
- C. 4 sztuk serwerów komunikacyjnych.
- D. 4 sztuk przełączników FC,
- E. 2 sztuk biblioteki taśmowej,
- F. 12 sztuk stacji dostępowych/zarządzających,
- G. 2 sztuk szaf teleinformatycznych.
- H. 2 sztuki szaf teleinformatycznych PKI,
- I. wymagań dodatkowych.

### **sygn. akt: KIO 2169/12**

W dniu 8 października 2012 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący Andra wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 8 października 2012 r.):

1. od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego polegającej na ocenie ofert:
2. od niezgodnego z przepisami ustawy zaniechania przez zamawiającego czynności odrzucenia ofert:
  - a) wykonawcy Comparex,
  - b) wykonawcy Enigma,

- c) wykonawcy Sygnity
  - d) wykonawcy Malkom,
3. od czynności zamawiającego polegającej na zaproszeniu do udziału w aukcji elektronicznej, wbrew regulacji art. 91b ust. 1 ustawy PZP, wykonawców: Comparex, Enigma, Sygnity oraz Malkom,
  4. od zaniechania czynności odtajnienia części oferty Malkom to jest załącznika zawierającego opis techniczny oferowanych urządzeń,

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pcp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Comparex, Enigma, Sygnity oraz Makom, których treść nie odpowiada treści SIWZ,
- b) art. 91b ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej podmiotów, których oferty powinny zostać odrzucone,
- c) z ostrożności procesowej, zarzucając naruszenie art. 91c ust. 5 w związku z art. 80 ust. 3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie aukcji elektronicznej oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, pomimo niedokonania zgodnej z przepisami ustawy Pzp oceny ofert, w przypadku gdyby zamawiający przeprowadził aukcję elektroniczną przed rozpoznaniem niniejszego odwołania,
  1. art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców wskutek zaniechania odrzucenia ofert wykonawców: Comparex, Enigma, Sygnity oraz Malkom, które nie spełniają postawionych przez zamawiającego w SIWZ wymagań i pomimo tego dopuszczenie i zaproszenia tych wykonawców do aukcji elektronicznej,
  2. art. 8 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503, ze zm.) poprzez zaniechanie odtajnienia części oferty wykonawcy Malkom, to jest załącznika zawierającego opis techniczny oferowanych urządzeń,
  3. art. 87 ust 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Malkom do złożenia wyjaśnień w zakresie informacji zastrzeżonych, jako tajemnica przedsiębiorstwa

Jednocześnie odwołujący Andra wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności zaproszenia do aukcji elektronicznej,
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert,

3. nakazanie zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert,
4. nakazanie zamawiającemu odrzucenie ofert następujących wykonawców: Comparex, Enigma, Sygnity oraz Malkom,
5. nakazanie zamawiającemu dokonanie ponownego zaproszenia wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej,
6. z ostrożności procesowej w przypadku, gdyby zamawiający przeprowadził aukcję elektroniczną do czasu rozpoznania niniejszego odwołania, odwołujący wnosi o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności przeprowadzenia aukcji elektronicznej,
7. nakazanie zamawiającemu odtajnienie części oferty Malkom to jest załącznika zawierającego opis techniczny oferowanych urządzeń,
8. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującej kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący Andra wskazał m.in., iż wykonawcy Comparex, Enigma, Sygnity i Malkom złożyły oferty niezgodne z treścią SIWZ w zakresie serwerów PKI, serwerów DMZ, serwerów komunikacyjnych, przełączników, bibliotek taśmowych, stacji dostępowo/zarządzających, szaf teleinformatycznych, a w zakresie oferty wykonawcy Malkom także zaniechania odtajnienia dokumentacji postępowania zastrzeżonych przez tego wykonawcę jako zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępujących złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:**

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia żadnego z odwołań w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołujących w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołania, uznając iż, odwołanie wniesione przez odwołującego Sygnity zasługuje na uwzględnienie, natomiast odwołania wniesione przez odwołującego Qumak-Sekom oraz odwołującego Andra nie zasługują na uwzględnienie.

**sygn. akt: KIO 2163/12, KIO 2164/12 i KIO 2169/12**

**Zarzut dotyczący niespełnienia wymogu wyposażenia oferowanego urządzenia w zintegrowany port RJ11 przez ofertę wykonawcy Comaprex nie potwierdził się (zarzut 1 odwołania wniesionego przez odwołującego Sygnity, zarzut F odwołania wniesionego przez odwołującego Qumak-Sekom w stosunku do oferty wykonawcy Comparex i zarzut f) odwołania wniesionego przez odwołującego Andra w stosunku do oferty wykonawcy Comparex).**

Izba ustaliła, iż zamawiający w „Tabeli porównawczej”, stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ, punkt X „Stacja dostępowa/zarządzająca”, ppkt 9 „porty/złącza”, kolumna 3 „Parametry przedmiotu zamówienia” zamieścił m.in. następujący wymóg „zintegrowane: (...), RJ11, (...)”.

Nadto zamawiający w rozdziale VII SIWZ „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy”, pkt 3 litera b) podał, iż wymaga złożenia przez wykonawców „opisu technicznego oferowanych urządzeń potwierdzającego spełnienie parametrów określonych w Opisie przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik nr 1 do SIWZ wraz z podaniem pełnej nazwy, typu i producenta urządzeń, w formie tabeli porównawczej, stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ”.

Wykonawca Comaprex zaoferował urządzenie „PRECISION”, „M4700”, „DELL”, dla ppkt 9 którego w kolumnie 4 „Zamawiający dopuszcza określenie parametrów przedmiotu zamówienia na zasadzie spełnia/nie spełnia” podał „SPEŁNIA”.

Powyższe zakwestionowali odwołujący: Sygnity, Qumak-Sekom i Andra, podnosząc iż zaoferowany przez wykonawcę Comparex typ notebooka nie posiada zintegrowanego portu RJ11 oraz kamery „Full HD” (odwołanie Qumak-Sekom

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Zamawiający ocenę zgodności oferowanego urządzenia z postawionymi w SIWZ wymogami oparł jedynie na oświadczeniu wykonawcy, który poprzez użycie sformułowania „spełnia” bądź „nie spełnia” miał potwierdzić bądź zaprzeczyć spełnieniu przez oferowane urządzenie wymogów określonych w SIWZ (zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia). Zamawiający nie żądał przy tym złożenia jakichkolwiek dokumentów (poza wypełnionym załącznikiem nr 6 do SIWZ „Tabela porównawcza”), z których wynikałoby spełnienie przez oferowane urządzenia wymogów określonych w SIWZ,

a wyspecyfikowanych w „Tabeli porównawczej”, kolumna 3 „parametry przedmiotu zamówienia”. Wymagał on jedynie podania nazwy, typu i producenta oferowanego urządzenia, w tym przypadku „stacji dostępowej/zarządzającej” (pkt X tabeli). I takie dane wykonawca Comparex podał („PRECISION”, „M4700”, „DELL”). Istotnie, jak wynika z treści dokumentu przedłożonego przez odwołującego Sygnity (oświadczenie producenta Dell z dnia 18 października 2012 r.), „Notebook Dell Precision M4700 nie posiada zintegrowanego złącza RJ11, tj. modemu analogowego”. Niemniej jednak to właśnie producent Dell potwierdził także (w drodze korespondencji prowadzonej z pełnomocnikiem wykonawcy Comparex) możliwość dostarczenia notebooka Precision 15,6” wyposażonego w port RJ11 oraz „zintegrowaną kamerę Full HD”, dodając jednocześnie, iż „takie działanie może wiązać się z koniecznością złożenia nowego projektu w naszej Fabryce (może to przedłużyć czas oczekiwania na dostawę o około 7-10 dni). (...) w przypadku gdy oczekiwania klienta dotyczące konfiguracji sprzętu, wymagają zastosowania rozwiązań ponad standardowych firma Dell przewidziała w swoich procesach produkcyjnych uruchomienie procedury CFI (Custom Factory Integration). (...)”. Powyższe więc oznacza, iż możliwym jest wyprodukowanie notebooka Precision wyposażonego w zintegrowany port RJ11 oraz z zintegrowaną kamerą Full HD, a więc urządzenia niestandardowego, realizowanego na konkretne zamówienie wykonawcy. Okoliczność, iż w karcie katalogowej notebooka (zamieszczonej na stronie internetowej producenta) zaoferowanego przez wykonawcę Comparex brak jest informacji o wyposażeniu standardowo w zintegrowany port RJ11 nie przesądza, iż nie jest możliwe wyprodukowanie tego urządzenia z takim właśnie wyposażeniem. Zamawiający – co podkreślał konsekwentnie na rozprawie - nie wymagał bowiem aby oferowane przez wykonawcę urządzenie było produktem istniejącym na rynku. Nie wymagał również poza wpisaniem w treści „Tabeli porównawczej”, stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ, kolumna 4 „Zamawiający dopuszcza określenie parametrów przedmiotu zamówienia na zasadzie spełnia/nie spełnia” oświadczenia wykonawcy o treści „spełnia” lub „nie spełnia” jakichkolwiek dokumentów potwierdzających fakt spełnienia danego wymogu.

Dlatego też stwierdzić należy, iż zarzut ten nie potwierdził się. Tym samym nie potwierdził się zarzut złożenia nieprawdziwych informacji przez wykonawcę Comaprex.

### **sygn. akt: KIO 2163/12**

#### **Zarzut dotyczący oferty wykonawcy Enigma potwierdził się.**

Izba ustaliła, iż zamawiający w rozdziale VII SIWZ „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy”, pkt 3 litera b) wymagał złożenia przez wykonawców „opisu technicznego oferowanych urządzeń potwierdzającego spełnienie parametrów określonych w Opisie przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik nr 1 do

SIWZ wraz z podaniem pełnej nazwy, typu i producenta urządzeń, w formie tabeli porównawczej, stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ”. W punkcie XII „Dodatkowe akcesoria” załącznika nr 6 do SIWZ „Tabela porównawcza” żądał podania „nazwy urządzenia ...; typu urządzenia ...; producenta urządzenia ...”.

Wykonawca Enigma w punkcie XII „Tabeli porównawczej”, stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ (s. 29 oferty) podał

„Nazwa urządzenia: KLAWIATURA; MYSZ; TORBA; BATERIA E - MODULAR; PATRIOT SUPERSONIC MAGNUM

Typ urządzenia: KLAWIATURA; MYSZ; TORBA; BATERIA; PAMIĘĆ PRZENOŚNA

Producent urządzenia: DELL; DELL; DELL; DELL; PATRIOT”

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Niewątpliwym jest, iż wykonawca Enigma podał w treści oferty nazwę urządzenia, a więc „KLAWIATURA”, „MYSZ”, nie podając jednocześnie typu oferowanych urządzeń, mimo iż zamawiający jednoznacznie żądał podania tych właśnie informacji. Skoro bowiem zamawiający żądał podania nazwy i typu urządzenia oczywistym jest, iż wykonawca powinien był podać oznaczenie tego urządzenia jako skonkretyzowanego modelu. A ponieważ nazwa urządzenia nie jest równoznaczna z jego typem Izba stwierdziła, iż w tym zakresie oferta wykonawcy Enigma jest niezgodna z treścią SIWZ. W odniesieniu do klawiatury i myszy zamawiający żądał bowiem podania ściśle wyspecyfikowanych w „Tabeli porównawczej” informacji i takich informacji wykonawca Enigma nie podał. Tym samym zarzut ten potwierdził się.

#### **Zarzut dotyczący oferty wykonawcy Qumak-Sekom nie potwierdził się.**

Izba ustaliła, iż zamawiający w „Formularzu ofertowym”, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, pkt 8 wymagał zamieścić postanowienie:

„8.Udzielamy gwarancji:

- na oferowany przedmiot zamówienia przez okres ..... (min. 60 miesięcy)
- na dostarczone usługi wdrożeniowe (instalacja i konfiguracja Sprzętu) przez okres ..... (min. 90 dni kalendarzowych).” (s. 33 SIWZ).

Nadto w załączniku nr 3 do umowy „Wymagania gwarancyjne i serwisowe” zamawiający w punktach 1 i 2 zamieścił następujące postanowienia:

„1.Okres gwarancji na Przedmiot umowy wynosi ..... (min. 60 miesięcy), przy czym bieg okresu gwarancyjnego rozpocznie się z chwilą podpisania bez zastrzeżeń protokołu odbioru produktu.

2.Dostawca zobowiązany jest do zapewnienia gwarancji na dostarczone usługi wdrożeniowe (instalacja i konfiguracja Sprzętu) przez okres ..... (min. 90 dni kalendarzowych). (...).”

Wykonawca Qumak-Sekom wypełnił punkt 8 „Formularza ofertowego” w sposób następujący:

„8.Udzielamy gwarancji:

- na oferowany przedmiot zamówienia przez okres **60** (min. 60 miesięcy)
- na dostarczone usługi wdrożeniowe (instalacja i konfiguracja Sprzętu) przez okres **90** (min. 90 dni kalendarzowych).” (s. 5 oferty).

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Z treści „Formularza ofertowego”, jak i załącznika nr 3 do umowy jednoznacznie wynika w jakich jednostkach czas udzielonej gwarancji jest liczony. Zamawiający wymagał podania okresu czasu gwarancji odpowiednio w „miesiącach” i „dniach kalendarzowych”. Oznacza to więc, iż już z samego „Formularza ofertowego” wynikało, że brakujące i wpisane następnie przez wykonawców dane odnoszą się do „miesiący” i „dni kalendarzowych”. A ponieważ nigdzie w SIWZ nie zamieszczono wymogu co do sposobu wypełnienia ww. formularza, a więc nie zawarto konieczności podania przez wykonawców obok liczb także jednostek czasu, do których się one odnoszą, brak wpisania jednostek okresu czasu nie oznacza, iż oferta w tym zakresie jest niezgodna z treścią SIWZ. Jednostki te wynikają bowiem wprost z informacji zawartych w nawiasach odnoszących się jednoznacznie do gwarancji (okresu czasu gwarancji). Tak więc w tym konkretnym przypadku wpisanie w odpowiedniej pozycji (pkkt 8 formularza) jedynie liczb, tak jak uczynił to wykonawca Qumak-Sekom, jednoznacznie wskazuje do jakiej jednostki czasu podane liczby się odnoszą, a tym samym o jaki okres czasu gwarancji chodzi. Tym samym stwierdzić należy, iż zarzut ten nie potwierdził się.

#### **sygn. akt: KIO 2164/12 i KIO 2169/12 (zarzuty wspólne dla obu odwołań)**

**Zarzuty dotyczące serwerów PKI, serwerów DMZ, serwerów komunikacyjnych, bibliotek taśmowych, szaf teleinformatycznych i szaf teleinformatycznych PKI (odpowiednio zarzut A, B, C, E, G i H odwołania wniesionego przez wykonawcę Qumak-Sekom i a), b), c) e) i g) odwołania wniesionego przez wykonawcę Andra) w ofertach oferty wykonawców Sygnity, Enigma, Comparex (zarzuty obu odwołań) i Malkom (zarzut odwołania wniesionego przez odwołującego Qumak-Sekom) nie potwierdziły się.**

Izba ustaliła, iż zamawiający w rozdziale VII SIWZ „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy”, pkt 3 litera b) wymagał złożenia przez wykonawców „opisu technicznego oferowanych urządzeń potwierdzającego spełnienie parametrów określonych w Opisie przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik nr 1 do SIWZ wraz z podaniem pełnej nazwy, typu i producenta urządzeń, w formie tabeli



porównawczej, stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ”. W „Tabeli porównawczej”, kolumna 3 „parametry przedmiotu zamówienia”, opisał wymogi zamawianych urządzeń („produktów”), żądając podania dla oferowanych urządzeń „nazwy urządzenia ...; typu urządzenia ...; producenta urządzenia ...”. Natomiast w kolumnie 4 „Zamawiający dopuszcza określenie parametrów przedmiotu zamówienia na zasadzie spełnia/ nie spełnia” wymagał podania „spełnia”, „nie spełnia”.

Zamawiający, odpowiadając na pytanie nr 7 (pismem z dnia 28 sierpnia 2012 r.), wskazał, iż „(...) dopuszcza określenie parametrów przedmiotu zamówienia wyłącznie na zasadzie spełnia/nie spełnia”.

Wykonawcy Sygnity, Enigma, Comparex i Malkom wskazali w „Tabeli porównawczej” nazwy oferowanych urządzeń, ich typ oraz producenta.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Niewątpliwym jest, iż – jak wynika z treści załącznika nr 6 do SIWZ „Tabela porównawcza” - zamawiający wymagał jedynie podania nazwy, typu i producenta urządzenia ściśle wyspecyfikowanego w treści „Tabeli porównawczej”, tj. serwerów bazodanowych - I, serwerów aplikacyjnych - II, serwerów wirtualizacyjnych - III, serwerów PKI - IV, serwerów DMZ - V, serwerów komunikacyjnych - VI, przełączników FC - VII, macierzy dyskowych - VIII, bibliotek taśmowych - IX, stacji dostępowych/zarządzających - X, stacji dokujących – XI, dodatkowych akcesoriów - XII, dodatkowych monitorów - XIII, szaf teleinformatycznych – XIV i szaf teleinformatycznych PKI – XV. Natomiast nie żądał, gdyż nie wynika to z jakiegokolwiek postanowienia SIWZ, podania elementów składowych tych urządzeń. Nie wymagał więc – wbrew twierdzeniom odwołujących Qumak-Sekom i Andra - podania nazwy, typu i producenta kart HSM i zewnętrznego czytnika, kart faksowych, urządzeń KVM, licencji, a więc elementów potwierdzających spełnienie wymogów zamawiającego, a wchodzących w skład oferowanych urządzeń. Jak oświadczył bowiem zamawiający na rozprawie w kolumnie 2 „Tabeli porównawczej” podał nazwę zamawianego urządzenia („produktu”), żądając podania przez wykonawcę - zgodnie z wymogiem kolumny 3 przedmiotowej tabeli – nazwy, typu i producenta urządzenia, nie żądając jednocześnie podania elementów tego urządzenia. Tak więc sam kształt tabeli wymagał podania ściśle określonych informacji (oferowanego urządzenia – produktu), a nie jego odrębnych elementów. Zamawiający w każdej oddzielnej sekcji tabeli dotyczącej danego urządzenia u góry pozostawił bowiem wykropkowane miejsce do wpisania nazwy, typu i producenta urządzenia danej sekcji, a z czego jednoznacznie wynika, gdzie zamawiający wymagał podania nazwy, typu i producenta urządzenia. Tabela nie przewidywała odrębnych (wykropkowanych) pozycji dla oferowanych elementów wskazanego już wyżej (w wykropkowanym miejscu) przez wykonawcę urządzenia. Takiego wymogu nie było więc w odniesieniu do poszczególnych części składowych urządzenia. Potwierdzenie funkcjonalności oferowanego urządzenia stanowiły

wymogi wyspecyfikowane przez zamawiającego i zamieszczone poniżej nazwy, typu i producenta urządzenia oraz oświadczenie o spełnieniu tych wymogów. Okoliczność, iż wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie takie informacje podał, niejako dodatkowo, mimo, iż ich podania zamawiający nie wymagał, nie oznacza niezgodności treści oferty wykonawcy, którego tego nie uczynił z treścią SIWZ. Z treści „Tabeli porównawczej”, stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ jednoznacznie bowiem wynikało podanie jakich informacji zamawiający żąda, jak również w jaki sposób należy określić spełnienie tych wymogów przez każdego z wykonawców, a mianowicie wyłącznie na zasadzie „spełnia”, „nie spełnia”, a więc oświadczenia złożonego przez wykonawcę. Wykonawcy nie byli więc zobowiązani – wbrew twierdzeniom odwołujących – takie informacje dotyczące elementów składowych (komponentów) urządzenia podać. Dlatego też stwierdzić należy, iż zarzut ten nie potwierdził się.

**Zarzuty dotyczące przełączników FC (odpowiednio zarzut D odwołania wniesionego przez wykonawcę Qumak-Sekom i d) odwołania wniesionego przez wykonawcę Andra) w ofertach wykonawców: Sygnity, Enigma, Comparex (zarzuty obu odwołań) i Malkom (zarzut w odwołaniu odwołującego Qumak-Sekom) nie potwierdziły się.**

Izba ustaliła, iż zamawiający w rozdziale VII SIWZ „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy”, pkt 3 litera b) wymagał złożenia przez wykonawców „opisu technicznego oferowanych urządzeń potwierdzającego spełnienie parametrów określonych w Opisie przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik nr 1 do SIWZ wraz z podaniem pełnej nazwy, typu i producenta urządzeń, w formie tabeli porównawczej, stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ”.

W „Tabeli porównawczej”, stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ, punkt VII „Przełączniki FC”, zamawiający w kolumnie 3 „Parametry przedmiotu zamówienia” podał m.in., iż „zamierza podłączyć dostarczone przełączniki FC do istniejącej infrastruktury sieci SAN opartej o przełączniki Brocade 8Gbit zainstalowane w szafkach blade HP c7000. W związku z tym w celu zachowania kompatybilności urządzeń wymagana jest dostawa przełączników SAN w pełni kompatybilnych z ww. przełącznikami (...).”, żądając podania dla oferowanych urządzeń - przełączników FC „nazwy urządzenia ...; typu urządzenia ...; producenta urządzenia ...”.

Nadto zamawiający, odpowiadając na pytanie nr 1 (pismem z dnia 28 sierpnia 2012 r.), podał, iż „(...) potwierdza, że przez przełączniki Brocade 8Gbit Zamawiający rozumie te zainstalowane w szafkach blade HP c7000 o numerach CZ31524HTM oraz CZ31524HV0 zawierające następujące przełączniki:

Przełącznik AJ820A HP B-series BladeSystem SAN Switch o numerze seryjnym CN8147A04A,

Przełącznik AJ820A HP B-series BladeSystem SAN Switch o numerze seryjnym CN8147A06S,

Przełącznik AJ820A HP B-series BladeSystem SAN Switch o numerze seryjnym CN8147A040,

Przełącznik AJ820A HP B-series BladeSystem SAN Switch o numerze seryjnym CN8147A06,”.

Wykonawca Sygnity w złożonej ofercie zaoferował przełącznik o nazwie „Przełącznik FC sieci SAN”, typ „Fujitsu 6510”, producent „Fujitsu” (s. 76 oferty).

Wykonawca Enigma w złożonej ofercie zaoferował przełącznik o nazwie „Brocade 6510”, typ „Przełącznik FC”, producent „Brocade” (s. 22 oferty).

Wykonawca Comaprex w złożonej ofercie zaoferował przełącznik o nazwie „SAN48B-5”, typ „2498-F48”, producent „IBM” (s. 31 oferty).

Wykonawca Malkom w złożonej ofercie zaoferował przełącznik o nazwie „Przełącznik FC DS.-6510B”, typ „DS.-6510B”, producent „Brocade” (s. 34 oferty).

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Niewątpliwym jest, iż zamawiający w punkcie VII załącznika nr 6 do SIWZ, wskazał, iż wymaga dostarczenia „przełączników SAN w pełni kompatybilnych z ww. przełącznikami”, podając jednocześnie, że dostarczone przełączniki zamierza podłączyć do „istniejącej infrastruktury sieci SAN opartej o przełączniki Brocade 8Gbit”. Nadto zamawiający, odpowiadając na pytania wykonawców (odpowieź na pytanie nr 1 – pismo z dnia 28 sierpnia 2012 r.), podał jakie przełączniki są u niego zainstalowane, a więc jakie przełączniki należy rozumieć pod pojęciem „Brocade 8Gbit”, nie podając jednocześnie – wbrew twierdzeniom odwołujących – jakie konkretnie przełączniki mają być dostarczone. Tak więc zamawiający wymagał jedynie przełączników kompatybilnych z już posiadanyymi, co nie oznacza, że przez kompatybilne rozumiał wyłącznie takie przełączniki, które za kompatybilne uznaje producent przełączników już posiadanych przez zamawiającego, a mianowicie firma HP, i które znajdują się liście zamkniętej zamieszczonej na stronie internetowej prowadzonej przez tę firmę. Jak wynika bowiem z treści przedłożonych dokumentów (oświadczeń firmy HP) w pełni kompatybilne – w ocenie HP - są jedynie przełączniki FC znajdujące się na liście firmy HP, a zastosowanie przełączników nie znajdujących się na liście zgodności HP spowoduje utratę opieki serwisowej firmy HP (dostawcy przełączników obecnie posiadanych przez zamawiającego). Zamawiający żądając kompatybilności oferowanych przełączników – co podkreślał na rozprawie – nie wymagał kompatybilności potwierdzonej przez HP, a jedynie kompatybilności z przełącznikami już posiadanyymi. Wykonawcy nie byli więc zobowiązani do przedłożenia wraz z ofertą jakichkolwiek dokumentów potwierdzających kompatybilność oferowanych przełączników z przełącznikami posiadanyymi przez zamawiającego. Odwołujący, kwestionując oferty konkurencji nie wskazali postanowień

SIWZ, które wymagały kompatybilności potwierdzonej przez HP, jak również nie wykazali, iż przełączniki zaoferowane przez wykonawców, których oferty kwestionowali nie były kompatybilne z przełącznikami już posiadanymi przez zamawiającego, a wykazali jedynie, iż nie znajdują się one na liście HP. Niemniej jednak przełącznikami kompatybilnymi z przełącznikami zamawiającego są również – jak wykazali przystępujący - przełączniki Fujitsu 6510W (oświadczenie Fujitsu), przełączniki IBM (oświadczenie IBM), jak i przełączniki Brocade (wydruki ze stron Brocade), mimo iż nie znajdują się na liście HP. Firma HP – wbrew twierdzeniom odwołujących - nie może decydować o spełnieniu wymogów przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia i rościć sobie z faktu wcześniejszej dostawy określonych urządzeń prawa do wpływania na przebieg postępowania o zamówienie publiczne. To zamawiający określa bowiem w jaki sposób dokonywać będzie oceny spełnienia wymogów i w tym stanie faktycznym ocena odbywała się – zgodnie z treścią SIWZ – wyłącznie na zasadzie oświadczeń wykonawców składanych na zasadzie „spełnia/nie spełnia”. Tym samym zarzut ten nie potwierdził się.

**Zarzuty dotyczący stacji dostępowych/zarządzających – karty grafiki (odpowiednio zarzut F odwołania wniesionego przez wykonawcę Qumak-Sekom i f) odwołania wniesionego przez wykonawcę Andra) w ofertach wykonawców: Sygnity, Enigma, (zarzuty obu odwołań) i Malkom (zarzut w odwołaniu odwołującego Qumak-Sekom) nie potwierdziły się.**

Izba uznała za skuteczne odwołanie cofnięcia decyzji odwołujących Qumak-Sekom i Andra o cofnięciu zarzutu dotyczącego wydajności karty graficznej (F, f) uznają, iż powyższe jest dopuszczalne w razie istnienia uzasadnionych przyczyn, dopóki nie wywołało ono określonych skutków prawnych i postępowanie, w którym czynność ta została dokonana, nie zostało jeszcze prawomocnie umorzona. A ponieważ „przyczyną taką mogą być też okoliczności powstałe następczo, umożliwiające cofnięcie czynności dokonanych pod każdym względem prawidłowo” (J. Gudowski, komentarz do kodeksu postępowania cywilnego, s. 203) czynność tę uznała za dokonaną prawidłowo.

Izba ustaliła, iż zamawiający w rozdziale VII SIWZ „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy”, pkt 3 litera b) wymagał złożenia przez wykonawców „opisu technicznego oferowanych urządzeń potwierdzającego spełnienie parametrów określonych w Opisie przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik nr 1 do SIWZ wraz z podaniem pełnej nazwy, typu i producenta urządzeń, w formie tabeli porównawczej, stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ”.

W „Tabeli porównawczej”, stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ, punkt X „stacja dostępowo/zarządzająca”, zamawiający w kolumnie 3 „Parametry przedmiotu zamówienia”,

ppkt 7 wskazał parametry wymagane dla oferowanej karty graficznej, podając na jakim poziomie wynik karta ma osiągnąć (min. 390 punktów).

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Zamawiający – jak wynika z treści SIWZ - wymagał jedynie podania nazwy, typu i producenta urządzenia ściśle wyspecyfikowanego w treści „Tabeli porównawczej”, w tym przypadku nazwy, typu i producenta stacji dostępowych/zarządzających (X). Natomiast nie żądał podania takich danych w odniesieniu do części elementów składowych tych urządzeń, w tym karty graficznej. Potwierdzeniem funkcjonalności oferowanego urządzenia stanowiły wyłącznie wymogi zamieszczone poniżej nazwy, typu i producenta urządzenia oraz oświadczenie o ich spełnieniu. Wykonawcy, których oferty odwołujący zakwestionowali w odniesieniu do wydajności karty graficznej, zaoferowali komputer przenośny Dell Latitude E6520. Odwołujący, opierając się na informacjach ze strony internetowej producenta zaoferowanych urządzeń, podnieśli, że jedyną możliwością konfiguracyjną przedmiotowej stacji jest jedna z dwóch kart graficznych, która nie spełnia wymagania osiągnięcia w teście Average G3D Mark <http://www.videocardbenchmark.net/> średniego wyniku na poziomie 390 punktów, a jej wybór determinuje konieczność zastosowania określonego procesora spełniającego wymóg zamawiającego. Niemniej jednak z treści kwestionowanych ofert nie wynika, która z kart graficznych zostanie zastosowana, jak również jaki procesor w celu realizacji tego konkretnego zamówienia zostanie zamontowany. Są to jedynie przypuszczenia odwołujących, którzy przedkładając określone wyniki testów kart graficznych, które wyspecyfikowano na stronie internetowej producenta Dell jako oferowanych do określonej stacji dostępowo/zarządzającej (wskazanej przez wykonawców w kwestionowanych ofertach) kwestionują możliwość spełnienia przez oferowane urządzenie (notebooka) wymagań zamawiającego. Tymczasem – jak wynika z treści oświadczeń producenta Dell – nie istnieją żadne problemy technologiczne, które uniemożliwiałyby konfigurację notebooka Dell Latitude E6520 zgodnie z wymogami zamawiającego. Zaoferowany notebook posiada co prawda konkretnie wskazany procesor (Intel i7-2760QM), z którym zintegrowana jest karta graficzna osiągająca w teście więcej niż 390 punktów, a zaoferowana konfiguracja posiada dodatkową kartę graficzną w stosunku do zintegrowanej z procesorem, opartą o technologię NVidia Optimus, nie wyklucza to jednak niestandardowej konfiguracji na konkretne zamówienie.

A ponieważ oceny spełniania wymogów zamawiający dokonywał, co podkreślał także na rozprawie, jak również w treści odpowiedzi na pytania wykonawców, wyłącznie na zasadzie oświadczenia „spełnia/nie spełnia” stawianie na obecnym etapie postępowania dodatkowych wymogów jest nieuprawnione. Dlatego też Izba uznała, iż zarzut ten nie potwierdził się.

**Zarzuty dotyczące wymagań dodatkowych (zarzut odwołania wniesionego przez wykonawcę Qumak-Sekom w stosunku do ofert wykonawców: Sygnity, Enigma, Comparex i Malkom) nie potwierdził się.**

Izba ustaliła, iż zamawiający w rozdziale VII SIWZ „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy”, pkt 3 litera b) wymagał złożenia przez wykonawców „opisu technicznego oferowanych urządzeń potwierdzającego spełnienie parametrów określonych w Opisie przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik nr 1 do SIWZ wraz z podaniem pełnej nazwy, typu i producenta urządzeń, w formie tabeli porównawczej, stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ”. Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ określił wymagania dodatkowe zamawianych urządzeń (s. 31-32 SIWZ), w tym w punkcie 15 i 16 podał:

„15. Wszystkie przełączniki KVM muszą być takie same.

16. Wszystkie dostarczone komponenty sprzętowe muszą być nowe.”

Odwołujący Qumak-Sekom podniósł, iż brak podania nazwy, typu i producenta urządzenia uniemożliwia weryfikację zgodności zakwestionowanych ofert z treścią SIWZ.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Niewątpliwym jest, iż zamawiający wymagał bezwzględnie podania jedynie nazwy, typu i producenta urządzenia ściśle wyspecyfikowanego w treści „Tabeli porównawczej”, przy czym na potwierdzenie spełnienia wymogów oferowanego urządzenia, postawionych w kolumnie 3 przedmiotowej tabeli, nie żądał złożenia jakichkolwiek dokumentów. Sam kształt tabeli wymuszał więc podanie tylko ściśle określonych informacji. Zamawiający w każdej oddzielnej sekcji tabeli dotyczącej danego urządzenia u góry pozostawił bowiem wykropkowane miejsce do wpisania nazwy, typu i producenta urządzenia danej sekcji, z czego jednoznacznie wynika, gdzie wymagał podania nazwy, typu i producenta urządzenia. Tabela nie przewidywała odrębnych (wykropkowanych) pozycji dla oferowanych elementów wskazanego już wyżej (w wykropkowanym miejscu) przez wykonawcę urządzenia. Tego wymogu nie było więc w odniesieniu do poszczególnych części składowych urządzenia. Natomiast potwierdzenie funkcjonalności oferowanego urządzenia stanowiły tylko i wyłącznie wymogi zamieszczone poniżej nazwy, typu i producenta urządzenia oraz oświadczenie wykonawcy o ich spełnieniu na zasadzie „spełnia/nie spełnia”. Wykonawcy nie byli więc zobowiązani do złożenia innych informacji niż te, których żądał zamawiający, a więc i takich informacji, których żądania domaga się odwołujący Qumak-Sekom. Tym samym ich brak w treści kwestionowanych ofert nie świadczy o niezgodności kwestionowanych ofert z treścią SIWZ. Dlatego też Izba uznała, iż zarzut ten nie potwierdził się.

**sygn. akt: KIO 2169/12**

**Zarzut dotyczący zaniechania odtajnienia dokumentacji postępowania zastrzeżonej przez wykonawcę Malkom a podniesiony przez odwołującego Andra nie potwierdził się.**

Izba ustaliła, iż zamawiający, pismem z dnia 27 września 2012 r., poinformował wykonawcę Malkom o odtajnieniu w treści oferty tego wykonawcy informacji dotyczących szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia wraz z nazwą, typem i producentem oferowanych urządzeń.

Odwołujący Andra, w treści odwołania wniesionego w dniu 8 października 2012 r., zakwestionował zasadność objęcia części oferty wykonawcy Malkom tajemnicą przedsiębiorstwa, podnosząc brak możliwości zweryfikowania prawidłowości zaoferowanego przedmiotu zamówienia przez tego wykonawcę.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Zarzut odwołującego Andra nie potwierdził się, gdyż – wbrew twierdzeniom odwołującego Andra - zamawiający w dniu 27 września 2012 r. odtajnił ofertę wykonawcy Malkom. Dlatego też zarzut ten podlega oddaleniu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumentację przedmiotowego postępowania, a także dokumenty złożone na rozprawie przez strony oraz uczestników postępowania, uznając je za stanowisko je składających.

Izba oddaliła wniosek o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka pani Iwony Wojdy na dowód tego czy producent DELL w ogóle produkuje podświetlane klawiatury i, czy może je stworzyć na konkretne zamówienie z uwagi na to, że oferta wykonawcy Enigma podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność treści oferty tego wykonawcy z treścią SIWZ, tj. ze względu na brak podania typu oferowanych urządzeń: klawiatury i myszy. Tym samym przeprowadzenie przedmiotowego dowodu wydłużyło by jedynie postępowanie i nic nie zmieniło w sytuacji procesowej wykonawcy Enigma, którego oferta i tak podlega już odrzuceniu.

Izba oddaliła wniosek o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka pana M..... F....., jak i pana R..... Ł....., uznając iż treść złożonych dokumentów nie pozostaje ze sobą w sprzeczności a okoliczności, na które mieli być powołani zostały stwierdzone innymi dowodami.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....