

Sygn. akt: KIO 2324/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 października 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 października 2012 r. przez wykonawcę **Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Moniuszki 1A, 00-014 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Politechnikę Wrocławską, Wybrzeże Wyspiańskiego 27, 50-370 Wrocław**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Moniuszki 1A, 00-014 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Politechnika Wroclawska (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń, sprzętu komputerowego i aparatury laboratoryjnej na potrzeby projektu „Budowa kompleksu edukacyjno-badawczego GEOCENTRUM Politechniki Wroclawskiej (Etap I)”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 sierpnia 2012 r. pod nr 2012/S 156-260718.

W postępowaniu tym wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”) w dniu 25 października 2012 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na ocenie i odrzuceniu oferty odwołującego w części 4 zamówienia. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako sprzecznej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, wynikające z ustalenia, że zaoferowane przez odwołującego telefony bezprzewodowe, o których mowa w załączniku nr 5d do specyfikacji w tabeli 41, nie posiadają portu USB oraz kodeka G.726, podczas gdy oferta odwołującego obejmuje te funkcjonalności,
- b) art. 87 ust. 1 oraz art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia stosownych wyjaśnień odnośnie treści oferty oraz dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynność odrzucenia oferty odwołującego w części 4,
- dokonania ponownej oceny oferty odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej w części 4.

W dniu 29 października 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględni w całości (co do wszystkich zarzutów i żądań) zarzuty postawione w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....