

Sygn. akt: KIO 2382/12

WYROK

z dnia 13 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: **Radosław Cwyl**

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **13 listopada 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **30 października 2012 r.** przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „Powiernik” Sp. z o.o. w Koszalinie ul. 4 Marca 38, 75 - 708 Koszalin**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Gryfino ul. 1 Maja 16, 74- 100 Gryfino**,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie,

1.1. nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności: wykluczenia odwołującego z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą,

1.2. nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2.3. nakazuje zamawiającemu przeprowadzenie ponownej czynności oceny ofert i wyboru oferty z udziałem oferty odwołującego.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego: **Gminę Gryfino ul. 1 Maja 16, 74-100 Gryfino,**

2.1. Zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez: **Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „Powiernik” Sp. z o.o. w Koszalinie ul. 4 Marca 38, 75 - 708 Koszalin** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. Zasądza od zamawiającego: **Gminy Gryfino ul. 1 Maja 16, 74-100 Gryfino** na rzecz odwołującego: **Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „Powiernik” Sp. z o.o. w Koszalinie ul. 4 Marca 38, 75 - 708 Koszalin** kwotę **7 500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego, poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługi „Pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu na robotach budowlanych związanych z budową i przebudowa kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Gryfino”; ogłoszonym w BZP w dniu 07.09.2012 r. po numerem 336456-2012, o wartości mniejszej niż kwoty wskazane w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, w dniu 30 października 2012 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę: Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „Powiernik” Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, w kopii przekazane zamawiającemu w terminie ustawowym.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec czynności zamawiającego wykluczenia odwołującego z postępowania o czym odwołujący został powiadomiony w dniu 26 października 2012 r. za pośrednictwem faksu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Gminie Gryfino naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 113 z 2010 r., poz. 759 ze zm.), dalej zwaną ustawą Pzp, tj.:

- 1) art. 24. ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez bezpodstawne wykluczenie odwołującego z postępowania,
- 2) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W powołaniu na legitymację do wnoszenia środków ochrony prawnej - wskazując na niezgodne z przepisami ustawy czynności zamawiającego, odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania,
2. unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę: KOMPLET INVEST s.j. T..... G..... E..... P.....-N....., al. 11-go Listopada 91 K, 66-400 Gorzów Wielkopolski,
3. nakazania zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty odwołującego.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący wyjaśniał, że dnia 26 października 2012 r. otrzymał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, z której powziął wiadomość o wykluczeniu go z postępowania i wyborze oferty złożonej przez wykonawcę KOMPLET INVEST s.j. T..... G....., E..... P.....-N..... z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim. Odwołujący podnosił, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jego oferta znajduje się na pierwszym miejscu na podstawie jedynego kryterium oceny ofert (cena). Uwzględnienie odwołania będzie zatem skutkowało uzyskaniem zamówienia przez odwołującego. Tym samym, wykluczenie odwołującego spowodowało, iż poniósł on szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący wskazywał, że warunkiem udziału w postępowaniu określonym w rozdziale XI pkt 2 ppkt 1 lit. a) SIWZ było dysponowanie osobą na stanowisku inspektora nadzoru robót elektrycznych i elektroenergetycznych posiadającego łącznie:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów,
- co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe w nadzorowaniu robót budowlanych jako inspektor nadzoru.

W ofercie został zaproponowany p. E..... P..... posiadający uprawnienia nr UAN/N/7210/564/87 z dnia 05.06.1987 r. w specjalności instalacyjno - inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych wydane na podstawie § 5 ust. 1 i § 13 ust. 1 pkt 4 lit. d rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8, poz.46).

Pismem BMP-PI.271.12.2012 z dnia 4 października 2012 r. zamawiający wezwał odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oferty o osobę proponowaną na stanowisko inspektora nadzoru robót elektrycznych - spełniającą warunek udziału w postępowaniu.

Przyczyną wykluczenia odwołującego z postępowania było uznanie niewystarczających uprawnień osoby wskazanej w ofercie do realizacji zamówienia, tj. p. E..... P..... - jako posiadającego uprawnienia w zakresie instalacji elektrycznych - nie obejmującego uprawnień w zakresie sieci.

Odwołujący powołał się na okoliczność, iż pismem L. Dz. DI/375/12 z dnia 8 października 2012 r. wyjaśnił zamawiającemu posiadanie wymaganych uprawnień przez ww. osobę, na potwierdzenie czego przedłożył pismo Zachodniopomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z interpretacją uprawnień p. E..... P..... W piśmie tym organ wydający uprawnienia stwierdził, iż posiadana przez p. E..... P..... decyzja o Stwierdzeniu Przygotowania Zawodowego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 20.12.2988 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1988 nr 42, poz. 334) otrzymuje brzmienie „sieci i instalacji elektrycznych obejmujące instalacje elektryczne, napowietrzne i kablowe linie energetyczne, stacje i urządzenia elektroenergetyczne” - spełniające wymagania zamawiającego. Ponadto wyjaśniono, iż przepisy na podstawie których wydane zostały uprawnienia p. P..... nie dzieliły budownictwa elektrycznego na sieci i instalacje. Określenie instalacje zawierało w sobie instalacje, sieci i urządzenia.

Ponadto, interpretacja dokonana przez ZOIB została potwierdzona stanowiskiem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w liście Prezesa Krajowej Rady PIIB do Przewodniczących wszystkich okręgowych KK PIIB z dnia 20 lipca 2011 r. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego zajął następujące stanowisko: „Przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 roku (Dz. U. Nr 8, poz. 46) w § 1 ust. 5 określają jeden z warunków ustalania zakresu nadawanych uprawnień budowlanych: „5. Osoby, które odbyły praktykę zawodową wyłącznie w zakresie wąskiej specjalizacji zawodowej, mogą wykonywać samodzielne funkcje techniczne w budownictwie tylko w zakresie objętym tą specjalizacją.” Zgodnie z tym przepisem, organ prowadzący postępowanie w sprawie nadania uprawnień budowlanych, określał specjalność i zakres nadawanych uprawnień na podstawie udokumentowanego wykształcenia, dodatkowo ich zakres mógł podlegać ograniczeniu na podstawie udokumentowanej praktyki. Pierwotne brzmienie § 13 ust. 1 pkt 4 lit, d wskazuje, że w specjalności „elektrycznej” uprawnienia budowlane nadawane były wyłącznie do instalacji. Pod pojęciem tym mieściły się na równi instalacje i dopisane w 1988 roku do rozporządzenia, sieci elektryczne. W tym przypadku szczególne znaczenie nabiera brzmienie cytowanego na wstępie § 1 rozporządzenia. Jedynie zakres praktyki zawodowej, dokumentowanej przez osobę ubiegającą się o nadanie uprawnień budowlanych decydował o tym, czy uprawnienia obejmują instalacje, sieci, czy łącznie instalacje i sieci elektryczne. Jeżeli w decyzji o stwierdzeniu posiadania przygotowania zawodowego nie zawarto ograniczenia zakresu uprawnień wynikającego z zakresu odbytej praktyki zawodowej, w przypadku osób z wykształceniem wyższym, uprawnienia obejmują pełny zakres specjalności, w brzmieniu

określonym po zmianie przepisów w tym zakresie wprowadzonej w 1988 r. Dopiero zmiana rozporządzenia wprowadzona rozporządzeniem Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 20 grudnia 1988 roku (Dz. U. Nr 42, poz. 334) nadała nowe brzmienie § 13 ust. 1 pkt 4 lit d: „d) sieci i instalacji elektrycznych - obejmującej instalacje elektryczne, napowietrzne i kablowe linie energetyczne, stacje i urządzenia elektroenergetyczne”. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że zostało nadane nowe brzmienie przepisu, a nie nastąpiło dodanie kolejnej jednostki redakcyjnej wprowadzającej nową specjalność uprawnień budowlanych. Intencje prawodawcy w tym przypadku należy odczytać, jako konieczność pełniejszego określenia specjalności już wymienionej w rozporządzeniu, a nie dodanie nowej specjalności uprawnień. Potwierdza to w swoim piśmie z dnia 6.06.1989 r. znak UA/N-2/B B/2/12/89 Minister Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa, wyjaśniającym wprowadzone zmiany do rozporządzenia. W piśmie wyraźnie stwierdzono, że: „Nie zachodzi potrzeba rozszerzania w drodze decyzji zakresu stwierdzenia posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, nadanych na podstawie dotychczasowych przepisów w specjalnościach »sieci sanitarne«, »instalacje sanitarne«, »instalacje elektryczne«, o ile stwierdzenia te obejmują pełen zakres danej specjalności. W tych przypadkach rozszerzenie zakresu w ramach tak określonej specjalności następuje z mocy prawa”. Wobec powyższego oraz mając na uwadze fakt niekwestionowania na przestrzeni 20 lat od wprowadzenia zmiany w przepisach, zakresu uprawnień bez ograniczeń w specjalności elektrycznej, nadanych przed dniem wejścia w życie cytowanej zmiany, nie ma również obecnie podstaw do kwestionowania ich zakresu (zob. art. 104 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane).”

W podsumowaniu odwołujący uznał, że zamawiający dokonując badania ofert błędnie kierował się wyjaśnieniami Ministerstwa Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska nie mającymi charakteru wiążącego - co sam stwierdził. Odrzucił zaś stanowisko organu wydającego uprawnienia zgodnie z przepisami prawa.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 30 października 2012 r. nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego żaden wykonawca.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów przedstawionych w odwołaniu, podtrzymał stanowisko zawarte w piśmie z dnia 26 października 2012 r. o wykluczeniu odwołującego z postępowania. W odpowiedzi na odwołanie, złożonej 12 listopada 2012 r., zamawiający przedstawił następującą argumentację.

„Z uwagi na charakter przedmiotu zamówienia Zamawiający sformułował w Rozdz. XI pkt 2 ppkt 1 lit. a) SIWZ warunek udziału w postępowaniu, zgodnie z którym każdy wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia powinien dysponować osobą na stanowisku inspektora nadzoru robót elektrycznych posiadającego łącznie uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz posiadanie co najmniej 3 letniego doświadczenia zawodowego jako doświadczenie w nadzorowaniu robót budowlanych jako inspektor nadzoru.

Osobą wskazaną w ofercie przez Odwołującego na ww. stanowisko inspektora nadzoru w branży elektrycznej był p. E..... P....., który zgodnie z treścią wykazu osób, posiada uprawnienia nr UAN/N/7210/564/87 z dnia 05 czerwca 1987 r. w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych wydane na podstawie § 5 ust. 1 i § 13 ust. 1 pkt. 4 lit. d) rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1975 r. Nr 8 póź. 46 z późn. zm.). Zauważyć należy, iż już sama analiza treści posiadanych przez p. E..... P..... uprawnień wskazuje, iż nie posiada on wymaganych przez Zamawiającego uprawnień, gdyż nie obejmują one uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci. Ponadto odnotowania wymaga, iż na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1975 r. Nr 8 poz. 46 z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym w 1987 r., kiedy to ww. decyzja w sprawie stwierdzenia posiadania przez E..... P..... przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych została wydana, można było otrzymać od urzędów wojewódzkich uprawnienia do pełnienia funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-inżynieryjnej jedynie w zakresie instalacji elektrycznych.

Zamawiający oceniając uprawnienia budowlana p. E..... P..... rozważył również, czy w ww. dacie pojęcie „instalacji” elektrycznych obejmowało również sieci elektryczne. Dokonując analizy, Zamawiający odwołał się do wyjaśnień Ministerstwa Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska w piśmie z dnia 02 czerwca 1975 r., znak: UAN3-661-21/75. Zgodnie zaś z wyjaśnieniami Ministerstwa, za „instalacje elektryczne”, o których mowa w § 14 ust. 1 pkt. 4 lit. d) rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r.

„uważać należy wszystkie instalacje w obiekcie budowlanym służące do zaopatrzenia w energię do napędów elektrycznych, oświetlenia i sygnalizacji oraz do ochrony przed wylądowaniami atmosferycznymi i przed skutkami elektryczności statycznej i prądów błędzących. Co prawda wyjaśnienia te nie mają charakteru wiążącego, jednakże wobec braku definicji ustawowych należy uwzględnić je przy interpretacji zakresu uprawnień, jako wydane przez podmiot podległy Ministrowi wydajacemu ww. rozporządzenie, jednocześnie zgodnie z przepisem § 13 ust. 3 ww. rozporządzenia, stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji, w tym m.in. w zakresie sieci elektrycznych, dokonywały zakłady pracy zatrudniające osoby podejmujące się pełnienia tych funkcji. Należy zwrócić uwagę, iż dopiero od dnia 13 stycznia 1989 r., w związku ze zmianą przepisu § 13 ust. 1 pkt 4 lit. d) ww. rozporządzenia, stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji kierownika budowy i robót następowało w zakresie sieci i instalacji elektrycznych. Ponadto, jak wynika z przepisu § 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 20 grudnia 1988 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1988 r. Nr 42, poz. 334) „Osoby, które przed dniem wejścia w życie rozporządzenia pełniły samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w zakresie sieci gazowych i elektrycznych na podstawie stwierdzenia posiadania przygotowania zawodowego, dokonanego przez zakład pracy, zachowują prawo do ich pełnienia w tych zakładach przez 6 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia”. Oznacza to, że pierwotne brzmienie przepisu § 13 ust 1 pkt 4 lit d) Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. ograniczające zakres uprawnień do instalacji elektrycznych nie obejmowało swoim zakresem sieci elektrycznych. Do chwili zmiany przepisów uprawnienia obejmujące sieci elektryczne były wydawane przez zakłady pracy i zachowywały swą ważność przez 6 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 20 grudnia 1988 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Wszelkie rozważania oraz interpretacje uprawnień budowlanych powinny być zatem rozważane w oparciu o przytoczone wyżej okoliczności, nie zaś przy odgórnym założeniu, iż na mocy ww. rozporządzenia nastąpiło automatyczne rozszerzenie wydanych wcześniej uprawnień budowlanych. Nie można wobec powyższego uznać za słuszne wywodów ujętych w pismach Zachodniopomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 1 grudnia 2008 r. oraz Przewodniczącego Okręgowych Komisji Kwalifikacyjnych PIIB z dnia 20 lipca 2011r. W szczególności przedmiotowe pismo ZOIB zawierało stwierdzenie „w uzupełnieniu wyjaśnień, że rozporządzenie o samodzielnych funkcjach technicznych z 20.05.1975 r. na podstawie którego zostały wydane Pana uprawnienia nie dzieliły budownictwa elektrycznego na sieci i instalacje.

Określenie instalacje zawierają w sobie instalacje, sieci i urządzenia ", co stoi w oczywistej sprzeczności z przytoczonymi wyżej przepisami prawa. Wskazuje również na to, iż Zachodniopomorska Izba Inżynierów Budownictwa przy udzielaniu wyjaśnień zupełnie błędnie dokonała interpretacji przepisów Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r., które wyraźnie rozdzielało pojęcie „sieci” oraz „instalacji”, jak również podmiotów, które uprawnione były do ich wydawania. Mając na uwadze powyższe, nie sposób takich wyjaśnień przyjąć bez zastrzeżeń oraz uwzględnić. Godzi się zauważyć, iż materia interpretacji uprawnień budowlanych w zakresie instalacji elektrycznych wydanych na podstawie ww. rozporządzenia była już przedmiotem licznych orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej, której wyjaśnienia uznać należy za trafne. W szczególności na uwagę zasługuje wyrok KIO z dnia 29 sierpnia 2011 r. (sygn. akt. KIO 1737/11), w której Izba szczegółowo odniosła się do kwestii przedmiotowych uprawnień. Zauważono w nim, iż „w treści uprawnień przedłożonych przez odwołującego (...) wskazano wyłącznie instalacje elektryczne z pominięciem sieci. Uprawnienia budowlane nadawane w okresie od dnia 1 kwietnia 1975 r. do dnia 12 stycznia 1989 r. przez wojewodów w formie stwierdzenia posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji w specjalności instalacyjno - inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych - nie obejmowały sieci elektrycznych. Dopiero od 13 stycznia 1989 r. wojewodowie otrzymali prawo do nadawania uprawnień budowlanych w specjalności instalacyjne - inżynieryjne w zakresie sieci elektrycznych. Zgodnie z § 13 ust. 3 wskazanego powyżej rozporządzenia z dnia 20 lutego 1975r. jedynie zakłady pracy posiadały uprawnienia do stwierdzenia uprawnień budowlanych w zakresie sieci elektrycznych. Znajduje to potwierdzenie w treści rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 20 grudnia 1988 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1988 r., Nr 42, poz. 334), w którym w § 2 stwierdza się, iż: „Osoby, które przed dniem wejścia w życie rozporządzenia pełniły samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w zakresie sieci gazowych i elektrycznych na podstawie stwierdzenia posiadania przygotowania zawodowego, dokonanego przez zakład pracy, zachowują prawo do ich pełnienia w tych zakładach przez 6 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia”. W powyższym wyroku wyraźnie zostało stwierdzone, że „z obowiązujących w momencie nadania uprawnień przepisów wynika, że w dniu 19 kwietnia 1988 r. możliwe, było stwierdzenie przez zakład pracy uprawnień osoby w zakresie robót w specjalności sieci elektrycznych. Nie były to więc uprawnienia z najszerszym przedmiotowo zakresem branży elektrycznej, jakie można było w dacie wydania decyzji o nadaniu uprawnień uzyskać. Uprawnienia te w szczególności nie obejmują sieci elektrycznych, a co za tym idzie stanowią uprawnienia nieodpowiadające obecnie

wydawanym uprawnieniom w specjalności elektrycznej bez ograniczeń". Również w wyroku z dnia 24 lipca 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 708/08) Krajowa Izba Odwoławcza zauważyła, iż „oceniając zakres uprawnień (...), wydanych na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 roku w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. nr 8, poz. 46 z późn. zm.) należy mieć na uwadze postanowienie art. 104 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku -Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 roku, nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), zgodnie z którym osoby, które przed dniem wejścia w życie ustawy uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. W ocenie składu orzekającego Izby, ustawodawca z zachowaniem zasady praw nabytych, wykluczył rozszerzającą interpretację, co do zakresu uprawnień nabytych przed dniem wejścia w życie ustawy. Z treści tego przepisu nie można również wprowadzić wniosku o uzyskaniu z mocy prawa uprawnień w szerszym niż wskazany w decyzji zakresie. O faktycznym zakresie posiadanych uprawnień budowlanych decyduje zatem treść orzeczenia stwierdzającego nabycie tych uprawnień(...). Zakres uprawnień wydanych na podst. rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 roku w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. nr 8, poz. 46 z późn. zm.) należy zatem oceniać według stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania tych uprawnień. Podzielić należy zdanie Krajowej Izby Odwoławczej, iż nie jest możliwa rozszerzająca interpretacja uprawnień budowlanych na mocy wydanego później rozporządzenia. Nie wydaje się również logiczne, aby dodatkowe uprawnienia nabywały automatycznie osoby, które nie posiadały wcześniejszego doświadczenia w danym zakresie. Do kwestii rozszerzającej interpretacji uprawnień wydanych na podstawie przytoczonego wyżej rozporządzenia odniósł się również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który w wyroku z dnia 07 listopada 2008 roku (sygn. akt. VII SA/Wa 1321/08) orzekł, iż „w rozpoznawanej sprawie chodzi o wyjaśnienie treści decyzji według stanu faktycznego i prawnego z dnia jej wydania tj. [...].05.1980 r. Obowiązywało wówczas w/w rozporządzenie z dnia 20.02.1975 r. i uprawnienia wydane na podstawie § 13 ust. 1 pkt 4 lit. "d" upoważniały do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych. Późniejsza zmiana tego przepisu wprowadzona rozporządzeniem Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20.12.1988 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. 42, poz. 334) określenie "instalacje elektryczne" zastąpiła sformułowaniem "sieci i instalacje elektryczne - obejmujące instalacje elektryczne, napowietrzne kablowe linie

energetyczne, stacje i urządzenia elektroenergetyczne". Jednakże zmiana ta dotyczyła wyłącznie zakresu uprawnień budowlanych nadanych na podstawie rozporządzenia z 20.02.1975 r. ale po wejściu w życie rozporządzenia nowelizującego z dnia 20.12.1988 r. tj. począwszy od 13.01.1989 r. A zatem zgodzić się należy ze stanowiskiem organu, że znowelizowany przepis nie obejmował uprawnień budowlanych nadanych przed 13.01.1989 r. Skarżący, który uzyskał uprawnienia w 1980 r. jest więc uprawniony do wykonywania samodzielnej funkcji w budownictwie w zakresie wskazanym § 13 ust 1 pkt 4 lit. "d" rozporządzenia z 20.02.1975 r. w brzmieniu przed jego nowelizacją z 20.12.1988 r. Stanowi o tym zapis art. 104 Prawa budowlanego z 1994 r. który brzmi: "osoby, które przed dniem wejścia w życie ustawy, uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie". Ponadto sąd podkreślił „reasumując uprawnienia stwierdzone decyzją z dnia [...]05.1980 r. wynikają z zapisu rozporządzenia wykonawczego z dnia 20.02.1975 r. i tak też winny być interpretowane, zaś nie mogą być - jak chciałby skarżący - dostosowane do zapisów rozporządzenia nowelizującego z 1988 r., kształtującego stan prawny począwszy od 13.01.1989r." Jak słusznie zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w przytoczonym wyżej wyroku z dnia 24 lipca 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 708/08), decydujące znaczenie przy interpretacji zakresu uprawnień budowlanych ma art. 104 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2010, Nr 243, poz. 1623 ze zm.), zgodnie z treścią którego osoby, które przed dniem wejścia w życie ustawy, uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Przepis ten wyraźnie wskazuje, iż przy badaniu kwalifikacji zawodowych dotyczących danej osoby istotna jest regulacja, która obowiązywała w chwili wydania uprawnień tejże osoby, a nie stan prawny obowiązujący w chwili dokonania oceny. Wobec powyższego Zamawiający badając zakres posiadanych przez p. P..... uprawnień powinien odwołać się przede wszystkim do regulacji prawnych obowiązujących w dniu wydania decyzji nadającej uprawnienia budowlane, nie zaś aktów wydanych później i modyfikujących odpowiednio możliwości nabywania uprawnień. Podzielić i uznać za słuszne należy z tym miejscu stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego zawarte w wyroku z dnia 11 lutego 1998 r. (sygn. akt IV SA 693/96), zgodnie z którym o tym, „w jakim zakresie dana osoba zachowuje uprawnienia budowlane w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane decyduje treść orzeczenia stwierdzającego nabycie tych uprawnień. Przepis ten wyklucza jakąkolwiek rozszerzającą możliwość interpretacji zakresu posiadanych uprawnień. Potwierdza to również

słuszność działania Zamawiającego, który ocenę spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdz. XI pkt 2 ppkt 1 lit. a) SIWZ odniósł przede wszystkim do treści przedłożonej przez p. P..... decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych i wyznaczonego w niej zakresu tych uprawnień.

Zamawiający podkreśla, iż sytuacja analogiczna występuje również w odniesieniu do uprawnień budowlanych w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń w stosunku do wydanych na mocy § 13 ust. 1 pkt 4 lit. d) rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. uprawnień budowlanych w specjalizacji instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci sanitarnych - oraz instalacji sanitarnych. Również bowiem wobec uprawnień wydanych ma mocy ww. rozporządzenia, § 1 rozporządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 20 grudnia 1988 r. rozszerzało zakres tych uprawnień do sieci obejmujących sieci wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe i ciepłe uzbrojenia terenu oraz instalacji sanitarnych - obejmujących instalacje wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłe i klimatyzacyjno-wentylacyjne od dnia wejścia w życie. Cytowany zaś wcześniej przepis § 2 przedmiotowego rozporządzenia stanowił, iż, osoby które przed dniem wejścia w życie rozporządzenia pełniły samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w zakresie sieci gazowych i elektrycznych na podstawie stwierdzenia posiadania przygotowania zawodowego, dokonanego przez zakład pracy, zachowują prawo do ich pełnienia w tych zakładach przez 6 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia, Przyjęcie prezentowanego przez Odwołującego stanowiska, iż brzmienie § 2 rozszerzało automatycznie zakres nabytych wcześniej uprawnień oznaczałoby, iż uprawnienia w zakresie sieci gazowych nabywałyby osoby, które nie miały odpowiednich ku temu kwalifikacji i doświadczenia. Również i w tej kwestii, odnosząc się do możliwości automatycznego rozszerzenia nabytych wcześniej uprawnień na mocy rozp. Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 20 grudnia 1988 r. wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w licznych orzecznictwie. Na uwagę zasługuje wyrok KIO z dnia 1 czerwca 2010 r. (sygn. akt: KIO/UZP 927/10), gdzie Izba wskazała iż „skoro więc rozporządzenie z 1975 r. nie obejmowało swoim zakresem sieci gazowych wprowadzonych obok sieci wodociągowych, kanalizacyjnych i cieplnych dopiero rozporządzeniem Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 20 grudnia 1988 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 29 grudnia 1988 r. Nr 42, poz. 334 z późn. zm.) nie można w świetle powyższego w sposób dowolny rozszerzać zakresu uprawnień wydanych na podstawie rozporządzenia z 1975r. Podobne stanowisko Izba zajęła w wyroku z dnia z dnia 21 kwietnia 2008 r. (sygn. akt

KIO/UZP 312/08), w którym analizując uprawnienia wydane na mocy analizowanego rozporządzenia stwierdziła, iż żadna z wymienionych osób nie posiada samodzielnie wystarczających uprawnień do samodzielnego kierowania wszystkimi pracami w zakresie omawianych sieci, które wchodzą w skład przedmiotu zamówienia. Natomiast w wyroku z dnia 14 lipca 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1329/10), Izba podkreśliła, iż zgodnie z § 13 ust. 3 wskazanego rozporządzenia z dniem 20 lutego 1975 r. jedynie zakłady pracy zatrudniające osoby podejmujące się pełnienia samodzielných funkcji nie wymienionych bądź w specjalnościach techniczno budowlanych innych niż wymienione w ust. 1, były uprawnione do stwierdzenia przygotowania zawodowego. Zgodnie z § 2 rozporządzenia MGPIB z 20.12.1988r. (zmieniającego rozporządzenie MGTiOŚ z 20.02.1975 r.), osoby, które przed dniem wejścia w życie rozporządzenia zmieniającego pełniły samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w zakresie sieci gazowych i elektrycznych na podstawie stwierdzenia posiadania przygotowania zawodowego, dokonanego przez zakład pracy, zachowały prawo do ich pełnienia w tych zakładach przez 6 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia. Zapis ten wskazuje, iż decyzja o stwierdzeniu przygotowania zawodowego nie obejmowała upoważnienia do kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci gazowych. Znajduje to także potwierdzenie w dalszej treści decyzji, w której na drugiej stronie sprecyzowano zakres uprawnień (...). Izba zwraca szczególną uwagę na fakt, iż § 1 ust. 5 rozporządzenia w sprawie samodzielných funkcji technicznych w budownictwie dawał możliwość organowi wydawania decyzji w zakresie objętym wąską specjalizacją zawodową, w przypadku, gdy osoba ubiegająca się o uprawnienia budowlane odbyła praktykę zawodową wyłącznie w zakresie tej specjalizacji. Wynika z tego, że precyzyjne ustalenie zakresu uprawnień jest możliwe wyłącznie na podstawie zapisów zawartych w decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielných funkcji technicznych w budownictwie.

W świetle wyżej przytoczonych argumentów i wyjaśnień oraz opierając się o brzmienie obowiązującego art. 104 Prawa budowlanego nie ulega wątpliwości, iż prawidłowym działaniem Zamawiającego było oparcie się przede wszystkim na treści decyzji o przyznaniu p. P..... uprawnień budowlanych oraz zweryfikowanie zakresu tych uprawnień z warunkiem udziału w postępowaniu zawartym w Rozdz. XI pkt 2 ppkt 1 lit. a) SIWZ, co też uczynił. Bezsprzecznie zaś z treści przedmiotowej decyzji wynikało, iż p. P..... uprawniony jest do (1) kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania, wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji elektrycznych oraz (2) do sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów instalacji elektrycznych. Bezsprzecznie zatem uprawnienia osoby

proponowanej przez Odwołującego na stanowisko inspektora nadzoru w branży elektrycznej nie obejmowały sieci elektrycznych (co do których uzyskanie uprawnień było możliwe od zakładów pracy), a zatem nie spełniały wymagań Zamawiającego. Nie sposób też zgodzić się z twierdzeniami Odwołującego, jakoby Zamawiający dokonując wyboru ofert błędnie kierował się wyjaśnieniami Ministerstwa Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska, nie mającymi charakteru wiążącego. Zamawiający kierował się bowiem przede wszystkim analizą treści decyzji nadającej p. E..... P..... uprawnienia budowlane oraz przepisami prawa. Szczegółowo wyjaśnił również Odwołującemu, dlaczego nie sposób przyjąć było za wiążące wyjaśnień udzielonych przez Zachodniopomorską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa, które to zresztą wyjaśnienia sprzeczne są z brzmieniem przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Niezależnie od powyższych wywodów Zamawiający zwraca również uwagę, iż aby złożone przez Odwołującego wyjaśnienia Zachodniopomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 1 grudnia 2008 r. miały jakkolwiek charakter wiążący, to zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r., Nr 5, poz. 42 ze zm.) powinno być jako dotyczące postępowania w sprawach indywidualnych wydane na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 113 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismo takie powinno mieć zatem formę postanowienia. Ponadto, zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów, rozstrzygnięcia w sprawach indywidualnych podpisać powinni wszyscy członkowie składu orzekającego organu. Tymczasem przedłożone pismo ZOIB, pomijając niezgodną z obowiązującymi w dacie wydania decyzji przyznającej p. P..... uprawnienia budowlane przepisami wykładnię, nie spełnia żadnych wymogów proceduralnych pozwalających uznać je za wiążące. Przede wszystkim pismo to nie zostało wydane w formie postanowienia, nie zostało również podpisane przez wszystkich członków składu orzekającego Zachodniopomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, lecz jedynie przez Przewodniczącą Rady Okręgowej. Nie można za tym nadać przedmiotowemu pismu waloru postanowienia wyjaśniającego wątpliwości odnośnie zakresu uprawnień nadanych mocą decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego z dnia 03 czerwca 1986 r. Odwołujący nie przedstawił natomiast żadnych innych wiążących wyjaśnień przedmiotowych uprawnień. Podnoszone przez niego zarzuty bezzasadnego „odrzczenia” przez Zamawiającego pisma Zachodniopomorskiej

Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 1 grudnia 2008 r. są zatem całkowicie bezpodstawne. Uznać bowiem należy, iż Zamawiający miał podstawy do nieuznania wyjaśnień zawartych w przedmiotowym piśmie za wiążące. Posiłkując się ponadto przytoczonym wyżej stanowiskiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, zawartym w wyroku z dnia 07 listopada 2008 roku (sygn. akt. VII SA/Wa 1321/08) wskazać należy, iż „nietrafne jest również powoływanie się przez skarżącego na pisma ministerstwa bądź opinie innych osób, bowiem nie mogą one stanowić podstawy orzekania przez organ administracji zobowiązany do stosowania prawa powszechnie obowiązującego”.

Izba nie stwierdziła podstaw skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołanie zostało złożone w postępowaniu o wartości 177 878,40 euro, nie przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Zostało jednak wniesione na czynność wykluczenia odwołującego z postępowania – jest więc dopuszczalne przepisem art. 180 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, protokołu postępowania z załącznikami, oferty odwołującego, pisma z dnia 26 października 2012 r. informującego o wyniku przetargu, wezwania odwołującego o uzupełnienie dokumentów oraz udzielonej odpowiedzi, w tym:

- interpretacji uprawnień nr UAN/M/7210/564/87 z dnia 5 czerwca 1987 r. wydanej przez Zachodniopomorską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa w dniu 1 grudnia 2008 r.,
- stanowiska Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w liście Prezesa Krajowej Rady PIIB do Przewodniczących wszystkich okręgowych KK PIIB z 20.07. 2011 r. (P-0771-0014/1/11).
- kopii decyzji „Stwierdzenia Przygotowania Zawodowego” (nr UAN/M/7210/564/87 z dnia 5 czerwca 1987 r. p. E..... P.....

Ponadto, Izba rozważyła stanowiska reprezentanta odwołującego oraz pełnomocników zamawiającego, przedstawione w pismach oraz do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

Zamówienie obejmuje usługi „Pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu na robotach budowlanych związanych z budową i przebudową kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Gryfino.”

Rozdział III. SIWZ podaje: Przedmiotem niniejszego zamówienia jest świadczenie usług Inżyniera Kontraktu obejmującej zarządzanie, koordynację, kontrolę i nadzór nad realizacją

robót budowlanych na zadaniach inwestycyjnych związanych z projektem pn: „Budowa i przebudowa kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Gryfino”, a w razie zaistnienia takiej potrzeby nad realizacją zamówień dodatkowych i uzupełniających na roboty budowlane udzielone w związku z ww. projektem.

Realizacja inwestycji finansowana jest z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś I „Gospodarka wodno ściekowa”, Działanie 1.1 Gospodarka wodno ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM. W dalszej części specyfikacji, za każdym razem gdy mowa jest o Projekcie oznacza to inwestycję pn. „Budowa i przebudowa kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Gryfino”.

Zakres robót budowlanych realizowanych w ramach przedmiotowego kontraktu obejmuje co najmniej:

- 1) budowę kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-ciśnieniowej w pasach drogowych doprowadzoną do granic poszczególnych działek w m. Pniewo i Żórawki na terenie gminy Gryfino o łącznej długości ok. 13,3 km, średnicach 90-200 mm, w tym kolektor grawitacyjny ok. 10,9 km i kolektor tłoczny 1,6 km, wraz z przepompowniami ścieków ok. 4 szt. z przyłączami energetycznymi, systemem monitoringu i zagospodarowaniem terenu, studniami kanalizacyjnymi o śr 1200 mm ok. 240 szt. i śr 1000 mm ok. 10 szt. z włazami, inspekcyjne tworzywowe studzienki o średnicy 425 mm w ilości ok. 74 szt. na przykanalich. Część kanałów sanitarnych o łącznej długości ok. 130 mb wykonania będzie metodą przecisku, a w strefie znacznego zagęszczenia uzbrojenia na łącznej długości ok. 100 mb metodą przewiertu sterowanego,
- 2) przebudowę kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-ciśnieniowej w obrębie ulic: Adama Rapackiego, Sportowej i Kościelnej w Gryfinie o łącznej długości ok. 0,27 km.

W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny spełnienia tych warunków zamawiający w Rozdziale XI SIWZ podał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące, między innymi:

Pkt 1.3) dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Punkt 2. Zamawiający uzna warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w Rozdziale XI SIWZ ppkt 1 za spełnione, jeżeli wykonawca dysponuje następującymi osobami, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia:

lit. d) 1 osobą na stanowisku inspektora nadzoru w specjalności elektrycznej o następujących kwalifikacjach:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów,
- posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe w nadzorowaniu robót budowlanych jako inspektor nadzoru.

W Rozdziale XII SIWZ określono dokumenty wymagane dla potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu (...).

Pkt 1. Zamawiający oceni, czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w Rozdziale XI niniejszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie złożonego wraz z ofertą oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i na podstawie złożonych wraz z ofertą dokumentów żądanych przez Zamawiającego potwierdzających spełnienie tych warunków.

W tym celu Wykonawca załącza do oferty następujące dokumenty:

- 1) oświadczenie Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (wg wzoru - załącznik nr 2. do niniejszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia)
- 2) wykaz osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacją nt. kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności oraz informację o podstawie dysponowania tymi osobami (wg. wzoru - załącznik nr 4),
- 3) oświadczenie o posiadaniu uprawnień budowlanych osób wskazanych w Rozdziale XI pkt 2. ppkt. 2) lit. a) - d) (wg. wzoru - załącznik nr 4.1),
- 4) życiorys osób wskazanych w Rozdziale XI pkt 2. ppkt. 2) lit. a)- d) (wg. wzoru - załącznik 4.2).

Wykaz osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (wg. wzoru - załącznik nr 4) winien zawierać podanie pełnionej funkcji, imię i nazwisko, kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, podstawę dysponowania, między innymi inspektora nadzoru w specjalności elektrycznej.

Pod tabelą widnieje instrukcja zobowiązująca do załączenia do oferty C.V. osób, które będą wykonywać zamówienie (...) wg. wzoru załącznik 4.2).

Wzór załącznik 4.2. dla proponowanego stanowiska wymagał określenia:

Pkt 1-5 danych osobowych.

Pkt 6 – wykształcenia.

Pkt 8 – miejsca aktualnego zatrudnienia.

Pkt 9 – lat doświadczenia zawodowego,

Pkt 10- posiadanych uprawnień,

Pkt 11 – doświadczenia zawodowego, z podaniem firmy, stanowiska, projektu, okresu i zakresu pracy.

Oferta odwołującego zawiera, między innymi:

- 1) (str. 4) oświadczenie wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp (wg wzoru załącznika nr 2),
- 2) (str. 5-6) wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacją nt. kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami (wg. wzoru - załącznik nr 4), gdzie w poz. 4 został wskazany do pełnienia funkcji inspektora nadzoru w specjalności elektrycznej p. E..... P..... posiadający uprawnienia nr UAN/N/7210/564/87 z dnia 05.06.1987 r. w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych, podstawa dysponowania - umowa współpracy,
- 3) (str. 7) oświadczenie, że osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień,
- 4) (str. 14-15) opis kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia (wg. wzoru - załącznik nr 4), w odniesieniu do p. E..... P....., podający między innymi: mgr inż. Elektryk, 25 lat doświadczenia zawodowego, uprawnienia nr UAN/N/7210/564/87 z dnia 05.06.1987 r. w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych, zaświadczenie IIB Nr ZAP/IE/3622/02. Doświadczenie obejmuje między innymi nadzór na realizacją budowy i dokonywanie odbiorów robót elektrycznych takich projektów, jak:
 - a) budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Bobrowice, Rzyszczewo w ramach PROW na lata 2007-2013,

- b) przebudowa boiska sportowego w kompleksie sportowo rekreacyjnym w Białogardzie – EFRR w ramach RPO WZ na lata 2007-2013,
- c) uporządkowanie gospodarki wodno–ściekowej strefy nadmorskiej w aglomeracji Władysławowo,
- d) zintegrowana gospodarka wodno ściekowa w dorzeczu Parsęty Rejon Kołobrzeg.

Pismem z dnia 4 października 2012 r. zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) wezwał odwołującego do uzupełnienia i wyjaśnienia, między innymi następujących dokumentów: „3. *Warunkiem udziału w postępowaniu określonym w Rozdz. XI pkt 2 ppkt 1 lit. a) SIWZ, było dysponowanie osobą na stanowisku inspektora nadzoru robót elektrycznych posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz posiadanie co najmniej 3 letniego doświadczenia zawodowego jako doświadczenie w nadzorowaniu robót budowlanych jako inspektor nadzoru. Z załączonego do Państwa oferty wykazu osób wynika, iż p. E..... P..... posiada trzyletnie doświadczenie jako inspektor nadzoru oraz uprawnienia budowlane z dnia 5 czerwca 1987 r. w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznej. W ofercie brak jest natomiast wskazania, iż osoba ta dysponuje uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci elektrycznych. Zauważyć należy, iż w okresie od 1 kwietnia 1975 r. do 13 stycznia 1989 r. uprawnienia do samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie sieci elektrycznych wydawane były na podstawie § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1975 r., Nr 8, poz. 46 ze zm.) przez zakłady pracy. W związku z tym uprawnienia budowlane w zakresie instalacji elektrycznych nie obejmowały uprawnień w zakresie sieci, co potwierdzone zostało w stanowisku Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażonego w wyroku z dnia 8 listopada 2007r. (sygn. akt VK Sa/Wa 379/07). Wobec powyższego uznać należy, iż Wykonawca nie wykazał posiadania przez osobę proponowaną stanowisko inspektora nadzoru robót elektrycznych uprawnień budowlanych o zakresie wymaganym przez Zamawiającego. W związku z powyższym wzywamy Państwa w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP do uzupełnienia oferty o osobę proponowaną na stanowisko inspektora nadzoru robót elektrycznych spełniającą - warunek udziału w postępowaniu określony w Rozdz. XI pkt 2 ppkt 1 lit, a) SIWZ.”*

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, odwołujący pismem z dnia 8 października 2012 r. wyjaśnił: „że uprawnienia budowlane Pana E..... P..... nr UAN/N/7210/564/87 z dnia 05.06.1987 r. są uprawnieniami bez ograniczeń (na potwierdzenie w załączeniu przedkładamy: interpretację uprawnień wydaną przez Zachodniopomorską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa nr ZAP- RO/4879/08 z dnia 01.12.2008 r., wyciąg z Dziennika Ustaw nr 42 z 1988r. poz. 334 Rozporządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 20.12.1988 r. - zmieniające rozporządzenie w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie oraz stanowisko Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 19.07.2011 r. przyjęte do wiadomości i wykonania przez Polską Izbę Inżynierów Budownictwa.”

Zachodniopomorska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa pismem nr ZAP- RO/4879/08 z dnia 1.12.2008 r. skierowanym do p. E. P..... stwierdza: „ W odpowiedzi na pismo Pana z 26.11.2008 r. w sprawie interpretacji uprawnień z 5 czerwca 1987 r. /stwierdzenie przygotowania zawodowego/ do wykonywania, samodzielnej funkcji kierownika budowy i robot w specjalności instalacyjno inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych - wyjaśniam co następuje:

- posiadana przez Pana decyzja o Stwierdzeniu Przygotowania Zawodowego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 20.12.1988 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1988. Nr 42 , poz. 334. otrzymuje brzmienie „sieci i instalacji elektrycznych obejmujące instalacje elektryczne, napowietrzne i kablowe linie energetyczne, stacje i urządzenia elektroenergetyczne.”

W uzupełnieniu wyjaśnień, że rozporządzenie o samodzielnych funkcjach technicznych z 20.02.1975 r., na podstawie którego wydane zostały Pana uprawnienia nie dzieliły Budownictwa elektrycznego. Określenie instalacje zawierało w sobie: instalacje, sieci i urządzenia.”

Odwołujący przedstawił stanowisko Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa pismo znak P-0771-0014(1)11 z dnia 20 lipca 2011 r. o następującej treści.

„Przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 roku (Dz. U. Nr 8, poz. 46) w § 1 ust. 5 określają jeden z warunków ustalania zakresu nadawanych uprawnień budowlanych: „5. Osoby, które odbyły praktykę zawodową wyłącznie w zakresie wąskiej specjalizacji zawodowej, mogą wykonywać samodzielne funkcje techniczne w budownictwie tylko w zakresie objętym tą specjalizacją.” Zgodnie z tym przepisem, organ prowadzący postępowanie w sprawie nadania uprawnień budowlanych, określał specjalność i zakres nadawanych uprawnień na podstawie udokumentowanego wykształcenia, dodatkowo ich zakres mógł podlegać ograniczeniu na podstawie udokumentowanej praktyki.

Pierwotne brzmienie § 13 ust. 1 pkt 4 lit. d wskazuje, że w specjalności „elektrycznej” uprawnienia budowlane nadawane były wyłącznie do instalacji. Pod pojęciem tym mieściły się na równi instalacje i dopisane w 1988 roku do rozporządzenia, sieci elektryczne. W tym przypadku szczególne znaczenie nabiera brzmienie cytowanego na wstępie § 1 rozporządzenia. Jedynie zakres praktyki zawodowej, dokumentowanej przez osobę ubiegającą się o nadanie uprawnień budowlanych decydował o tym, czy uprawnienia obejmują instalacje, sieci, czy łącznie instalacje i sieci elektryczne. Jeżeli w decyzji o stwierdzeniu posiadania przygotowania zawodowego nie zawarto ograniczenia zakresu uprawnień wynikającego z zakresu odbytej praktyki zawodowej, w przypadku osób z wykształceniem wyższym, uprawnienia obejmują pełny zakres specjalności, w brzmieniu określonym po zmianie przepisów w tym zakresie wprowadzonej w 1988 r. Dopiero zmiana rozporządzenia wprowadzona rozporządzeniem Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 20 grudnia 1988 roku (Dz. U. Nr 42, poz. 334) nadała nowe brzmienie § 13 ust. 1 pkt 4 lit d: „d) sieci i instalacji elektrycznych - obejmującej instalacje elektryczne, napowietrzne i kablowe linie energetyczne, stacje i urządzenia elektroenergetyczne”. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że zostało nadane nowe brzmienie przepisu, a nie nastąpiło dodanie kolejnej jednostki redakcyjnej wprowadzającej nową specjalność uprawnień budowlanych. Intencje prawodawcy w tym przypadku należy odczytać, jako konieczność pełniejszego określenia specjalności już wymienionej w rozporządzeniu, a nie dodanie nowej specjalności uprawnień. Potwierdza to w swoim piśmie z dnia 6.06.1989 r. znak UA/N-2/B B/2/12/89 Minister Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa, wyjaśniającym wprowadzone zmiany do rozporządzenia. W piśmie wyraźnie stwierdzono, że: „Nie zachodzi potrzeba rozszerzania w drodze decyzji zakresu stwierdzenia posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, nadanych na podstawie dotychczasowych przepisów w specjalnościach »sieci sanitarne«, »instalacje sanitarne«, »instalacje elektryczne«, o ile stwierdzenia te obejmują pełen zakres danej specjalności. W tych przypadkach rozszerzenie zakresu w ramach tak określonej specjalności następuje z mocy prawa”. Wobec powyższego oraz mając na uwadze fakt niekwestionowania na przestrzeni 20 lat od wprowadzenia zmiany w przepisach, zakresu uprawnień bez ograniczeń w specjalności elektrycznej, nadanych przed dniem wejścia w życie cytowanej zmiany, nie ma również obecnie podstaw do kwestionowania ich zakresu obecnie (zob. art. 104 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane).”

Decyzja uprawnienia nr UAN/N/7210/564/87 z dnia 05.06.1987 r. stwierdza, że E.....
P..... mgr inż. elektryk posiada przygotowanie zawodowe do wykonywania samodzielnej

funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych.

Jedynym kryterium oceny ofert została ustanowiona cena.

Do wyznaczonego terminu 20 września 2012 r. wpłynęły 4 oferty:

1. KOMPLET INVEST s.j. T..... G..... E..... P.....-N....., cena brutto – 253 000,00 zł,
2. Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „Powiernik” Sp. z o.o. (odwołujący), cena brutto – 202 950,00 zł,
3. Grontmij Polska Sp. z o.o., cena brutto – 479 700,00 zł,
4. Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Eko-Inwest S.A., cena brutto – 324 314,10 zł.

Pismem z dnia 24 października 2012 r. zamawiający powiadomił, że „z udziału w postępowaniu wykluczono 1 wykonawcę tj.: *Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „Powiernik” Sp. z o.o. ul. 4 Marca 38, 75-708 Koszalin. Warunkiem udziału w postępowaniu określonym w Rozdz. XI pkt 2 ppkt 1 lit. a) SIWZ, było dysponowanie osobą na stanowisku inspektora nadzoru robót elektrycznych posiadającego łącznie uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz posiadanie co najmniej 3 letniego doświadczenia zawodowego jako doświadczenie w nadzorowaniu robót budowlanych jako inspektor nadzoru. Wykonawca w załączonym do oferty wykazie osób wskazał na stanowisko inspektora nadzoru w branży elektrycznej p. E..... P....., który posiada uprawnienia nr UAN/N/7210/564/87 z dnia 5 czerwca 1987 r. w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych wydane na podstawie § 5 ust. 1 i § 13 ust. 1 pkt. 4 lit. d rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z dnia 1975 r. Nr 8 poz. 46 ze zm.). Zamawiający wskazał, iż uprawnienia p. E..... P..... nie odpowiadają warunkowi udziału w postępowaniu określonemu w Rozdz. XI pkt 2 ppkt 1 lit. a) SIWZ i wezwał go w trybie art. 26 ust. 3 PZP do uzupełnienia oferty o osobę spełniającą ww. warunek. W odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, iż w jego ocenie warunek ten został spełniony, na potwierdzenie czego przedłożył pismo Zachodniopomorskiej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 1 grudnia 2008 r. oraz pismo Przewodniczącego Okręgowych Komisji Kwalifikacyjnych PIIB z dnia 20 lipca 2011 r. Na podstawie złożonego całokształtu dokumentów stwierdzono, iż p.*

E..... P..... nie posiada wymaganych przez Zamawiającego uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie albowiem na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z dnia 1975 r. Nr 8 poz. 46 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym w 1987 r., kiedy to ww. decyzja w sprawie stwierdzenia posiadania przez p. E..... P..... przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych została wydana, można było otrzymać uprawnienia do pełnienia funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych. Pojęcie instalacji elektrycznej nie zostało zdefiniowane w przepisach rozporządzenia ani ustawy z dnia 24 października 1974 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 1974 r. Nr 38 poz. 229 ze zm.), co było powodem licznych wątpliwości, które próbowało wyjaśnić Ministerstwo Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska w piśmie z dnia 2 czerwca 1975 r., znak: UAN3-661-21/75. Zgodnie zaś z wyjaśnieniami Ministerstwa, za „instalacje elektryczne” o których mowa w § 14 ust. 1 pkt. 4 lit. d) rozporządzenia, uważać należy wszystkie instalacje w obiekcie budowlanym służące do zaopatrzenia w energię do napędów elektrycznych, oświetlenia i sygnalizacji oraz do ochrony przed wyładowaniami atmosferycznymi i przed skutkami elektryczności statycznej i prądów błądzących. Co prawda wyjaśnienia te nie mają charakteru wiążącego, jednakże wobec braku definicji ustawowych należy uwzględnić je przy interpretacji zakresu uprawnień, jako wydane przez podmiot podległy Ministrowi wydającemu ww. rozporządzenie. Jednocześnie zgodnie z przepisem § 13 ust. 3 ww. rozporządzenia, stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji, w tym m.in. w zakresie sieci elektrycznych, dokonywały zakłady pracy zatrudniające osoby podejmujące się pełnienia tych funkcji. Należy zwrócić uwagę, iż dopiero od dnia 13 stycznia 1989 r., w związku ze zmianą przepisu § 13 ust. 1 pkt. 4 lit. d) ww. rozporządzenia, stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji kierownika budowy i robót następowało w zakresie sieci i instalacji elektrycznych. Ponadto, jak wynika z przepisu § 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 20 grudnia 1988 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z dnia 29 grudnia 1988 r.) „Osoby, które przed dniem wejścia w życie rozporządzenia pełniły samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w zakresie sieci gazowych i elektrycznych na podstawie stwierdzenia posiadania przygotowania zawodowego, dokonanego przez zakład pracy, zachowują prawo do ich pełnienia w tych zakładach przez 6 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia. Oznacza to, że pierwotne brzmienie przepisu § 13 ust. 1 pkt. 4 lit. d) Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. ograniczające zakres uprawnień do sieci

elektrycznych nie obejmowało swoim zakresem sieci elektrycznych. Do chwili zmiany przepisów uprawnień obejmujące sieci elektryczne były wydawane przez zakłady pracy i zachowywały swą ważność przez 6 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 20 grudnia 1988 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Nie można zatem uznać za słuszne wywodów ujętych w pismach Zachodniopomorskiej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 1 grudnia 2008 r. oraz Przewodniczącego Okręgowych Komisji Kwalifikacyjnych PIIB z dnia 20 lipca 2011 r. Skoro zatem p. E..... P..... posiada uprawnienia do pełnienia funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno - inżynieryjnej jedynie w zakresie instalacji elektrycznych wydane w 1987 r., to nie spełnia on wymagań stawianych przez Zamawiającego w zakresie posiadania uprawnień do kierowania robotami budowlanymi specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych. Ponieważ zaś Wykonawca został już raz wezwany do uzupełnienia oferty o osobą proponowaną na stanowisko inspektora nadzoru robót elektrycznych spełniającą warunek udziału w postępowaniu określony w Rozdz. XI pkt 2 ppkt 1 lit. a) SIWZ, nie jest możliwe powtórne wezwanie go do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 PZP w przedmiotowym zakresie. W świetle powyższego Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.”

Zamawiający powiadomił, że wybrał ofertę wykonawcy KOMPLET INVEST s.j. T..... G..... E..... P.....-N.....

Izba zważyła, co następuje.

Odwołujący wykazał legitymację do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, posiada interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż złożył ofertę z najniższą ceną, zatem potwierdzenie się zarzutów naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego i bezpodstawnego wykluczenia wykonawcy z postępowania - uznania złożonej oferty za odrzuconą - mogło prowadzić do poniesienia szkody przez odwołującego, wskutek uniemożliwienia uzyskania przedmiotowego zamówienia i korzyści z jego realizacji.

Okolicznością bezsporną pozostawało, że zamawiający wykluczył odwołującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi, że z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający

uznał jednocześnie, że udzielone wyjaśnienia odwołującego na temat uprawnień zawodowych p. E. P..... nie podlegały uwzględnieniu.

Przechodząc do podstaw rozstrzygnięcia sprawy, Izba podzieliła stanowisko odwołującego.

Zgodnie z nakazem uregulowanym w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, wszyscy wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego powinni być traktowani na równych prawach przez zamawiającego w toku całego postępowania. Obowiązek równego traktowania polega również na tym, by wszystkie wymagania, które zamawiający bierze pod uwagę na etapie badania oraz oceny złożonych ofert, były znane wykonawcom w chwili ich przygotowywania. Zasada równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji stanowi bowiem fundament nie tylko krajowego, ale również europejskiego systemu zamówień publicznych. Potwierdza to art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi. Wskazuje on, że instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty. Oznacza to, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest według z góry sprecyzowanych reguł i istnieją środki do weryfikacji prawidłowości ich zachowania, zaś zamawiający podejmuje przewidywalne decyzje na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów.

W ocenie Izby, zamawiający nie uwzględnił zaistniałej zmiany stanu prawnego. Poprzednie rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 87, poz. 605 ze zm.) w § 1 ust. 1 stanowiło, że w celu potwierdzenia, iż wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu (...) zamawiający może żądać następujących dokumentów, między innymi:

- wykazu osób (...), które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności;

- dokumentów stwierdzających, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Z powyższego wynika, że zamawiający pod rządami przywołanego wyżej rozporządzenia z 2006 r. byli uprawnieni aby w dokumentach oferty żądać załączenia odpisów uprawnień budowlanych osób, które wykonawcy wskazali w wykazie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia.

Z wymienionych względów, Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując odwołania w odniesieniu do zarzutów dotyczących zakresu uprawnień budowlanych poddawała te dokumenty merytorycznej ocenie. Orzeczenia Izby, które przywołał odwołujący na poparcie swoich twierdzeń w znacznej części odnosiły się do minionego stanu prawnego.

Sytuacja uległa zmianie po wejściu w życie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 226, poz. 1817), które w § 1 ust. 1 pkt 7) postanawia, że zamawiający może żądać od wykonawcy jedynie oświadczenia, że osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Katalog dokumentów służących do oceny spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu do żądania których zamawiający jest uprawniony - wyznaczony obowiązującym przepisem ma charakter zamknięty i zamawiający nie jest uprawniony, aby wymagać jeszcze innych dokumentów, a co za tym idzie brać je za podstawę oceny oferty.

Przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, (...) w § 1 ust. 1 stanowią, że w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, których opis sposobu oceny spełnienia został dokonany w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 2 ustawy zamawiając może żądać następujących dokumentów, między innymi:

Pkt 6) wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontroli jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacji o podstawie do dysponowania tymi osobami;

Pkt 7) oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Przywołane w ustaleniach dowodowych postanowienia SIWZ odpowiadają powyższym wymaganiom, gdyż zamawiający w Rozdziale XII SIWZ określił dokumenty wymagane dla potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (...).

W tym celu Wykonawca załącza do oferty następujące dokumenty:

- 1) *oświadczenie Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (wg wzoru - załącznik nr 2. do niniejszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia),*
- 2) *wykaz osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacją nt. kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności oraz informację o podstawie dysponowania tymi osobami (wg. wzoru - załącznik nr 4),*
- 3) *oświadczenie o posiadaniu uprawnień budowlanych osób wskazanych w Rozdziale XI pkt 2. ppkt. 2) lit. a) - d) (wg. wzoru - załącznik nr 4.1),*
- 4) *życiorys osób wskazanych w Rozdziale XI pkt 2. ppkt. 2) lit. a)- d) (wg. wzoru - załącznik 4.2).*

Bezsprzecznie odwołujący złożył wszystkie wymagane dokumenty dotyczące osób, które wskazał jako przeznaczone do realizacji zamówienia. Ich treść wyczerpuje instrukcje zamawiającego, co do zawartości i sposobu sporządzenia.

W Rozdziale XII SIWZ Pkt 1 zamawiający zapowiedział, że oceni, czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w Rozdziale XI niniejszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie złożonego wraz z ofertą oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i na podstawie złożonych wraz z ofertą dokumentów żądanych przez zamawiającego potwierdzających spełnienie tych warunków.

Zamawiający na równi z wykonawcami pozostaje związany warunkami udziału w postępowaniu, które ustanowił w SIWZ i podał do wiadomości w ogłoszeniu o zamówieniu. Na etapie oceny ofert nie może od tych warunków czynić żadnych odstępstw, gdyż sprzeciwiałby się to zasadzie równego traktowania wykonawców. W takim właśnie celu ustanawiane są warunki uczestnictwa w przetargu i sposób oceny spełnienia tych warunków oraz podawane do powszechnej wiadomości ogłoszeniem, aby czynności zamawiających były przewidywalne i istniały środki do weryfikacji tych czynności.

Z wymienionych względów Izba poddała ofertę odwołującego porównaniu z wymogami SIWZ i stwierdziła, że odwołujący w zakresie postanowień art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp spełnił warunki udziału w postępowaniu w odniesieniu do dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia - w sposób opisany przez zamawiającego.

Zamawiający wykluczył odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, a więc z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Stwierdzenie takie w ocenie Izby nie znajdowało usprawiedliwionych podstaw. Odwołujący złożył bowiem wykaz osób, które będą realizowały zamówienie. Złożył także oświadczenie że osoby te posiadają wymagane uprawnienia budowlane. Do pełnienia funkcji inspektora nadzoru w specjalności elektrycznej został wskazany do p. E..... P..... posiadający uprawnienia nr UAN/N/7210/564/87 z dnia 05.06.1987 r. w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 4 października 2012 r. pismem z dnia 8 października 2012 r. odwołujący podtrzymał swoje oświadczenie co do posiadania przez p. E..... P..... uprawnień zawodowych w wymaganym zakresie obejmującym także sieci. Podstawę dla złożenia takiej treści oświadczeń udokumentował opiniami kompetentnych organów, w tym opinią indywidualną dotyczącą sytuacji wymienionej osoby, potwierdzającą że p. E..... P..... posiada wymagany zakres uprawnień zawodowych stosownych do wyznaczonego stanowiska inspektora nadzoru w specjalności elektrycznej o następujących kwalifikacjach, tj.: uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych. Odwołujący podtrzymał zatem swoje oświadczenia zawarte w ofercie, gdyż w oparciu o załączone do wyjaśnień opinie – uznał, że omawiane uprawnienia zawodowe p. E..... P..... „odpowiadają ważnym uprawnieniom budowlanym, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.” Art. 104 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. tj. 2010 Nr 243, poz. 1623 ze zm.) wprost stanowi bowiem, że osoby które przed dniem wejścia w życie ustawy uzyskały uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie.

Zamawiający nie zarzucał, biorąc również pod uwagę treść złożonych wyjaśnień i przedstawionych dodatkowych dokumentów, że odwołujący w zawartości oferty oraz w wyjaśnieniach zawarł nieprawdziwe oświadczenia i z tego względu podlega wykluczeniu z

postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, co obligowałoby Izbę - dla rozpatrzenia takich zarzutów - do konfrontowania oświadczeń odwołującego z jeszcze z innymi zgłoszonymi przez zamawiającego dowodami, niż dokumenty zawarte w ofercie.

Ocena spełnienia wymagań w myśl art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z w § 1 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów (...) następuje według kryteriów, których opis sposobu oceny spełniania został dokonany w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogranicza się do tych dokumentów, które według ustalonego sposobu miały stanowić jej podstawę – co zamawiający jednoznacznie zaznaczył w SIWZ. Przepis art. 24 ustawy Pzp obliguje zamawiającego do wykluczenia z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali warunków udziału w postępowaniu – ale według sposobu oceny – z góry podanego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

Zdaniem Izby, z powyższych przyczyn nawet nie było konieczne załączenie kwestionowanych uprawnień i opinii uprawnionych organów samorządu zawodowego osób wykonujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, które dodatkowo odwołujący złożył dla udokumentowania, że według wyznaczonych warunków udziału - jako wykonawca uczestniczący w postępowaniu - dysponuje 1 osobą na stanowisku inspektora nadzoru w specjalności elektrycznej o wymaganych kwalifikacjach.

Reasumując, izba także miała na uwadze, że z wykazu doświadczenia zawodowego, osób wyznaczonych do realizacji zamówienia przez odwołującego, którego zamawiający nie kwestionował wynika, że p. E. P..... pełnił porównywalne funkcje inspektora nadzoru robót elektrycznych przy realizacji wykazanych projektów, które mogły się nawet charakteryzować większą złożonością (niż przedmiot niniejszego zamówienia, polegający głównie na robotach sanitarnych), przy których wymieniona osoba musiała wykazać się pełnymi uprawnieniami w specjalności instalacyjnej, w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, o których stanowi art. 15 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo budowlane.

Okoliczności te odwołujący potwierdził w trakcie rozprawy – wyjaśniając, że zakres ww. projektów był znacznie szerszy niż przedmiot zamówienia objęty niniejszym postępowaniem i obejmował roboty elektro-energetyczne, nie tylko związane z oświetleniem, czy zasilaniem obiektów, ale także zasilanie technologiczne z wykorzystaniem AKP. Stwierdził, że p. E. P..... jest jego stałym współpracownikiem zatrudnionym od ok. 6-7 lat i dotychczas nadzorował wykonywanie robót elektro-energetycznych w pełnym zakresie tzn. także w

odniesieniu do robót sieciowych. Żaden ze zleceniodawców w kilku województwach, na rzecz których świadczone były usługi dotychczas nie kwestionował uprawnień p. P.....

Zamawiający wymagał, aby osoby wyznaczone do realizacji zamówienia charakteryzowały się kwalifikacjami zawodowymi, doświadczeniem i wykształceniem niezbędnym do wykonania zamówienia, zatem stanowisko zamawiającego przedstawione do protokołu rozprawy, że p. E. P..... mógł mieć doświadczenie w pełnieniu nadzoru nad robotami budowlanymi dowolnej branży - Izba uznała za nieuprawnione.

W świetle stawianych wymagań SIWZ, należało przyjąć, iż wykazane uprawnienia p. E. P..... obejmują kierowanie robotami budowlanymi także w zakresie sieci elektrycznych.

Postępowanie dowodowe przeprowadzone w sprawie potwierdziło zasadność stawianych zamawiającemu zarzutów naruszenia:

- 1) art. 24. ust. 2 pkt. 4 Pzp poprzez bezpodstawne wykluczenie odwołującego z postępowania,
- 2) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W tym stanie rzeczy Izba uwzględniła odwołanie i orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Odwołanie zostało uwzględnione przez Izbę, kosztami postępowania w sprawie należało więc obciążyć zamawiającego. Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 7 500,00 zł tytułem zwrotu kosztów wpisu od odwołania, stosownie do postanowień § 3 pkt 1, oraz § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

