

WYROK
z dnia 16 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Jolanta Markowska**
 Luiza Łamejko
 Honorata Łopianowska

Protokolant: **Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 listopada 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2012 r. przez wykonawcę: **BIURPAP J.M.G. F..... Sp. j., ul. Brukowa 28, 91-341 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej ul. Mogilska 40/14, 31 -546 Kraków,**

przy udziale wykonawcy: **Partner XXI Sp. z o.o., ul. Pawliczka 25, 41-800 Zabrze** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2423/12 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **BIURPAP J.M.G. F..... Sp. j., ul. Brukowa 28, 91-341 Łódź, i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **BIURPAP J.M.G. F..... Sp. j., ul. Brukowa 28, 91-341 Łódź,** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

.....

U z a s a d n i e

Zamawiający: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „dostawa materiałów biurowych na potrzeby jednostek organizacyjnych sądownictwa powszechnego”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2012/S 150-251079 w dniu 7 sierpnia 2012 r.

Zamawiający przesłał wykonawcom zawiadomienie o wyniku postępowania w dniu 25 października 2012 r. w pięciu częściach zamówienia. W Części V – „dostawa materiałów biurowych dla obszaru apelacji łódzkiej, rzeszowskiej i krakowskiej” zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez BIURPAP J.M.G. F..... Sp. j. z siedzibą w Łodzi na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, wskazując, że w pozycji 339 „sznurek do snopowiązałek” wykonawca zastosował bez uprawnienia inną niż obowiązująca stawkę podatku VAT na ten artykuł, tj. stawkę 8% zamiast stawki 23%. Zamawiający w części V zamówienia dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Partner XXI Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze.

Wykonawca BIURPAP J.M.G. F..... Sp. j. w dniu 5 listopada 2012 r. wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty odwołującego, zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy: Partner XXI Sp. z o.o. oraz oferty wykonawcy Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. Odwołujący zarzucił naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp w związku z art. 41 ust. 2 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054) oraz wniósł o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części V zamówienia i czynności odrzucenia oferty odwołującego w tej części, a także o zobowiązanie zamawiającego do odrzucenia ofert złożonych przez firmę Partner XXI Sp. z o.o. i firmę Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. oraz powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części V zamówienia.

Odwołujący podniósł, że w załączniku nr 5 do siwz „Część V - dostawa materiałów biurowych dla obszaru apelacji łódzkiej, rzeszowskiej i krakowskiej” stanowiącym opis przedmiotu zamówienia, w pozycji 339 zamawiający umieścił „sznurek do snopowiązałek 2000 m biały”. W załączniku nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054), zawierającym wykaz towarów i usług, opodatkowanych na podstawie art. 41 ust. 2 ww. ustawy stawką w wysokości 8% (zgodnie z art. 146a powołanej ustawy), w pozycji 78 umieszczono „sznurek do maszyn rolniczych”. Wykaz ten jest wykazem przedmiotowym, wskazującym, w przypadku towarów, ich charakter, rodzaj towaru. Zdaniem odwołującego sznurek do maszyn rolniczych, w tym także sznurek do snopowiązałek, nie traci swego charakteru, jeśli nabywca zamierza wykorzystać

go do innych celów. Gdyby było inaczej, sprzedawca musiałby przy każdej sprzedaży, dla ustalenia właściwej stawki podatku VAT, odbierać od nabywcy oświadczenie, do jakich celów zamierza on wykorzystać nabywany towar, a tego ustawodawca nie wymaga, przynajmniej w odniesieniu do sznurka. Tak więc sprzedaż sznurka do snopowiązałek, jako sznurka do maszyn rolniczych jest opodatkowana stawką preferencyjną 8% bez względu na sposób, w jaki nabywca zamierza sznurek ten użytkować. Zgodnie z powyższym, w ofercie odwołującego, w formularzu ofertowym, w pozycji 339 odwołujący wskazał „sznurek do snopowiązałki”, a w kolumnie nr 6 wykazu - stawka VAT wskazano 8%.

Odwołujący podniósł, że zarówno w ofercie firmy Partner XXI Sp. z o.o. jak i ofercie firmy Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. zaoferowano sznurek do snopowiązałki ze stawką podatku VAT w wysokości 23%. Zdaniem odwołującego stawka ta jest nieprawidłowa w świetle postanowień art. 41 ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług. Oferty te zawierają zdaniem odwołującego błędy w obliczeniu ceny i z mocy art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp winny zostać odrzucone.

Wykonawca PARTNER XXI Sp. z o.o. w dniu 7 listopada 2012 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Przystępujący podniósł, że zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 328 z dnia 6 września 2012 r. wyjaśnił, że sznurek opisany w tej pozycji ma służyć do pakowania paczek, a zatem nie będzie on przeznaczony do działalności rolniczej. Przystępujący przyznał, że stawkę obniżoną w wysokości 8 % można zastosować, stosownie do zapisu art. 41 ust. 2 wskazanej ustawy, dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 3 do ww. ustawy - w poz. 78 załącznika nr 3 rzeczywiście wymieniono sznurek do maszyn rolniczych. Jednak o możliwości zastosowania stawki obniżonej podatku VAT decyduje faktyczne przeznaczenie sznurka, a nie tylko możliwość jego zastosowania do maszyn rolniczych (tak interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 27 stycznia 2010 r. sygn. ITPP1/443-1080/09AJ). Wykonawca wskazał, że dystrybutorzy sznurka uzależniają możliwość jego sprzedaży z zastosowaniem stawki VAT 8% od jego dalszego przeznaczenia. Jeżeli sznurek jest przeznaczony do działalności biurowej jest sprzedawany z podatkiem VAT w wysokości 23%. Na dowód wykonawca załączył pismo ZPHU Linotex P..... H..... w Olkuszu z dnia 5 listopada 2012 r. Zdaniem przystępującego, biorąc pod uwagę powyższe nie ma podstaw do zastosowania w tym przypadku obniżonej stawki podatku VAT. Należy zatem uznać, że oferta odwołującego, zawierająca błędny VAT, podlega odrzuceniu jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.

Zamawiający złożył w dniu 15 listopada 2012 r. odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający wyjaśnił, że przedmiotem zamówienia jest dostawa materiałów biurowych. Dodatkowo zamawiający potwierdził w wyjaśnieniach na pytania wykonawców, że sznurek opisany w zestawieniu materiałów w poz. 339 przeznaczony jest do pakowania paczek. Odwołujący zastosował stawkę podatku VAT dotyczącą sznurka do maszyn rolniczych (poz. 78 Wykazu towarów i usług, opodatkowanych w okresie od 1.01.2011 r. do 31.12.2013 r. stawką podatku w wysokości 8% - załącznik nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 177, poz. 1054 ze zm.). Sznurek ujęty w powyższym wykazie nie jest oznaczony PKWiU, a jedynie przeznaczeniem: do maszyn rolniczych. Uzasadnione jest zatem przyjęcie, że w przypadku, gdy omawiany towar nie jest wyróżniany oznaczeniem urzędowej kwalifikacji określonej przedmiotowo grupy towarów jedynymi przesłankami, które muszą być spełnione, aby obniżona stawka miała zastosowanie są: rodzaj dostarczonego towaru określony jako sznurek oraz jego przeznaczenie: do maszyn rolniczych. Zamawiający powołał interpretację Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 27 stycznia 2010 r. (sygn. ITTP1/443-1080/09AJ). Obliczenie ceny oferty z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, a w związku z tym oferta podlega odrzuceniu. Pozostali wykonawcy Partner XXI Sp. z o.o. oraz Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. uwzględnili przy ustaleniu ceny prawidłową stawkę podatku VAT na omawiany sznurek tj. 23%.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący jest legitymowany do wniesienia odwołania. W przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania oferta odwołującego podlegałaby uznaniu za najkorzystniejszą, a tym samym odwołujący miałby możliwość uzyskania zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 Pzp.

Wykonawca Partner XXI Sp. z o.o. skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Przystępujący zgłosił przystąpienie w ustawowym

terminie, określonym w art. 185 ust. 2 Pzp oraz wykazał interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, jako wykonawca, którego oferta została wybrana w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale X „Sposób obliczenia ceny oferty” w pkt 1 zamawiający wskazał, że „Cena ofertowa, czyli cena, za jaką Wykonawca podejmie się zrealizowania zamówienia zostanie obliczona przez Wykonawcę na podstawie opisu przedmiotu zamówienia, łącznie z podatkiem VAT naliczonym zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie”. Zamawiający wymagał przedłożenia w ofercie wypełnionego formularza cenowego – załącznik nr 5 do siwz Opis przedmiotu zamówienia, w którym w poz. 339 został opisany „sznurek do snopowiązałki 2000m biały”.

W odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców do treści siwz (nr 328 z dnia 6 września 2012 r.) „Poz. 339. Czy Zamawiający wymaga sznurka polipropylenowego? Proszę o uszczegółowienie celów, do których wykorzystywany będzie sznurek - od tego zależy stawka podatku VAT naliczana w tej pozycji.”, zamieszczonej na stronie internetowej zamawiającego, zamawiający wyjaśnił, że „sznurek używany będzie do pakowania paczek”.

Odwołujący w złożonej ofercie, w pozycji 339 formularza cenowego, zaoferował sznurek do snopowiązałki, którego cenę wykonawca obliczył z uwzględnieniem podatku VAT w wysokości 8%. Z wyjaśnień odwołującego zawartych w odwołaniu wynika, że wykonawca zakwalifikował ten element przedmiotu zamówienia jako „sznurek do maszyn rolniczych bez względu na PKWiU” wymieniony w poz. 78 załącznika nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 177, poz. 1054 ze zm.). Na potwierdzenie swojego stanowiska odwołujący przedłożył do akt sprawy interpretację indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 31 lipca 2007 r. sygn. IP-PP2-443-970/08-2/IB, potwierdzającą, że „brak jest konieczności uzyskania od nabywcy oświadczenia o przeznaczeniu [...] towaru do stosowania jako nawóz. Dla możliwości zastosowania 7% stawki podatku VAT wystarczające jest więc etykietowanie towaru jako woda amoniakalna nawozowa. [...] z opisanych wyżej powodów tj. braku ograniczeń zawartych w treści załącznika nr 3 ustawy o VAT, wnioskodawca może stosować obniżoną stawkę podatku, również w przypadkach, w których nabywcą towaru nie jest podmiot bezpośrednio wykorzystujący nabywany towar jako nawóz.” Odwołujący przedłożył także informację uzyskaną drogą elektroniczną w dniu 2 października 2012 r. od firmy LINOTEX OLKUSZ, że sznurek do snopowiązałki 2000m biały jest opodatkowany stawką VAT w wysokości 8% oraz wydruk informacji (bez podpisu) w imieniu firmy F.P.H.U. Modena B..... M..... w Kwaśniowie Górnym potwierdzającą, że „sznurek do snopowiązałki” stanowi „sznurek rolniczy, na który obowiązuje preferencyjna stawka VAT – 8% Kod PKWiU artykułu 13.94.11.0.”

Okoliczności faktyczne ustalone w sprawie nie były sporne pomiędzy stronami. Istotną kwestią do rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie jest to, czy sznurek stanowiący element przedmiotu zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego jest opodatkowany stawką VAT podstawową czy też stawką obniżoną w wysokości 8%. Rozpoznając tę kwestię w danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje.

Co do zasady stawka podatku, zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług wynosi 23%. Przewidziane zarówno w treści ww. ustawy, jak i w przepisach wykonawczych wyjątki od tej zasady, polegające na opodatkowaniu niektórych towarów i usług stawkami obniżonymi, muszą być interpretowane w sposób ścisły. Stosownie do brzmienia art. 41 ust. 2 ww. ustawy dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 3 do ustawy, stawka podatku wynosi 8%, z zastrzeżeniem ust. 12 i art. 114 ust. 1. W poz. 78 załącznika nr 3 do ww. ustawy wymieniono „sznurek do maszyn rolniczych bez względu na symbol PKWiU”.

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego dotyczącej podatku od towarów i usług w zakresie opodatkowania dostawy sznurka polipropylenowego (stosowanego m.in. do snopowiązałek), wydanej w imieniu Ministra Finansów przez Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 27 stycznia 2010 r. nr ITPP1/443-1080/09/AJ „jedynie sznurek przeznaczony do maszyn rolniczych korzysta z opodatkowania 7-proc. stawką VAT”. Na pytanie wnioskodawcy: „Jaką stawkę podatku od towarów i usług Spółka powinna zastosować przy sprzedaży wyrobu o nazwie „sznurek polipropylenowy typu Bezalin” (długość sznurka nie mniej niż 1400, waga nie mniej niż 2 kg)... Czy o możliwości zakwalifikowania decydują właściwości, czyli fakt, że może on być używany do maszyn rolniczych, czy też faktyczne przeznaczenie. Czy zastosowanie stawki podstawowej dla omawianego wyrobu było poprawne, czy też Spółka winna zastosować 7% stawkę podatku przy ustalaniu ceny...?” organ podatkowy wyraził stanowisko, że zastosowanie stawki preferencyjnej podatku od towarów i usług przy ustalaniu ceny brutto może nastąpić w przypadku sprzedaży sznurka do maszyn rolniczych, co oznacza, że powyższy towar jest stosowany do celów rolniczych.

Zatem możliwość objęcia tego towaru preferencyjną stawką podatku VAT jest uzależniona od jego przeznaczenia – od tego czy sznurek jest przeznaczony do maszyn rolniczych, czy też występuje jako artykuł ogólnego przeznaczenia (pozarolniczy), w odniesieniu do którego zachodzi obowiązek zastosowania stawki podstawowej podatku VAT, tj. 23%.

Jak wynika z opisu poz. 78 załącznika nr 3 do ustawy o VAT sznurek (bez względu na symbol PKWiU) do maszyn rolniczych podlega opodatkowaniu stawką preferencyjną w wysokości 8%. Taki sam sznurek może występować w obrocie również jako towar opodatkowany stawką 23% wówczas gdy jest on przeznaczony do innych celów, w tym np.

do celów biurowych. Kryterium, które pozwala na rozróżnienie tych dwóch przypadków jest przeznaczenie sznurka.

Jak wskazał organ podatkowy w powołanej powyżej interpretacji indywidualnej „Sam fakt, że przedmiotowy sznurek może być między innymi wykorzystywany do maszyn rolniczych nie jest jedynym kryterium uprawniającym do zastosowania obniżonej stawki podatku od towarów i usług. Podatnik, poza uwzględnieniem cech funkcjonalnych i użytkowych, powinien mieć bowiem na uwadze faktyczne przeznaczenie do zastosowania tego towaru przez nabywcę”, a ponadto „Dla oceny prawidłowości zastosowania obniżonej do wysokości 7% stawki podatku do dostawy sznurka bez względu na symbol PKWiU jedynymi przesłankami, które muszą być spełnione, aby obniżona stawka podatku miała zastosowanie są: rodzaj dostarczanego towaru określony jako sznurek oraz jego przeznaczenie do maszyn rolniczych”.

Izba podzieliła powyższe stanowisko organu podatkowego. W ocenie Izby nie jest ono sprzeczne ze stanowiskiem wyrażonym w interpretacji indywidualnej Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 31 lipca 2007 r. sygn. IP-PP2-443-970/08-2/IB powołanej przez odwołującego. Zgodzić się należy, że podmiot gospodarczy zajmujący się dystrybucją wody amoniakalnej nawozowej - towaru objętego obniżoną stawką VAT, aby zastosować tę stawkę nie musi uzyskiwać oświadczenia od nabywcy w jaki sposób zamierza on zastosować ten towar. Także w przedmiotowej sprawie takie oświadczenie nabywcy (zamawiającego) nie jest wymagane. Zauważyć jednak należy, że w niniejszej sprawie wyjaśnienie zamawiającego dotyczące przeznaczenia sznurka stanowi uzupełnienie (doprecyzowanie) opisu przedmiotu zamówienia. Sznurek, stanowiący element przedmiotu zamówienia, określony w formularzu jako „sznurek do snopowiązałki”, nie może być zakwalifikowany w tym przypadku jako „sznurek do maszyn rolniczych”, ponieważ pomimo użycia przez zamawiającego funkcjonującego w handlu określenia de facto zamawiający przedstawił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapotrzebowanie na sznurek do pakowania paczek o cechach takich jak „sznurek do snopowiązałki”

Ustalenie przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT na „sznurek do snopowiązałki” przeznaczony do pakowania paczek wymagało zakwalifikowania ww. towaru z uwzględnieniem jego pełnego opisu zawartego w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. wraz z wyjaśnieniami zamawiającego z 6 września 2012 r.

Zauważyć należy, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia kierowana do potencjalnych wykonawców stanowi zapytanie ofertowe. Skoro zatem zamawiający w zapytaniu ofertowym wskazuje sznurek służący do pakowania paczek, to nie ma podstaw by przyjąć, że chodzi tu o sznurek przeznaczony do maszyn rolniczych, o którym mowa w poz. 78 załącznika nr 3 do ustawy o podatku od towarów i usług. Dodać też trzeba, że z ogłoszenia o zamówieniu jasno wynika, że zamawiający nie prowadzi działalności

rolniczej, a nadto, że przedmiot zamówienia w żadnym stopniu nie dotyczy działalności rolniczej. W tych okolicznościach dostawca nie może zaoferować sznurka z obniżoną stawką podatku VAT, która ma zastosowanie wyłącznie do sznurka do maszyn rolniczych.

Izba uznała, że nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia spornej kwestii informacje uzyskane przez odwołującego od firmy LIINOTEX OLKUSZ lub FPHU Modena B..... M..... Odnoszą się one do towaru, określonego jako „sznurek do snopowiązałki” lub „sznurek rolniczy”, bez uwzględnienia pełnego opisu przedmiotu zamówienia, który został jednoznacznie doprecyzowany przez zamawiającego w wyjaśnieniach do siwz.

W niniejszej sprawie należało uznać, że odwołujący w sposób nieprawidłowy ustalił i przyjął do obliczenia ceny oferty stawkę podatku VAT w wysokości 8% w odniesieniu do pozycji 339 formularza cenowego zamiast stawki podstawowej. Izba stwierdziła także, że nie zachodzą w tym przypadku przesłanki do dokonania poprawy treści oferty w omawianym zakresie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Błąd co do przyjętej przez odwołującego stawki VAT nie może być uznany za inną omyłkę w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Zamawiający określając w siwz sposób obliczenia ceny nie podał jaką stawkę podatku od towarów i usług wykonawcy mają zastosować, zatem zastosowanie nieprawidłowej stawki podatku nie może być oceniane w kategoriach niezgodności treści oferty z treścią siwz, ale jako niezgodność z obowiązującymi przepisami, która skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 r. sygn. akt III CZP 53/11 „Jeżeli zatem zamawiający w s.w.i.z., w części dotyczącej sposobu obliczenia ceny, wskazał stawkę podatku VAT, wówczas kontrola oferty w tym zakresie może sprowadzić się do poprawienia oferty (art. 87 ust. 2 pkt 3), jeżeli poprawienie nie spowodowałoby istotnych zmian w treści oferty. Może też skutkować odrzuceniem oferty, jeżeli różnica byłaby tego rodzaju, iż powodowałaby istotne zmiany w treści oferty a więc w sytuacji równoważnej z sytuacją gdy treść oferty pozostaje w sprzeczności z s.w.i.z. (art. 89 ust. 1 pkt 2), a nadto wówczas gdy wykonawca nie zgodził się na poprawienie omyłki (art. 87 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy). Jeżeli jednak zamawiający opisując w s.w.i.z. sposób obliczania ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę podatku VAT niezgodną o zobowiązującymi przepisami, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy. O porównywalności ofert można bowiem mówić dopiero wówczas gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł. Oferta zawierająca, niezgodną z obowiązującymi przepisami, stawkę podatku VAT, wpływającego na wysokość ceny brutto, niewątpliwie zaburza proces porównywania cen i musi być kwalifikowana jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.”

Wobec powyższego Izba nie stwierdziła naruszenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp w związku z art. 41 ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług, poprzez odrzucenie oferty odwołującego, która zawiera błąd w obliczeniu ceny. Izba uznała także, że oferty pozostałych dwóch wykonawców, tj. firmy Partner XXI Sp. z o.o. oraz firmy Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o., w tym oferta wybrana jako najkorzystniejsza, w których uwzględniono podatek od towarów i usług w wysokości 23% w odniesieniu do sznurka stanowiącego przedmiot zamówienia, są prawidłowe i nie podlegają odrzuceniu.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....