

Sygn. akt: KIO 2495/12

POSTANOWIENIE

z dnia 22 listopada 2012 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 listopada 2012 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2012 roku przez **Przedsiębiorstwo Kompleksowej Obsługi Budownictwa WEGNER Spółkę jawną Rudki 10**, w postępowaniu prowadzonym przez **Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budowlano-Uslugowe „Budopol” Spółka Akcyjna w Bydgoszczy** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Przedsiębiorstwa Kompleksowej Obsługi Budownictwa WEGNER Spółki jawnej Rudki 10** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest rozbudowa budynku es kadrowego dla potrzeb GO eś , Inowrocław.

W dniu 12 listopada 2012 roku wykonawca Przedsiębiorstwo Kompleksowej Obsługi Budownictwa WEGNER sp. j. Rudki 10 wniósł odwołanie od czynności odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe BUDOPOL SA w Bydgoszczy.

W piśmie z dnia 19 listopada 2012 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystępujący w piśmie z dnia 20 listopada 2012 roku oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: