

WYROK
z dnia 28 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 listopada 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2012r. przez wykonawcę **Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Katowicach Sp. z o.o., Miedziana 5, 40-321 Katowice** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Gmina Sosnowiec, Al. Zwycięstwa 20, 41-200 Sosnowiec,** przy udziale wykonawcy **Firma Budowlana Stanwal M..... S....., W..... A..... Sp. j., ul. Wiejska 155, 41-216 Sosnowiec** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazuje ponowne dokonanie czynności badania i oceny ofert, w tym w szczególności dokonanie poprawienia omyłki w ofercie Przystępującego

2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego Gmina Sosnowiec, Al. Zwycięstwa 20, 41-200 Sosnowiec i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20000zł. 00 gr.** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę

**Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Katowicach Sp. z o.o.,
Miedziana 5, 40-321 Katowice** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Zamawiającego Gmina Sosnowiec, Al. Zwycięstwa 20, 41-200 Sosnowiec** na rzecz **wykonawcy Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Katowicach Sp. z o.o., Miedziana 5, 40-321 Katowice** kwotę **20000zł. 00 gr.** (słownie: dwadzieścia tysięcy pięćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina Sosnowiec prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Budowa układu drogowego wraz z kanalizacją rozdzielczą w rejonie ulic Rewolucji 1905 r., Wesołowskiego, Katowickiej w Sosnowcu w ramach projektu „Gospodarka ściekowa w Sosnowcu - etap II”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24.07.2012 r. pod numerem 2012/S 140-233627.

Odwołujący - Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Katowicach sp. z o.o. wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu dokonanie czynności w postaci nieprawidłowej oceny oferty Firmy Budowlanej STANWAL M..... S....., W..... A..... sp.j. poprzez uznanie za poprawne nieprawidłowego podsumowania przez w/w wykonawcę cen kosztorysowych wszystkich robót wchodzących w skład zamówienia (suma cen kosztorysów poszczególnych robót jest inna niż całkowita cena ofertowa kosztorysowa) i przyjęcie wyjaśnień tego wykonawcy, że roboty branży drogowej odtworzenia nawierzchni do kanalizacji deszczowej - w kwocie 82 845,63 zł netto - zostały ujęte w cenach kosztorysowych pozycji branży drogowej ogólnej, zaniechanie czynności w postaci braku poprawienia błędu w obliczeniu ceny zaproponowanej przez Firmę Budowlaną STANWAL M..... S....., W..... A..... sp.j. poprzez prawidłowe zsumowania poszczególnych siedmiu pozycji kosztorysów poszczególnych robót wchodzących w skład pełnego zakresu zamówienia ewentualnie zaniechanie czynności w postaci odrzucenia oferty Firmy Budowlanej STANWAL M..... S....., W..... A..... sp.j. z uwagi, że oferta ta nie spełnia wymogów wskazanych w SIWZ pkt. 13.

W ocenie Odwołującego postępowanie Zamawiającego narusza art. 7 ust 3, art. 82 ust 3, art. 87 ust. 2 pkt. 2 ewentualnie art. 89 ust 1 pkt 2 i pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w punkcie 13 zawierała opis sposobu, w jaki należało opracować ofertę (sposób obliczenia ceny). Zgodnie z SIWZ Zamawiający żądał przedstawienia sześciu kosztorysów na poszczególne roboty zgodnie z przekazanymi przez siebie przedmiarami robót. Następnie w ramach odpowiedzi na pytanie nr 15, uzupełniono treść SIWZ poprzez konieczność przedłożenia dodatkowego kosztorysu dotyczącego odtworzenia nawierzchni do kanalizacji deszczowej. Zamawiający odpowiadając na pytanie, przekazał dodatkowy przedmiar robót.

W treści SIWZ znalazły się postanowienia, że cena kosztorysowa za wykonanie całego zakresu zamówienia winna być obliczona jako suma poszczególnych kosztorysów zgodnie z pkt. 13.1 i 13.2 i 13.3 SIWZ.

Wykonawca Firma Budowlana STANWAL M..... S....., W..... A..... sp.j.

złożył ofertę z ceną 3.866.890,24 zł netto - po korekcie obmiarów w kosztorysie branży drogowej ogólnej 3.831.767,92 zł netto. Wykonawca ten złożył również 7 kosztorysów określających wycenę poszczególnych robót. Jednakże suma cen ujętych w tych siedmiu kosztorysach wynosi 3.914.613,55 zł netto. Tym samym Wykonawca podając cenę całego zamówienia nie uwzględnił ceny określonej w jednym z kosztorysów - za roboty dotyczące odtworzenia nawierzchni o wartości 82.845,63 zł netto. Tym samym cena kosztorysowa za całe zamówienie ujęta w formularzu ofertowym nie jest sumą cen za poszczególne roboty ujęte we wszystkich załączonych do oferty kosztorysach.

Zdaniem Odwołującego, w tej sytuacji Zamawiający powinien zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 2 pzp dokonać poprawy oczywistej omyłki rachunkowej dodając do ceny 3.831.767,92 zł netto kwotę 82.845,63 zł netto albo też odrzucić ofertę jako naruszającą art. 89 ust. 1 pkt. 6 pzp. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Firmy Budowlanej STANWAL M..... S....., W..... A..... sp.j o zajęcie stanowiska czy roboty dotyczące odtworzenia nawierzchni ujęte są w innych pozycjach, czy też należy kwotę kosztorysu doliczyć do ogólnej wartości robót wskazanej w ofercie (ceny ofertowej). Wykonawca Firma Budowlana STANWAL M..... S....., W..... A..... sp.j wyjaśnił, że cena z kosztorysu dotyczącego odtworzenia nawierzchni została ujęta w kosztorysie branży drogowej ogólnej. Zamawiający uznał za poprawne wyjaśnienie Wykonawcy.

Odwołujący wskazał, że uznanie wyjaśnień Wykonawcy przez Zamawiającego za poprawne jest niezgodne z przepisami ustawy pzp, bowiem przepisy w sposób jednoznaczny określają, w jaki sposób postępować ma Zamawiający (w szczególności art. 87 ust. 2 pkt. 2 lub też 89 ust. 1 pkt. 6 pzp). Odwołujący dodatkowo nadmienił, że pozycje określone w złożonym przez Wykonawcę kosztorysie na odtworzenie nawierzchni np. l.p. 2 i 9 nie są ujęte w kosztorysie na roboty branży drogowej ogólnej. Tym samym Wykonawca w sposób oczywisty złożył oświadczenie zmierzające do obniżenia ceny ofertowej znając ceny innych Wykonawców. W związku z tym, zdaniem Odwołującego, Zamawiający dokonał nieprawidłowej oceny oferty Firmy Budowlanej STANWAL M..... S....., W..... A..... sp.j. przyjmując jako cenę kwotę 3.831.767,92 zł netto w sytuacji kiedy powinien przyjąć kwotę wyższą o 82.845,63 zł netto lub tę ofertę odrzucić.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny złożonych ofert ewentualnie nakazanie Zamawiającemu poprawienie błędu rachunkowego lub też odrzucenia oferty Wykonawcy Firma Budowlana STANWAL M..... S....., W..... A..... sp.j.

Do niniejszego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił Wykonawca Firma Budowlana STANWAL M..... S....., W..... A..... sp.j.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania, pomimo takiego wniosku zgłoszonego przez Zamawiającego. Zamawiający wnosił o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do tego artykułu, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art. 180 ust. 2 ustawy. Stosowanie do art. 180 ust. 2 ustawy, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, odwołanie przysługuje jedynie od określonych czynności Zamawiającego. We wskazanym przepisie nie została przewidziana możliwość wniesienia odwołania od czynności zaniechania odrzucenia oferty innego wykonawcy. Tymczasem Odwołujący w odwołaniu podnosił zarzuty względem oferty innego wykonawcy, tj. wykonawcy Przystępującego.

Izba ustaliła, że Zamawiający realizuje zadanie pod nazwą „Gospodarka Ściekowa w Sosnowcu”. Etap 1 tego zadania stanowiły prace projektowe, etap 2 dotyczy wykonania zaprojektowanych prac. Aktualne zamówienie jest jedną z części, jednym z zadań realizowanych w ramach etapu 2, a więc jedną z części całości zadania pod nazwą „Gospodarka Ściekowa w Sosnowcu etap 2”. Zamawiający wyjaśnił, że oszacował wartość zamówienia na podstawie całości dokumentacji, którą otrzymał w ramach zadania dotyczącego projektowania. Wyjaśnił, że za podstawę ustalenia wartości zamówienia (a tym samym podstawy procedury, wg której będzie prowadził postępowanie przetargowe) przyjął (na podstawie dokumentacji projektowej uzyskanej w ramach etapu 1) wartość całego zadania „Gospodarka Ściekowa w Sosnowcu – etap 2”. Zamawiający podzielił etap 2 na poszczególne części. Wartość niniejszego zadania, realizowanego w ramach części całego projektu „Gospodarka Ściekowa w Sosnowcu – etap 2”, wynosi 1 mln 201 991,77 euro plus zamówienia uzupełniające w wysokości 147 000 euro. Wartość całego projektu „Gospodarka Ściekowa w Sosnowcu” stosownie do treści protokołu postępowania wynosi 65 269 950 zł. Ustalono także, że Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, a jedynie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. W trakcie posiedzenia Izby Zamawiający wyjaśnił, że procedura toczy się według przepisów przewidzianych dla procedur powyżej tzw. progów unijnych.

W świetle powyższych ustaleń Izba uznała, iż niniejsze postępowanie wypełnia przesłanki art. 32 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Artykuł ten stanowi, że wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia, jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania. W niniejszej sprawie zamówienie jest realizowane w ramach jednego

projektu, opracowanego dla całego zadania. Projekt ten został przez Zamawiającego podzielony na poszczególne części do realizacji. Tak też traktował niniejsze zamówienie Zamawiający, o czym świadczy chociażby przytoczony powyżej fakt, że oszacował wartość zamówienia na podstawie wartości całego projektu (a nie dla pojedynczej części czy zadania) i według wartości całego projektu prowadził postępowanie przetargowe – w tym m.in. zamieścił ogłoszenie o zamówieniu wyłącznie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (nie zamieścił takiego ogłoszenia w Biuletynie zamówień Publicznych – podczas, gdy wymaga tego procedura dla postępowań poniżej tzw. „progów unijnych”).

Zgodnie z art. 6a ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku zamówień udzielanych w częściach, do udzielenia zamówienia na daną część zamawiający może stosować przepisy właściwe dla wartości tej części zamówienia, jeżeli jej wartość jest mniejsza niż wyrażona w złotych równoważność kwoty 1 000 000 euro dla robót budowlanych, pod warunkiem że łączna wartość tych części wynosi nie więcej niż 20 % wartości zamówienia. W niniejszej sprawie z treści protokołu postępowania wynika, że Zamawiający oszacował wartość dla zadania na kwotę 1 mln 201 991,77 euro oraz dodatkowo zamówienia uzupełniające w wysokości 147 000 euro, a zatem na kwotę przekraczającą 1 mln euro. Oznacza to, że nie zachodzi możliwość (przewidziana w art. 6a ustawy) stosowania dla określonej części zamówienia procedury przewidzianej dla postępowań poniżej tzw. progów unijnych, tj. o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Ustalono zatem, że dla niniejszego postępowania przyjęto tryb postępowania stosownie do procedur określonych dla wartości zamówienia większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Tym samym Izba przyjęła, że wartością niniejszego zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia, zatem wartość powyżej 5 000 000 euro. W związku z powyższym należało oddalić wniosek o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp.

Izba ustaliła, że w niniejszym postępowaniu Zamawiający postanowił, że wynagrodzenie należne wykonawcy będzie ustalone na podstawie przedstawionych przez wykonawcę kosztorysów, uwzględniających pełny zakres robót wymaganych przez Zamawiającego. Powyższa okoliczność nie jest sporna pomiędzy stronami. Potwierdza to także treść punktu 13 SIWZ, jak również treść wzoru umowy załączonej do SIWZ, w tym w szczególności następujące zdania: „Kosztorys należy opracować metodą kalkulacji uproszczonej”, „Kosztorys winien obejmować wszystkie pozycje wynikające z SIWZ wraz z załącznikami(...)”, „Za wykonanie przedmiotu umowy Wykonawca otrzyma wynagrodzenie kosztorysowe ustalone na bazie kosztorysu ofertowego oraz innych kosztów określonych w cenie oferty”, „Ustalenie wysokości wynagrodzenia nastąpi na podstawie kosztorysu powykonawczego, sporządzonego przez Wykonawcę w oparciu o faktycznie wykonane i odebrane roboty, potwierdzone przez właściwych branżowych inspektorów nadzoru oraz ceny jednostkowe zawarte w kosztorysie stanowiącym załącznik do niniejszej umowy”. Z treści SIWZ wynika także, że podstawą obliczenia ceny były wycenione przez wykonawcę przedmiary robót, które Zamawiający opracował i zamieścił w SIWZ (pkt. 13.2 SIWZ). Zamawiający opracował i nakazał wycenić 7 przedmiarów, obejmujących pełny zakres prac, jakie wykonać miał wykonawca. Na podstawie tych siedmiu przedmiarów, wykonawcy mieli sporządzić siedem kosztorysów ofertowych i załączyć je do składanych przez siebie ofert. Na cenę ofertową wykonawcy składać się miała suma wartości prac, zawartych we wszystkich siedmiu kosztorysach, jakie załączyć do oferty miał każdy z wykonawców. Przystępujący wycenił i załączył do oferty siedem wymaganych przez Zamawiającego kosztorysów, jednakże podana przez niego wartość oferty nie stanowiła sumy siedmiu kosztorysów. Przystępujący jako wartość swojej oferty podał sumę wartości jedynie sześciu kosztorysów, spośród siedmiu, jakie wycenił i załączył do swojej oferty.

Sporne pomiędzy Odwołującym a Zamawiającym pozostaje, w jaki sposób Zamawiający powinien potraktować kosztorys zawarty w ofercie Przystępującego, którego wartości Przystępujący nie uwzględnił w wartości złożonej oferty. Odwołujący twierdził, że pominięcie wartości jednego kosztorysu w ofercie Przystępującego było błędem w sumowaniu, a tym samym stanowiło omyłkę rachunkową. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający powinien tę omyłkę poprawić poprzez dodanie wartości prac zawartych w pominiętym kosztorysie do wartości pozostałych sześciu kosztorysów lub odrzucić ofertę Przystępującego, jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny.

Zamawiający uznał natomiast swoje postępowanie za całkowicie prawidłowe. Zdaniem Zamawiającego, treść oferty Przystępującego wymagała jedynie wyjaśnienia, czy zakres

robót, zawarty w kosztorysie, którego wartości Przystępujący nie zsumował z pozostałymi kosztorysami, został przez Przystępującego ujęty w innych kosztorysach, czy też jego wartość należy dodać do ceny oferty. Dlatego też Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty Przystępującego i po uzyskaniu jego wyjaśnień uznał, że wartość siódmego kosztorysu została ujęta w innych kosztorysach, załączonych do oferty Przystępującego.

Izba uznała za prawidłowe stanowisko Odwołującego.

W ocenie Izby w ofercie Przystępującego popełniona została omyłka, która była spowodowana niewłaściwym zliczeniem wartości wszystkich kosztorysów. Pominięcie przy sumowaniu wartości jednego z załączonych do oferty kosztorysów stanowi omyłkę rachunkową, polegającą na braku zliczenia wszystkich podanych wartości. Nie ulega wątpliwości, iż Przystępujący załączył do swojej oferty wszystkie siedem wymaganych przez Zamawiającego kosztorysów. Nie jest też sporne, że cena oferty miała charakter kosztorysowy. A stosownie do treści SIWZ, każdy z wykonawców miał wycenić wszystkie kosztorysy i na podstawie wartości tych kosztorysów obliczyć cenę swojej oferty. Powyższe potwierdza także paragraf 5 wzoru umowy stanowiący załącznik do SIWZ który stanowił, że wynagrodzenie (za realizację zamówienia będącego przedmiotem umowy) zostało ustalone w oparciu o kosztorysy Wykonawcy sporządzone na podstawie SIWZ wraz z załącznikami. W niniejszej sprawie Zamawiający dysponował wartościami prac zawartych w siedmiu kosztorysach, jakie do swojej oferty załączył Przystępujący. Tym samym Zamawiający dysponował wszystkimi danymi, niezbędnymi do poprawienia omyłki rachunkowej w ofercie Przystępującego. Dysponując wartościami prac, objętych siedmioma kosztorysami, Zamawiający powinien wartości te zsumować i poprawić całkowitą wartość oferty Przystępującego.

Izba wzięła pod uwagę również fakt, że stosownie do postanowień wzoru umowy, stanowiącego załącznik do SIWZ, rozliczenie końcowe pomiędzy stronami miały stanowić rzeczywiście wykonane prace wycenione na podstawie cen jednostkowych przyjętych w kosztorysach, stanowiących załącznik do oferty. Nie zasługują na uwzględnienie wyjaśnienia Zamawiającego, że kosztorys w ofercie Przystępującego w branży drogowej odtworzenia nawierzchni do kanalizacji deszczowej został przedstawiony tylko po to, aby w razie wyceny na etapie rozliczenia wykonanych prac można było odczytać, jakie są ceny jednostkowe przyjęte przez Przystępującego, zaś ceny na etapie składania ofert zostały ujęte w innych kosztorysach. Gdyby argumentację Zamawiającego uznać za prawidłową należałoby uznać, że inny zakres prac został wyceniony na etapie badania ofert, a inny zakres prac podlega wycenie na etapie odbioru. Na uwagę zasługuje także fakt, że Przystępujący nie wskazał, w treści złożonych wyjaśnień, w jakich pozycjach miałyby zostać ujęte poszczególne prace,

które wymienione są w kosztorysie nieobjętym sumowaniem.

Gdyby uznać więc, że rozumowanie Zamawiającego jest prawidłowe, ceny i poszczególne pozycje robót zawarte w kosztorysie w branży drogowej odtworzenia nawierzchni do kanalizacji deszczowej nie mogłyby stanowić podstawy do dokonywania jakichkolwiek rozliczeń i odbiorów prac przez Zamawiającego. Jeśli prace objęte kosztorysem w branży drogowej odtworzenia nawierzchni do kanalizacji deszczowej zawarte są w zakresach innych kosztorysów, to znaczenie miałyby wyłącznie odbiory prac objętych innymi kosztorysami. Z drugiej strony, jeśli wartość prac objętych siódmym kosztorysem zawarta jest już w wartościach prac zawartych w innych kosztorysach, to ceny podane w tym kosztorysie nie miałyby żadnego znaczenia przy dokonywaniu rozliczeń między Przystępującym a Zamawiającym, gdyż rozstrzygające byłyby rozliczenia dokonywane na podstawie cen zawartych w pozostałych kosztorysach.

Powyższe okoliczności przesądzają o uznaniu działania Zamawiającego za nieprawidłowe. Zamawiający sporządził przedmiary robót i wymagał sporządzenia na ich podstawie kosztorysów. Taki sposób sformułowania treści SIWZ wskazuje, że wszystkie pozycje zawarte w kosztorysach i ich wartości miały dla Zamawiającego znaczenie przy dokonywaniu odbiorów robót i rozliczeń z wykonawcą. W tej sytuacji pozbawienie znaczenia jednego z kosztorysów (zawarcie zakresu robót objętych tym kosztorysem i ich wartości w innych kosztorysach) uniemożliwiłoby rozliczenie robót według wszystkich wymaganych przez Zamawiającego pozycji. Na rolę kosztorysów jako podstawę w obliczeniu ceny i rozliczeniu prac wskazał również Zamawiający, dokonując innych poprawek rachunkowych w ofercie Przystępującego.

W ocenie Izby, Zamawiający dokonując czynności wezwania Przystępującego do zajęcia stanowiska w kwestii ewentualnego powiększenia lub braku powiększenia wartości zaoferowanej w formularzu ofertowym ceny o wartość kosztorysu nieujętego pierwotnie w cenie ofertowej, naruszył art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Działanie takie prowadziło do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Wszyscy wykonawcy byli zobowiązani wycenić przekazane przez Zamawiającego przedmiary i kosztorysy sporządzone na podstawie tych przedmiarów były podstawą obliczenia ceny zgodnie z punktem 13. ppkt 2 SIWZ. Naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców było dopuszczenie przez Zamawiającego do sytuacji, w której wykonawca mógł po otwarciu ofert i poznaniu cen w ofertach innych wykonawców, dokonać wyboru, czy cena za prace objęte jednym z kosztorysów tego wykonawcy została już wliczona do ceny innego kosztorysu, czy też powinna zostać doliczona do wartości całej oferty. W szczególności w sytuacji, gdy Zamawiający już w treści SIWZ określił sposób obliczenia ceny (jako kosztorysowe) i wskazał, że podstawą obliczenia ceny są wycenione wszystkie kosztorysy, które Zamawiający przekazał wykonawcom w formie przedmiarów i które należało załączyć do

oferty - w taki zatem sposób wszyscy wykonawcy byli zobowiązani obliczyć cenę.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała za uzasadniony zarzut Odwołującego dotyczący naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Wykonawcy Firma Budowlana STANWAL M..... S....., W..... A..... sp.j. i nakazała ponowne dokonanie czynności badania i oceny ofert, w tym w szczególności dokonanie poprawienia omyłki rachunkowej w ofercie ww. wykonawcy poprzez zsumowanie wszystkich siedmiu przedstawionych w ofercie kosztorysów i wpisanie wyniku tej sumy jako ceny oferty.

W ocenie Izby nie zachodziła podstawa do odrzucenia oferty Przystępującego. Przystępujący zaoferował (przedstawił w ofercie), zgodnie z wymaganiami Zamawiającego pełny zakres zamówienia i wszystkie kosztorysy. Izba nie stwierdziła błędu w obliczeniu ceny, a jedynie ustaliła, iż doszło do omyłki rachunkowej, którą Zamawiający powinien poprawić. Nie ulegało wątpliwości, iż w ofercie przedstawiono wszystkie dane, zaś omyłką jest jedynie pominięcie w działaniu matematycznym sumowania jednego ze składników, jednej z pozycji, które należało zsumować.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Stosownie do § 3 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, obejmujące w szczególności koszty związane z dojazdem na wyznaczoną rozprawę Izby, wynagrodzenie pełnomocników (nie wyższe niż kwota 3600 złotych). Z treści powyższego paragrafu wyraźnie wynika, że w poczet kosztów postępowania można zaliczyć tylko uzasadnione koszty strony

postępowania, określone na podstawie załączonych do akt sprawy rachunków. Odwołujący przedstawił jedynie spis kosztów, nie będący rachunkiem. Brak jest w przedstawionym spisie kosztów chociażby wskazania, na rzecz kogo poniesione zostały wykazywane koszty. Odwołujący nie przedstawił także żadnych rachunków potwierdzających poniesione koszty podróży na wyznaczoną rozprawę. Tym samym nie zachodziła podstawa do zaliczenia w poczet kosztów postępowania, kosztów przedstawionych w spisie.

Przewodniczący:

.....