

Sygn. akt: KIO 2560/12

POSTANOWIENIE

Z dnia 28 listopada 2012 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 listopada 2012 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 listopada 2012 roku przez wykonawcę **Buli Polska Sp. z o. o. ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Komisji Nadzoru Finansowego Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa**

przy udziale wykonawcy Deloitte Business Consulting S.A. Al. Jana Pawła II 00-854 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Buli Polska Sp. z o. o. ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa, kwoty **7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych)**, stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2560/12

UZASADNIENIE

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa prowadzi postępowanie w trybie przetargu ograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, którego przedmiotem jest *"Audyt w obszarze infrastruktury informatycznej i systemów informatycznych w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego"*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 27 września 2012 r. (pod numerem 369930 - 2012).

W dniu 15 listopada 2012 roku Zamawiający powiadomił wykonawców o wynikach ceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Z informacji zawartych w treści zawiadomienia wynikało, iż Zamawiający uznał, że Odwołujący nie udokumentował należytego wykonania usług odpowiadających wymaganym warunkom określonym w ogłoszeniu o zamówieniu. Przesłane Odwołującemu uzasadnienie czynności Zamawiającego zawierało jednozdaniowe uzasadnienie faktyczne czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania, z którego wynikało, że Odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia.

Odwołujący w odwołaniu zarzucił Zamawiającemu dokonanie wadliwej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sposób sprzeczny z treścią wniosku Odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym również ze względu na zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co spowodowało wykluczenie Odwołującego z postępowania

Do postępowania po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Deloitte Business Consulting S.A. Al. Jana Pawła II, 00-854 Warszawa.

Zamawiający w dniu 27 listopada 2012 roku przesłał do Prezesa Krajowej Izby odpowiedź Zamawiającego na odwołanie w której oświadczył, że postanowił uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego wykonawca pismem z dnia 27 listopada 2012 roku oświadczył, że zgłasza rezygnację z wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Izba stwierdza, że dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez Zamawiającego całości zarzutów

podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie Zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec powyższych faktów i treści przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zaszły podstawy do umorzenia przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza na mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. „b” ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. „a” rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący