

Sygn. akt: KIO 2559/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 listopada 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Bogdan Artymowicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 listopada 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 listopada 2012 r., przez wykonawcę: **Warbud S.A., 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162A**, w postępowaniu prowadzonym przez **Akademię Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie, Al. Mickiewicza 30, 30-059 Kraków**,

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Warbud S.A., 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162A**, kwoty **20.000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie prowadzi, postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest budowa Centrum Energetyki z garażem podziemnym i kompletną infrastrukturą oraz wyposażeniem przy ul. Czarnowiejskiej, w ramach projektu pn. Centrum Energetyki.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 listopada 2012 r. pod numerem 2012/S 217-357512.

W dniu 20 listopada 2012 r., po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia o zamówieniu jak i treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia [dalej także, jako „SIWZ”], odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej wniósł wykonawca Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie wskazując, iż zamawiający postawił warunki udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w sposób nadmierny, niezwiązany z przedmiotem zamówienia i nieproporcjonalny, a także utrudniający uczciwą konkurencję. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) [dalej także, jako „Pzp”]:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3 oraz art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego w sposób nadmierny, niezwiązany z przedmiotem zamówienia i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także utrudniający uczciwą konkurencję;
2. naruszenie innych przepisów wskazanych bądź wynikających z treści odwołania.  
Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:
  1. dokonanie zmiany postanowień ogłoszenia i SIWZ poprzez wykreślenie konieczności posiadania uprawnień budowlanych w specjalności wyburzeniowej przez osobę wskazaną na stanowisko Kierownika budowy, ewentualnie,
  2. rozdzielenie funkcji Kierownika budowy od Kierownika robót wyburzeniowych i dopuszczenie aby wykonawca na stanowisko Kierownika robót wyburzeniowych mógł wskazać dowolną osobę legitymującą się uprawnieniami w specjalności wyburzeniowej, bez konieczności posiadania przez tę osobę innych uprawnień.

Kopia odwołania wraz z wezwaniem do zgłaszania przystąpień do postępowania odwoławczego zamieszczona została na stronie internetowej zamawiającego w dniu 21 listopada 2012 r.

Izba ustaliła, iż w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp po stronie zamawiającego swojego przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 22 listopada 2012 r., zamawiający poinformował, iż uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....