

Sygn. akt: KIO 2343/12
KIO 2346/12

WYROK
z dnia 9 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska
Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 listopada 2012 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 października 2012 r. przez:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: ING Lease spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i MAN Bus & Truck spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Nadarzynie (spr. o sygn. KIO 2343/12),
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Post – Tel spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (spr. o sygn. KIO 2346/12)

w postępowaniu prowadzonym przez Poczta Polska SA w Warszawie

przy udziale Pekao Leasing spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie w sprawie 2346/12, po stronie zamawiającego

orzeka:

1.

A. oddala odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: ING Lease spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i MAN Bus & Truck spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Nadarzynie;

B. oddala odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Post – Tel spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi;

2. Kosztami postępowania obciąża odwołujących: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: ING Lease spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i MAN Bus & Truck spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Nadarzynie (spr. o sygn. KIO 2343/12), a także wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Post – Tel spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (spr. o sygn. KIO 2346/12) i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpisy w łącznej wysokości 30 000 zł 00 gr (słownie: trzydziestu tysięcy złotych, zero groszy) uiszczone przez odwołujących: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: ING Lease spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i MAN Bus & Truck spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Nadarzynie (spr. o sygn. KIO 2343/12), a także wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Post – Tel spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (spr. o sygn. KIO 2346/12), w tym po 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) od każdego z odwołujących;

2) dokonać wpłaty kwoty 3 600 zł (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych, zero groszy) przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

publicznego: ING Lease spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i MAN Bus & Truck spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Nadarzynie na rzecz zamawiającego – Poczty Polskiej SA w Warszawie, stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (w spr. o sygn. KIO 2343/12);

- 3) dokonać wpłaty kwoty 3 600 zł (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych, zero groszy) przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Post – Tel spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi na rzecz zamawiającego – Poczty Polskiej SA w Warszawie, stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (w spr. o sygn. KIO 2346/12).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Skład orzekający:

Sygn. akt: KIO 2343/12
KIO 2346/12

Uzasadnienie

I. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę w ramach leasingu samochodów ciężarowych o masie całkowitej do 3,5 tony DMC, powyżej 3,5 tony DMC i samochodów do przewozu wartości, do jednostek organizacyjnych Poczty Polskiej S.A. w 11 lokalizacjach na terenie kraju” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 sierpnia 2012 r. pod nr 2012/S 160-267116.

Postępowanie prowadzone jest z podziałem na trzy części. Oferty złożyli wykonawcy:

1. zakresie części I:

- Pekao Leasing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie – z ceną 88 645 516,60 zł (100 pkt wg przyjętego kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty, stanowiącego cenę);
- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Post – Tel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi – z ceną 89 664 106,69 zł (98,86 pkt);
- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: ING Lease spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Fraikin Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie – z ceną 93 685 747,23 zł (94,62 pkt)

2. w zakresie części II: Post – Tel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie – z ceną 8 016 852,48 zł.

3. W zakresie części III:

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Post – Tel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi – z ceną 36 349 888,32 zł (100 pkt);
- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: ING Lease spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i MAN Bus & Truck spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością w Nadarzynie – z ceną 44 911 453,98 zł (80,93 pkt).

II. Wobec dokonanego dnia 17 października 2012 r., w zakresie części I oraz III wyboru najkorzystniejszej oferty, w dniu 26 października 2012 r. odwołania wnieśli odpowiednio wykonawcy: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Post – Tel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (część I) a także wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: ING Lease spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i MAN Bus & Truck spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Nadarzynie (część III zamówienia).

Do postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Post – Tel spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Pekao Leasing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

Odwołania obu odwołujących zostały skierowane do łącznego rozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

III. Odwołujący wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: ING Lease spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i MAN Bus & Truck spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Nadarzynie, w złożonym odwołaniu (spr. o sygn. KIO 2343/12) zakwestionowali ocenę oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Post – Tel spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, a polegającą na zaniechaniu wezwania do uzupełnienia wyciągu ze świadectwa homologacji pojazdów oferowanych na Typ - A oraz Typ - B; oraz wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez tych wykonawców. Odwołujący zarzucili naruszenie art. 7, art. 26 ust. 3, art. 26 ust. 4, art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wnosząc o nakazanie zamawiającemu:

- 1) wezwania Post-Tel do uzupełnienia wyciągu ze świadectwa homologacji na Typ – A i Typ - B;
- 2) dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym wykluczenia Post-Tel z postępowania w przypadku niepotwierdzenia przez tego wykonawcę wymagań określonych przez zamawiającego i/lub odrzucenia jego oferty;
- 3) wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania, odwołujący podniósł:

- wybór oferty Post-Tel został dokonany z naruszeniem przepisów ustawy, gdyż wykonawca nie załączył do oferty wszystkich wymaganych przez zamawiającego dokumentów, tj. wymaganego zgodnie z Rozdziałem 6 pkt 6.5.8) specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyciągu ze świadectwa homologacji dla oferowanego typu pojazdu (dla wszystkich pojazdów w Części 3). Post-Tel załączył do swojej oferty niepodpisane dokumenty zatytułowane: Wyciągi ze Świadectwa Homologacji dla skompletowanych pojazdów na Typ - A dla marki IN/ECO/IPL, Typ: A80/Z, Wariant 7, Wersja 3 oraz na Typ - B dla marki IVECO/IPL, Typ: A1E/Z, Wariant 2, Wersja 5. Złożone przez Post-Tel wyciągi ze świadectwa homologacji nie mogą zostać uznane za dokumenty złożone zgodnie z siwz, gdyż nie odpowiadają one wymogom przewidzianym w obowiązujących przepisach prawa.

- na podstawie art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, tekst jedn.: Dz.U. z 2012 r. 1137, producent lub importer nowego pojazdu samochodowego oraz przedmiotów ich wyposażenia lub części jest obowiązany uzyskać dla każdego nowego typu tych pojazdów, przedmiotu ich wyposażenia i części świadectwo homologacji wydane przez ministra właściwego do spraw transportu. Zgodnie z art. 69 tej ustawy, producent lub importer nowych pojazdów są obowiązani wydać wyciąg ze świadectwa homologacji do każdego pojazdu, na którego typ wydano świadectwo homologacji, lub odpis decyzji zwalniającej pojazd z homologacji. Wyciąg ze świadectwa homologacji lub odpis decyzji zwalniającej pojazd z homologacji przekazuje się właścicielowi pojazdu. Definicję wyciągu ze świadectwa homologacji zawiera § 1 pkt 26) lit a) *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 września 2003 r. w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach*, Dz. U. z 2007 r. Nr 137, poz. 968 z późn. zm. - przez wyciąg ze świadectwa homologacji rozumie się dokument wydany dla pojazdu, na którego typ wydano na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez ministra właściwego do spraw transportu polskie świadectwo homologacji. W celu uzyskania świadectwa homologacji typu pojazdu producent lub importer nowego typu pojazdu, przedmiotu jego wyposażenia lub części, na podstawie § 5 ust. 1 pkt 5) *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 października 2005 r. w sprawie homologacji typu pojazdów samochodowych i przyczep*, Dz. U. z 2005 r. Nr 238, poz. 2010 z późn. zm., składa pisemny wniosek do ministra właściwego do spraw transportu, do którego dołącza wykaz osób upoważnionych do podpisywania wyciągów ze świadectwa homologacji typu pojazdu, zaświadczenia o zajmowanych przez nie stanowiskach oraz wzory ich podpisów. Nazwisko oraz wzór podpisu osoby upoważnionej do podpisywania wyciągu ze świadectwa homologacji oraz zaświadczenie o zajmowanym stanowisku jest

również załącznikiem do wydanego świadectwa homologacji - Załącznik 13 b do Rozporządzenia w sprawie homologacji. Z treści Załącznika 14 do Rozporządzenia w sprawie homologacji „Wyciąg ze świadectwa homologacji dla kompletnych pojazdów” wynika wyraźnie, że wyciąg ze świadectwa homologacji oprócz sentencji „*Ja niżej podpisany (imię i nazwisko)*” zawiera podpis osoby wystawiającej dokument wraz z podaniem jej stanowiska oraz daty i miejscowości wystawienia wyciągu. Prawidłowo sporządzony wyciąg ze świadectwa homologacji jest dokumentem niezbędnym do zarejestrowania pojazdu. W oparciu o art. 72 ust. 1 pkt 3) ustawy o ruchu drogowym, rejestracji pojazdu dokonuje się na podstawie wyciągu ze świadectwa homologacji albo odpisu decyzji zwalniającej pojazd z homologacji. Zgodnie z Załącznikiem nr 1 „Instrukcja w sprawie rejestracji pojazdów” do Rozporządzenia w sprawie czynności, m.in. § 1 ust. 4 w przypadku pierwszej rejestracji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nowego pojazdu organ rejestrujący wykonuje kserokopię wyciągu ze świadectwa homologacji, na podstawie którego wpisuje dane techniczne pojazdu.

Powyższe oznacza, że przepisy prawa precyzyjnie określają warunki, jakim musi odpowiadać wyciąg ze świadectwa homologacji, m.in.: kto wydaje taki dokument, jaka jest jego obligatoryjna treść i kto jest uprawniony do jego podpisania.

Nie ma wątpliwości, że Zamawiający żądając dołączenia do oferty wyciągu ze świadectwa homologacji wymagał przedłożenia dokumentu wydanego i sporządzonego (w tym również podpisanego) przez uprawnione osoby. Wskazane wyżej regulacje prawa kładą szczególny nacisk na wskazanie osób upoważnionych do podpisania wyciągu ze świadectwa homologacji oraz przewidują weryfikację podpisu takich osób. Tylko ważny wyciąg ze świadectwa homologacji może spełnić swoją funkcję, tj. umożliwić rejestrację pojazdu.

Dokumenty załączone do oferty Post-Tel nie zostały podpisane przez osobę uprawnioną. Dokumenty pod nazwą „wyciąg ze świadectwa homologacji” zostały jedynie poświadczane za zgodność z oryginałem przez osoby składające ofertę w imieniu Post-Tel. Takich dokumentów nie można uznać za ważne wyciągi ze świadectwa homologacji, co oznacza, że Post - Tel nie sprostał wymaganiom Zamawiającego.

Poza tym podkreślić należy, że zgodnie z Rozdziałem 9 pkt 9.2 siwz ofertę należało złożyć pod rygorem nieważności w formie pisemnej. Załączone do oferty Post-Tel dokumenty pod nazwą „wyciągi ze świadectwa homologacji” nie spełniają wymogu formy pisemnej. Zgodnie z art. 78 § 1 Kodeksu Cywilnego dla zachowania formy pisemnej niezbędne jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie. Podpis ma w prawie cywilnym doniosłe znaczenie, gdyż stanowi wiarygodną gwarancję, że pochodzi od osoby, której ściśle osobiste cechy zawiera w charakterze pisma, przez co osobę tę indywidualizuje, a zatem stanowi

wskazówkę, że oświadczenie ma charakter definitywny. W znaczeniu procesowym dokument podpisany stanowi dowód tego, że osoba która go podpisała złożyła zawarte w nim oświadczenie (art. 245 k.p.c.) - Komentarz do Kodeksu Cywilnego Księga Pierwsza, Część Ogólna, S. Dmowski, S. Rudnicki, Wydawnictw Prawnicze Warszawa 2001.

Odwołujący wskazał na nieścisłości pomiędzy Załącznikami 2c do Formularza Ofertowego na Typ - A i Typ B sporządzonymi przez Post- Tel, a treścią załączonych do oferty dokumentów określanych jako wyciągi ze świadectwa homologacji:

- w pkt 41 Załącznika 2c na Typ A oraz w pkt 39 Załącznika 2c na Typ B „Ładowność” Post - Tel wpisał wartości odpowiednio: 3335 kg +/- 10% oraz 6668 kg +/- 10 %, które nie odpowiadają wartościom ładowności zawartych w dokumentów określanych jako wyciągi z świadectwa homologacji, tj. odpowiednio 3025 kg oraz 6015 kg (pkt 50 wyciągów).

Opierając się na treści załączonych przez Post - Tel dokumentów oznaczonych jako wyciągi ze świadectwa homologacji nie można również potwierdzić wymaganego przez Zamawiającego parametru emisji jednostkowej dwutlenku węgla z silnika pracującego w warunkach znamionowych max 1026 g/kWh, gdyż w dokumentach załączonych do oferty wartość ta jest podana w zupełnie innej jednostce g/km, których to wartości nie można porównać (pkt 46 wyciągu).

W dokumencie oznaczonym, jako wyciąg ze świadectwa homologacji na Typ B brak również nazwy producenta (pkt 06 wyciągu).

Pomimo wskazanych wyżej nieścisłości Zamawiający zaniechał nawet wezwania Post-Tel do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że wybór oferty Post- Tel jako najkorzystniejszej był co najmniej przedwczesny. Zamawiający przed wyborem tej oferty jako najkorzystniejszej zobowiązany był na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwać Post -Tel do konwalidowania oferty, tj. do złożenia poprawnych wyciągów ze świadectwa homologacji.

Brak takiego działania ze strony Zamawiającego skutkuje naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Podkreślić przy tym należy, że dyspozycja art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie daje Zamawiającemu prawa wyboru żądania brakujących lub zawierających błędy dokumentów, lecz obliguje go do skorzystania z tej instytucji, co potwierdzają wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, m.in.: wyrok KIO o sygn. akt 1675/12; KIO 1695/12, KIO/UZP 427/11.

Jednocześnie podkreślamy, że w przypadku niepotwierdzenia przez Post - Tel wymagań określonych przez Zamawiającego wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania.

Celem postępowania o udzielenie zamówienia jest bowiem wybór wykonawcy, który nie podlega wykluczeniu z Postępowania (ani jego oferta odrzuceniu) i posiada wymagane

uprawnienia, potencjał, wiedzę i doświadczenie, i który w przypadku uzyskania zamówienia publicznego zdolny będzie do jego należytego wykonania. Powyższe podyktowane jest również nakazem wydatkowania środków finansowych w sposób celowy, oszczędny oraz z zachowaniem najlepszych efektów z danych nakładów, jak i interesem zamawiającego polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego (por. wyrok SO w Świdnicy sygn. akt II Ca 584/05).

W odniesieniu do powyższego odwołania, zamawiający w dniu 6 listopada 2012 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie.

IV. Odwołujący wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Post – Tel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, w złożonym odwołaniu (spr. o sygn. KIO 2346/12) zarzucili:

1) naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty w Części 1 postępowania oferty Pekao Leasing Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sytuacji, gdy Pekao Leasing Sp. z o.o. powinien zostać na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z powodów wskazanych w pkt 2 i 3 poniżej wykluczony z postępowania względnie jego oferta powinna zostać odrzucona;

2) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, poprzez zaniechanie wykluczenia w Części 1 postępowania, zgodnie z pkt 5.2 SIWZ Pekao Leasing Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ze względu na niewykazanie zrealizowania przez Pekao Leasing Sp. z o.o. w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert dostaw taboru samochodowego na kwotę 16.500.000,00 PLN;

3) naruszeniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie odrzucenia w Części 1 postępowania zgodnie z pkt 5.2 SIWZ oferty Pekao Leasing Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ze względu na oświadczenie Pekao Leasing Sp. z o.o. w Załączniku nr 2a do oferty dla Części 1 typ B w poz. 4 w kolumnie 3, że oferowane samochody typu B nie są wyposażone w silnik wysokoprężny (diesel);

4) naruszeniu art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez sprostowanie omyłki Pekao Leasing Sp. z o.o. w Załączniku nr 2a do oferty dotyczącej Części 1 - Typ C poz. 23 jako oczywistej omyłki pisarskiej przez wpisanie przez zamawiającego jako ładowności samochodu 1173 kg +/-10% w miejsce 1100 kg +/-5% mimo, że nie jest to oczywista omyłka pisarska wskazana w art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych;

5) naruszeniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez

zakwalifikowanie skreślenia przez Pekao Leasing Sp. z o.o. w Załączniku nr 2a do oferty dla Części 1 typ B w poz. 4 w kolumnie 3 słowa TAK jako omyłki i w konsekwencji jej sprostowanie w Załączniku nr 2a do oferty dla Części 1 typ B w poz. 4 w kolumnie 3 przez skreślenie przez zamawiającego słowa NIE w miejsce skreślonego przez Pekao Leasing Sp. z o.o. słowa TAK, które to skreślenie Pekao Leasing Sp. z o.o. dotyczyło wyposażenia oferowanych przez Pekao Leasing Sp. z o.o. samochodów w silnik wysokoprężny i uznanie w/w skreślenia Pekao Leasing Sp. z o.o. jako omyłki, której poprawienie nie spowodowało istotnych zmian w treści oferty mimo, że oferowanie samochodu z silnikiem wysokoprężnym było warunkiem brzegowym dopuszczenia oferty;

6) naruszeniu art. 87 ust. 1 ustawy, poprzez zaniechanie wyjaśnienia przez Zamawiającego w jakiej dacie została zawarta przez Pekao Leasing Sp. z o. o. i Cesped Poland Sp. z o.o. Umowa Leasingu Nr 44D0368, której realizacja ma stanowić dowód wykonania przez Pekao Leasing Sp. z o.o. dostawy taboru samochodowego na kwotę 6.778.171,80 zł;

7) naruszeniu art. 89 ust. 1 pkt 2 upzp poprzez zaniechanie odrzucenia przez zamawiającego oferty Pekao Leasing Sp. z o.o., która mimo żądania zamawiającego wskazanego w pkt 2.5 SIWZ nie zawierała zakresu w jakim Pekao Leasing Sp. z o.o. powierzy podwykonawcy tj. Peugeot Polska Sp. z o.o. wykonanie części przedmiotu zamówienia;

8) naruszeniu art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pekao Leasing Sp. z o.o. mimo, że Pekao Leasing Sp. z o.o. w piśmie z dnia 11 października 2012r. nie wskazał jednoznacznie, że akceptuje sposób poprawienia złożonej przez niego oferty w zakresie wyposażenia samochodów typu B w silniki wysokoprężne;

9) naruszeniu art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie:

1) unieważnienia czynności zamawiającego poprawienia oczywistej omyłki w ofercie Pekao Leasing Sp. z o.o. w Załączniku nr 2a do oferty dotyczącej Części 1 - Typ C poz. 23 przez wpisanie przez zamawiającego jako ładowności samochodu 1173 kg +/-10% w miejsce 1100 kg +/-5%;

2) unieważnienia czynności zamawiającego poprawienia omyłki Pekao Leasing Sp. z o.o. w Załączniku nr 2a do oferty dla Części 1 typ B w poz. 4 w kolumnie 3 przez skreślenie przez zamawiającego słowa NIE w miejsce skreślonego przez Pekao Leasing Sp. z o.o. słowa TAK;

3) unieważnienia czynności zamawiającego wyboru oferty Pekao Leasing Sp. z o.o. jako

najkorzystniejszej oferty w Części 1 postępowania;

4) wykluczenia Pekao Leasing Sp. z o.o. z postępowania, względnie odrzucenia oferty Pekao Leasing Sp. z o.o.;

5) dokonania ponownie oceny ofert i wyboru jako najkorzystniejszej oferty w Części 1 postępowania - oferty wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Post-Tel Sp. z o.o. Sp. z o.o. i Bankowy Leasing Sp. z o.o.

W razie nie nakazania wykluczenia Pekao Leasing Sp. z o.o. z postępowania, względnie odrzucenia oferty Pekao Leasing Sp. z o.o., odwołujący wniósł - z ostrożności procesowej - o nakazanie wyjaśnienia przez zamawiającego wątpliwości dotyczących daty zawarcia przez Pekao Leasing Sp. z o.o. i Cespel Poland Sp. z o.o. Umowy Leasingu Nr 44D0368, której realizacja ma stanowić dowód wykonania przez Pekao Leasing Sp. z o.o. dostawy taboru samochodowego na kwotę 6.778.171,80 PLN;

6) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołujących się kosztów postępowania.

W uzasadnieniu odwołujący podniósł, iż:

- Pekao Leasing Sp. z o.o. w Załączniku nr 2a do oferty dotyczącej Części 1 - Typ C poz. 23 wskazał ładowność samochodu 1100 kg +/-5%. Nie dołączył jednak do oferty wymaganego przez zamawiającego świadectwa homologacji/świadectwa zgodności WE dla oferowanego typu pojazdu. W/w ładowność nie została wskazana w żadnym ze złożonych przez Pekao Leasing Sp. z o.o. dokumentach. W załączonym do oferty świadectwie pojazdu typu C z 3 miejscami została wskazana ładowność 1230-1390 kg, natomiast w oświadczeniu wyszczególniona została ładowność 1390 kg. W wyniku wezwania Pekao Leasing Sp. z o.o. przez zamawiającego do uzupełnienia braków oferty Pekao Leasing Sp. z o.o. złożył świadectwo homologacji samochodu typu C z 6 miejscami wskazujące ładowność 1173 kg +/-10% twierdząc, że precyzuje swoją ofertę poprzez wskazanie ładowności samochodu typu C jako 1173 kg +/-10%.

Zamawiający w piśmie z dnia 15 października 2012r. do Pekao Leasing Sp. z o.o. wskazał, że na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprawił w ofercie Pekao Leasing Sp. z o.o. oczywistą omyłkę, poprzez wpisanie w Załączniku nr 2a Część 1 - Typ C poz. 23 ładowność (kg) 1173 kg +/-10% zamiast 1100 kg +/- 5%. Wskazanie w Załączniku nr 2a Część 1 -Typ C poz. 23 ładowność 1100 kg +/-5% w sytuacji, gdy każdy ze złożonych przez Pekao Leasing Sp. z o.o. dokumentów potwierdzających ładowność oferowanego samochodu podaje inną ładowność w/w samochodu nie jest oczywistą omyłką pisarską Pekao Leasing Sp. z o.o., nie może zatem zostać sprostowane w trybie art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 20 stycznia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 11/09: „(...)

Oczywista omyłka pisarska polega w szczególności na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Oczywista omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawy bez odwoływania się do innych dokumentów, co nie jest możliwe w przypadku oferty Odwołującego się.”

W wyroku z dnia 17 marca 2009 r., sygn. akt. KIO/UZP 246/09 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że w zakresie tej kategorii pojęciowej mieszczą się jedynie tego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowej analizy. Co oznacza, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany treści oświadczenia woli wykonawcy (w sensie merytorycznym).

Podobnie zostało wskazane w wyroku KIO z 16 listopada 2008 r., sygn. akt. KIO 1326/08: *„Zgodnie z utrwaloną definicją omyłki pisarskiej, dotyczy ona takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a "oczywistość" omyłki, rozumianej jako określona niedokładność nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, czy też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenia lub inna niedokładność, która nasuwa się sama przez się każdemu, a przez dokonanie poprawki tej omyłki, właściwy sens oświadczenia pozostaje bez zmian.”*

Błąd we wskazaniu ładowności samochodu typu C nie jest oczywisty i wymaga przeprowadzenia dodatkowej analizy złożonych przez Pekao Leasing Sp. z o.o. dokumentów. Nie jest to błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenie, względnie inna niedokładność. Z doświadczenia życiowego wynika, że nie można przez pomyłkę wpisać 1100 kg +/-5% zamiast 1173 kg +/-10%, gdyż w obu tych wielkościach są różne cyfry, ponadto z żadnego złożonego przez Pekao Leasing Sp. z o.o. nie wynika, że samochód ma ładowność 1100 kg. Pekao Leasing Sp. z o.o. nie może zatem twierdzić, że np. do Załącznika 2a wpisał ładowność samochodu bazowego zamiast samochodu z 6 miejscami. Należy zatem uznać, że zamawiający prostując ofertę na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych naruszył przepisy. W piśmie z dnia 11 października 2012r. Pekao Leasing Sp. z o.o. oświadczył, że precyzuje punkt 23 Załącznika 2a typ C (str. 16 oferty), który zgodnie ze Świadectwem Homologacji Dla Skompletowanych Pojazdów wynosi 1173 kg +/- 10%. W odpowiedzi na w/w pismo zamawiający w piśmie z dnia 15 października 2012r. poinformował Pekao Leasing Sp. z o.o., że poprawił oczywistą omyłkę pisarską dotyczącą w/w ładowności. Powyższy tryb dokonywania zmian w treści oferty tj. dokonanie tzw. sprecyzowania oferty przez oferenta a następnie dokonania doprecyzowania oferty przez poprawę oczywistej omyłki pisarskiej przez zamawiającego nie jest przewidziany w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych; przepisy zabraniają dokonywania przez wykonawcę zmian w treści złożonej już oferty, co naszym zdaniem miało

miejsce w tym przypadku.

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SIWZ Warunki techniczne przedmiotu leasingu w części dotyczącej samochodów typu B w/w samochody wskazał, że samochody typu B oferowane w ramach Części 1 postępowania muszą mieć silnik wysokoprężny (diesel). Pekao Leasing Sp. z o.o. w Załączniku nr 2a do oferty dla Części 1 typ B w poz. 4 w kolumnie 3 (niepotrzebne skreślić) skreślił słowo TAK. Tym samym oświadczył, że oferowane przez niego samochody typu B nie mają silników wysokoprężnych (diesel). Oferowane przez Pekao Leasing Sp. z o.o. samochody typu B nie spełniają warunku brzegowego SIWZ tj. nie mają silników wysokoprężnych.

Zamawiający w piśmie z dnia 9 października 2012r. zawiadomił Pekao Leasing Sp. z o.o., że poprawił w jego ofercie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych omyłkę, polegającą na niezgodności oferty z SIWZ tj. wpisał, że Pekao Leasing Sp. z o.o. oferuje samochody z silnikiem wysokoprężnym (diesel) czyli inaczej niż oferował Pekao Leasing Sp. z o.o. w załączniku 2a samochody bez silnika wysokoprężnego. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Oświadczenie dotyczące rodzaju silnika oferowanego samochodu jest warunkiem brzegowym, istotnym elementem oferty, gdyż decyduje o tym czy oferta zostanie odrzucona czy dopuszczona do wyboru najkorzystniejszej oferty. Zatem wbrew twierdzeniom zamawiającego dokonanie poprawki w zakresie silnika wysokoprężnego powoduje istotną zmianę treści oferty, nie można więc zastosować wobec oświadczenia Pekao Leasing Sp. z o. o. trybu poprawiania oferty przewidzianego w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokonanie poprawienia oferty Pekao Leasing Sp. z o.o. narusza również zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w postępowaniu (art. 7 ust. 1 upzp), których oferty były złożone prawidłowo a mimo to nie zostały wybrane jako najkorzystniejsze.

Zgodnie z komentarzem do nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych: „można poprawiać omyłkę, która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Dopuszczalne wydaje się dokonanie zmian w sytuacji, jeżeli z okoliczności wynika zamiar złożenia przez wykonawcę oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego oraz poprawienie omyłki nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty, tj. nie powoduje konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego lub nie dotyczy jej istotnych postanowień” (Komentarz Prawo Zamówień publicznych po nowelizacji z dnia 4 września 2008 r., s. 118);

W uzasadnieniu wyroku KIO z dnia 22 stycznia 2009r., sygn. akt KIO/UZP 35/09 zostało wprost wskazane, że „gdyby bowiem Odwołujący zakreślił znakiem „X” rubrykę

„NIE” należałoby przyjąć, że złożył oświadczenie o nie wypełnieniu tego warunku granicznego i ewentualne poprawienie tego przez Zamawiającego prowadziłoby do zmiany treści oświadczenia woli Odwołującego i to w sposób istotny”.

Zamawiający w piśmie z dnia 9 października 2012r. str. 2 uzasadnia niejako oczywistość omyłki Pekao Leasing Sp. z o.o. tym, że Pekao Leasing Sp. z o.o. zakreślił w załączniku nr 2, że oferowane samochody nie mają silnika wysokoprężnego (diesel) a w poz. 3 i 5 załącznika nr 2a Część 1 - Typ B wskazał parametry dla silnika wysokoprężnego. Powyższe argumenty mają uzasadnić dlaczego w/w skreślenie zostało zakwalifikowane przez zamawiającego jako błąd oferenta, co nie jest wcale oczywiste. Przyjmując ten tok rozumowania można byłoby oferty złożone niezgodnie z SIWZ kwalifikować jako zawierające omyłki, które można usunąć w trakcie postępowania przetargowego, co byłoby interpretacją rozszerzającą zakres zastosowania art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych w sposób sprzeczny z ustawą. Z powyższą argumentacją zamawiającego o swego rodzaju oczywistości w/w błędu nie można się zgodzić. Samochody oferowane przez Pekao Leasing Sp. z o.o. są samochodami marki Peugeot. W poz. 3 jako pojemność silnika Pekao Leasing Sp. z o.o. wskazał 1560 cm³, natomiast w poz. 5 jako moc maksymalną silnika wskazał 90 km. Z informacji umieszczonej na stronach internetowych <http://www.peugeot.pl/media/deliacms/media//93/9328-4a7494.pdf> oraz <http://otomoto.pl/peugeot-partner-ii-access-benzyna-nowy-T3309598.html> wynika, że Peugeot oferuje w modelu Partner samochody dostawcze z silnikiem benzynowym o pojemności 1598 cm³ (1,6) i mocy silnika 98 KM, a zatem samochody spełniające kryteria charakterystyczne jakoby jedynie dla samochodów z silnikiem wysokoprężnym (diesel).

Potwierdzać powyższe mają wydruki ze stron internetowych:

<http://www.peugeot.pl/media/deliacms/media//93/9328-4a7494.pdf>

<http://otomoto.pl/peugeot-partner-ii-access-benzyna-nowy-T3309598.html>

Zatem wbrew twierdzeniom zamawiającego parametry wskazane przez Pekao Leasing Sp. z o.o. w poz. 3 i 5 załącznika nr 2a Część 1 - Typ B nie są charakterystyczne tylko dla samochodów wyposażonych w silnik wysokoprężny (diesel) lecz posiadają je samochody z silnikiem benzynowym. Nie można zatem twierdzić, że pomyłka Pekao Leasing Sp. z o.o. w tym zakresie jest niejako oczywista.

W piśmie z dnia 11 października 2012r. Pekao Leasing Sp. z o.o. złożyło oświadczenie, które wskazuje, że jednak prawidłowo zostało skreślone słowo TAK zamiast NIE. Należy zatem uznać, że Pekao Leasing Sp. z o.o. nie wyraziło zgody na zakres dokonanej przez zamawiającego poprawki. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca w terminie 3 dni od

dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący podkreślił, że jest wiedzą powszechnie znaną, iż cena samochodów benzynowych jest niższa od samochodów z silnikiem wysokoprężnym (silnik diesel) i z doświadczenia życiowego wynika, że dostawcy nie mylą tych dwóch rodzajów pojazdów, gdyż dostawa samochodu benzynowego w cenie wysokoprężnego o zbliżonych parametrach technicznych znacznie zwiększa zysk dostawcy.

Za element oferty należy uznać również dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Dopiero z treści tych elementów można bowiem wywnioskować, czy oferta odpowiada wymaganiom udzielenia zamówienia (zawarcia umowy). Aby zamówienie mogło być udzielone (mogła być zawarta umowa), oferta musi odpowiadać wszystkim wymaganiom SIWZ, w szczególności potwierdzać, czy wykonawca spełnia w ogóle warunki do udzielenia zamówienia. Bez takiego potwierdzenia w ofercie (warunków udzielenia zamówienia), nie mamy do czynienia z ofertą w pełni odpowiadającą definicji kodeksu cywilnego. Powyższy pogląd znalazł swe potwierdzenie w uchwale Sądu Najwyższego (III CZP 74/05), w uzasadnieniu, której Sąd stwierdził, że informacje zawarte w dokumentach żądanych na podstawie rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, są elementem oferty.

W przypadku składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy chcąc złożyć ofertę niepodlegającą odrzuceniu, muszą uwzględniać wymagania ustawy oraz wymagania zamawiającego określone w SIWZ. Pojęcie "oferta" w prawie zamówień publicznych jest traktowane funkcjonalnie i odnosi się bądź to do samego oświadczenia woli, bądź łącznie do tego oświadczenia i składanych wraz z nim załączników. Kwestie opisane powyżej podlegają więc ocenie pod kątem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a więc ocenie zgodności oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z Rozdziałem 5 pkt 5.1.2. ppkt a) SIWZ o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy spełniający warunek posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia. Warunek ten zostanie spełniony, o ile wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie należycie zrealizował dla części 1- dostawę/dostawy taboru samochodowego w drodze leasingu o wartości łącznej co najmniej 16.500.000,00 PLN. Pekao Leasing Sp. z o.o. w Załączniku nr 6a podał Wykaz wykonanych dostaw taboru samochodowego w drodze leasingu - Część 1. Do w/w Wykazu dołączył kopie protokołów odbioru dostaw taboru samochodowego. Z żadnego z załączonych protokołów nie wynika wartość dostarczonego taboru, o wartości wykonanych dostaw świadczy jedynie oświadczenie Pekao Leasing Sp.

z o.o. znajdujące się w w/w Wykazie. Nie można zatem uznać, że wartość w/w dostaw została wykazana przez Pekao Leasing Sp. z o.o. Ponadto, w Wykazie nie ma informacji o umowach leasingu, które są z kolei przywołane w załączonych do Wykazu protokołach. Zatem nie można bez wątpliwości przyporządkować wartości poszczególnych dostaw do umów leasingu oraz przedmiotu dostawcy i ustalić termin dokonanych dostaw. Ponadto, w pkt 5 i 6 Wykazu zostały wskazane dostawy do Cesped Poland Sp. z o.o. wykonane w dniu 28.10.2010 o wartości 6.778.171,80 PLN oraz w dniu 31.01.2011 o wartości 2.840.435,93 PLN. Na potwierdzenie, że zgodnie z Rozdziałem 6 pkt 6.1.2 SIWZ dostawy zostały należycie wykonane Pekao Leasing Sp. z o.o. złożył dwa protokoły: 1) Protokół Końcowego Odbioru do Umowy leasingu Nr 44D0391/10 zawartej w dniu 28.10.2010 dotyczący ośmiu ciągników siodłowych podpisany w dniu 31.01.2010 oraz 2) Protokół Wstępnego Odbioru Przedmiotu Sprzedaży do Umowy Leasingu Nr 44D0368 zawartej w dniu 28.10.2010 dotyczący osiemnastu ciągników siodłowych (na Protokole nie ma daty podpisania Protokołu czyli wstępnego odbioru ciągników). Na wezwania skierowane przez zamawiającego w piśmie z dnia 9.10.2012 oraz 15.10.2012 Pekao Leasing Sp. z o.o. złożył Protokół Końcowego Odbioru Przedmiotu do Umowy Leasingu Nr 44D0368 zawartej w dniu 28.10.2010 (poniżej widnieje data 21.01.2011) dotyczący osiemnastu ciągników siodłowych podpisany 21.01.2011. Z przedłożonych przez Pekao Leasing Sp. z o.o. dokumentów nie wynika, aby w dniu 28.10.2010 (data podana w Wykazie dostaw) została dokonana jakakolwiek dostawa ciągników siodłowych do Cesped Poland Sp. z o.o. Poważne wątpliwości budzi nawet czy w tym dniu został dokonany, jak twierdzi w swoich wyjaśnieniach z dnia 15.10.2012 Pekao Leasing Sp. z o.o., wstępny odbiór ciągników następnie odebranych w dniu 21.01.2011, gdyż na Protokole Wstępnego Odbioru Przedmiotu Sprzedaży do Umowy Leasingu Nr 44D0368 zawartej w dniu 28.10.2010 nie ma daty. Można jedynie uznać, że w dniu 28.10.2010 zostały zawarte przez Pekao Leasing Sp. z o.o. dwie umowy leasingu tj. umowa Nr 44D0368 oraz Nr 44D0391/10. Biorąc powyższe pod uwagę Pekao Leasing Sp. z o.o. nie wykazał, że w dniu 28.10.2010 dokonał na rzecz Cesped Polska dostawy ciągników siodłowych oraz nie wyjaśnił powyższych rozbieżności dotyczących daty tzw. wstępnego odbioru w/w ciągników, co zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, powinno spowodować wykluczenie jego oferty względnie jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a nie wskazanie jako najkorzystniejszej.

W Protokole Końcowym Odbioru Przedmiotu do Umowy Leasingu Nr 44D0368 zostały wskazane dwie daty zawarcia tej umowy tj. 28.10.2010 i 21.01.2011 powstaje więc również wątpliwość w jakiej dacie w/w umowa została zawarta, czego wydaje się, że nie zauważył zamawiający, gdyż nie wezwał Pekao Leasing Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień

odnośnie rozbieżności dotyczącej daty zawarcia w/w umowy leasingu. Ta okoliczność ma istotne znaczenie gdyż jeżeli umowa została zawarta 21.01.2011 to w dniu 28.10.2010 nie mógł zostać dokonany, jak twierdzi Pekao Leasing Sp. z o.o., wstępny odbiór ciągników.

Odwołujący podniósł, że w pkt 2.5 SIWZ zamawiający zażądał wskazania w ofercie części zamówienia, której wykonanie wykonawca powierzy podwykonawcom. Informacja ta miała zostać podana dla każdej Części postępowania osobno. Odpowiednio do pkt 3.5 SIWZ został przedstawiony oferentom formularz ofertowy stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ, w którym w pkt 9 oferenci zostali zobowiązani do złożenia oświadczenia o powierzeniu podwykonawcom określonego zakresu przedmiotu zamówienia ze wskazaniem tego zakresu. Pekao Leasing Sp. z o.o. w pkt 9 oferty wskazał jako podwykonawcę Peugeot Polska Sp. z o.o., ale nie wskazał zakresu przedmiotu zamówienia, który zamierza powierzyć podwykonawcy. Niewskazanie zakresu powierzenia podwykonawcy przedmiotu zamówienia jest niegodne z pkt 2.5 SIWZ a zatem oferta złożona przez Pekao Leasing Sp. z o.o. nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna zatem zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zostać odrzucona.

W odniesieniu do powyższego odwołania, zamawiający w dniu 6 listopada 2012 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Ustalono, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem któregośkolwiek z odwołań, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ustalono następnie, że obaj odwołujący wykazali, że legitymują się przesłankami materialnoprawnymi – że posiadają – w zakresie odpowiednich części zamówienia (wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Post – Tel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi - część I; wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: ING Lease spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i MAN Bus & Truck spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Nadarzynie - część III) interes w uzyskaniu zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oba odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Nie znalazły potwierdzenia zarzuty stawiane w odpowiednich częściach zamówienia przez każdego z odwołujących.

I. Zarzut podniesiony w odwołaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego ING Lease spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i MAN Bus & Truck spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Nadarzynie (spr. o sygn. KIO 2343/12), wskazujący na zaistnienie podstawy do wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Post – Tel spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi do uzupełnienia wyciągu ze świadectwa homologacji na Typ - A i Typ – B osadzony został przez odwołującego w treści przepisów ustawy *Prawo o ruchu drogowym* a także *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 września 2003 r. w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach*, oraz *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 października 2005 r. w sprawie homologacji typu pojazdów samochodowych i przyczep*, Dz. U. z 2005 r. Nr 238, poz. 2010 z późn. zm. Nie negując znaczenia wyciągu ze świadectwa homologacji, w tym dochowania wymogów w zakresie formy pisemnej i podpisu tego dokumentu przez upoważnione osoby w świetle przytaczanych przez odwołującego przepisów, dostrzeżenia wymaga, że w postępowaniu o zamówienie publiczne kluczowe znaczenie ma treść ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Konieczność posiadania prawidłowo sporządzonego i podpisanego wyciągu ze świadectwa homologacji odnosi się do wskazanych regulacji, zaś na gruncie przedmiotowego postępowania została zastrzeżona w odniesieniu do etapu realizacji zamówienia: zgodnie z § 4 ust. 2 projektu umowy, wykonawca jest zobowiązany do przekazania Odbiorcom przedmiotu leasingu w stanie zgodnym z umową wraz z dowodem rejestracyjnym, tablicami rejestracyjnymi, instrukcją obsługi, książką gwarancyjną, wyciągiem ze świadectwa homologacji na dostarczany pojazd.

Istotnie, zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w kt 6.5 ppkt 6.5.8 przewidział, że oferta powinna zawierać między innymi wyciągi ze świadectwa homologacji dla oferowanego typu pojazdu (dla wszystkich pojazdów w części 1 i 3 oraz dla części 2 – dla samochodu bazowego).

Nie sposób jednak pomijać, że zamawiający wyjaśniając wątpliwości co do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na zadane pytanie (pyt. nr 194 – pismo zamawiającego z 27 września 2012 r.) udzielił odpowiedzi, zgodnie z którą żądając wyciągu z homologacji/świadectwa zgodności miał na myśli dane techniczne pojazdu, przy czym

wystarczające dla spełnienia wymagania będzie przedłożenie danych technicznych o kształcie równoważnym z wyciągiem ze świadectwa homologacji/świadectwa zgodności. Na pytanie wskazujące, że wyciąg ze świadectwa homologacji/świadectwa zgodności wystawiane są dla konkretnego, istniejącego pojazdu, zawierające zapytanie, czy zamawiający uzna za wystarczające przedłożenie strony tytułowej świadectwa homologacji oferowanego typu pojazdu; czy też zamawiający uzna za wystarczające przedłożenie wykazu danych technicznych o kształcie równoważnym z wyciągiem ze świadectwa homologacji/świadectwa zgodności zgodnie z rozporządzeniem 385/2009/WE, zamawiający podał bowiem, iż *Zamawiający żądając przedstawienia wyciągu ze świadectwa homologacji/świadectwa zgodności, żąda przedstawienia danych technicznych pojazdu. Przedłożenie jedynie strony tytułowej świadectwa, bez danych technicznych dotyczących danego pojazdu, nie zostanie uznane za wystarczające. Zamawiający uzna za wystarczające przedłożenie w języku polskim wykazu danych technicznych o kształcie równoważnym z wyciągiem ze świadectwa homologacji/świadectwa zgodności zgodnie z rozporządzeniem 385/2009/WE potwierdzone przez Wykonawcę.*

Tym samym, zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wyraźnie postanowił, iż w zakresie wymaganego pierwotnie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyciągu ze świadectwa homologacji lub dopuszczonego w wyniku odpowiedzi na pytanie 158 świadectwa zgodności chodzi o zestaw danych technicznych, jakie w tych dokumentach są ujmowane. Zamawiający podał, iż wystarczającym będzie podanie jedynie danych technicznych w zakresie, jaki wynika z wymienionych dokumentów (*o kształcie równoważnym z wyciągiem ze świadectwa homologacji/świadectwa zgodności zgodnie z rozporządzeniem 385/2009/WE*); podkreślił także, że ten wykaz danych technicznych ma zostać potwierdzony przez wykonawcę.

Udzielona odpowiedź na zadane pytanie jest równoważna z modyfikacją specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W tych okolicznościach nie sposób stawiać zamawiającemu zarzutu z uznania za prawidłowo złożony w ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Post – Tel spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi dokumentu tytułowanego wyciąg ze świadectwa homologacji, który nie został podpisany przez upoważnioną osobę i co do którego nie załączono załącznika stanowiącego wykaz osób upoważnionych do podpisywania wyciągów ze świadectwa homologacji typu pojazdu. Jeśli zamawiający za wystarczający dla wymaganego w specyfikacji wyciągu ze świadectwa homologacji uznawał wykaz danych technicznych o kształcie, jaki wynika z tego dokumentu, potwierdzony przez wykonawcę, to złożenie niepodpisanego przez upoważnioną osobę dokumentu tytułowanego w ten sposób,

potwierdzonego przez wykonawcę, czyni zadość stawianym w postępowaniu wymaganiom. Złożone dokumenty, tytułowane jako wyciągi ze świadectwa homologacji, potwierdzone przez wykonawcę, są równoznaczne z wykazem danych technicznych o kształcie równoważnym z wyciągiem ze świadectwa homologacji/świadectwa zgodności, o którym mowa w powołanej odpowiedzi na pytanie.

Z wyżej zaprezentowanych powodów nie zasługuje także na uwzględnienie argumentacja odwołania, wskazująca na niezachowanie formy pisemnej, o której mowa w art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego.

Sporny dokument złożono bowiem w formie i kształcie dopuszczonym przez zamawiającego w odpowiedzi na pytanie 194.

Powyższe czyni zarzut zaniechania wezwania przez zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Post – Tel spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi do uzupełnienia dokumentu wyciągu ze świadectwa homologacji/świadectwa zgodności – nieuzasadnionym.

II. Nie znalazły także potwierdzenia dalsze zarzuty postawione w odwołaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego ING Lease spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i MAN Bus & Truck spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nadarzynie (spr. o sygn. KIO 2343/12), dotyczące zaniechania wyjaśnienia przez zamawiającego nieścisłości pomiędzy Załącznikami 2c do Formularza Ofertowego na typ A i typ B a treścią dokumentu tytułowanego jako wyciąg ze świadectwa homologacji w ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Post – Tel spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi. Sygnalizowane przez odwołującego różnice w zakresie ładowności pojazdów wynikające z treści załączników do formularza ofertowego oraz wyciągów z homologacji w zakresie pojazdu typ A – podana w załączniku 2c w poz. 41 jako 3335 kg+/-10 % oraz w zakresie pojazdu typ B podana w załączniku 2c w poz. 39 jako 6668 kg+/-10 %, podczas gdy w dokumentach tytułowanych jako wyciągi z homologacji wartości te zostały wskazane odpowiednio: 3025 kg oraz 6015 kg, nie prowadzą do wniosku o wewnętrzną sprzeczność tych dokumentów, czy wzajemnej niezgodności, wymagającej wyjaśnienia przez zamawiającego. Ustalono, że samochody na użytek przedmiotowego postępowania nie są standardowymi, będą dostosowane do potrzeb zamawiającego. Składane dokumenty w postaci wyciągów ze świadectwa homologacji dla skompletowanych pojazdów wskazują dokładnie i precyzyjnie podaną ładowność, którą wykonawca w formularzach – załącznikach do formularza ofertowego podał w przedziałach, z uwzględnieniem 10 % tolerancji in plus oraz in minus.

Ładowność wynikająca z dokumentów tytułowanych jako wyciągi z homologacji mieści się we wspomnianych przedziałach. Powyższy sposób prezentacji w formularzach – załącznikach do formularza ofertowego jest o tyle zrozumiały, że na obecnym etapie mowa jest o pojazdach, które dopiero zostaną wytworzone i zestawione z uwzględnieniem potrzeb stawianych przez zamawiającego.

W tych okolicznościach, nie sposób stawiać zarzutu zamawiającemu zarzutu i oczekiwania wyjaśnienia powyższej kwestii.

Podobnie należało ocenić spostrzeżenia odwołującego dotyczące potwierdzenia wymaganego przez zamawiającego parametru emisji jednostkowej dwutlenku węgla z silnika pracującego w warunkach znamionowych max 1026 g/kWh. Fakt, że w dokumentach tytułowanych jako wyciągi z homologacji podano wskazaną wartość w innej jednostce, tj. g/km, nie dyskwalifikuje tych dokumentów. Jak bowiem zamawiający podał w odpowiedzi na pytanie 194: *„Zamawiający uzna za wystarczające przedłożenie w języku polskim wykazu danych technicznych o kształcie równoważnym z wyciągiem ze świadectwa homologacji/świadectwa zgodności.”* Oznacza to tyle, że zamawiający oceny spełniania przez oferowane pojazdy postawionych wymagań postanowił dokonywać na podstawie zestawu danych technicznych o takim kształcie i zakresie, w jakim jest to podawane w wyciągu ze świadectwa homologacji/świadectwa zgodności. Nie wynika zatem z powyższego, by wykonawca miał być zobligowany do przetwarzania w określony sposób informacji czy przeliczania wartości podawanych w wyciągu ze świadectwa homologacji, przeciwnie – to zamawiający na podstawie złożonego dokumentu (wykazu danych technicznych o kształcie równoważnym z wyciągiem ze świadectwa homologacji/świadectwa) miał dokonywać analizy i oceny, czy pojazdy spełniają stawiane wymagania. Powyższe czyni niezasadnym wniosek postawiony w odwołaniu o potrzebie wyjaśnienia powyższej kwestii.

W analogiczny sposób należało ocenić tezę zawartą w odwołaniu, zgodnie z którą w dokumencie oznaczonym jako wyciąg ze świadectwa homologacji na typ B brak jest nazwy producenta (pkt 06 wyciągu). Wbrew tak postawionemu twierdzeniu, złożony przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Post – Tel spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi dokument tytułowany jako wyciąg ze świadectwa homologacji, nie wskazuje w jednej z pozycji producenta, niemniej wskazanie producenta w tym dokumencie ma miejsce dwa razy. W pkt 05 tego dokumentu dotyczącego pojazdu typu B wyraźnie podano nazwę i adres producenta pojazdu podstawowego: Iveco S.p.A. Via Puglia, 35 10156 Torino, ITALIA.

Tym samym nie potwierdził się żaden z zarzutów stawianych w odwołaniu

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego ING Lease spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i MAN Bus & Truck spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nadarzynie wobec oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Post – Tel spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi.

III. Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut postawiony w odwołaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Post – Tel spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (spr. o sygn. KIO 2346/12) wobec oferty złożonej przez Pekao Leasing spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, wskazujący na niespełnienie przez tego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Odwołujący powyższy zarzut osadził w dostrzeżonej i wyjaśnionej przez zamawiającego z zastosowaniem regulacji art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych nieścisłości pomiędzy treścią wykazu wykonanych dostaw a dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie dostawy ujętej w pozycji 5. Istotne jest, że w dwóch pozycjach wykazu (poz. 5 i 6) wskazano tego samego odbiorcę dostawy. Dla każdej pozycji wykonawca załączył protokoły odbioru, przy czym dla pozycji 5 wykonawca załączył Wstępny Protokół Odbioru, który nie zawierał odpowiedniej informacji na temat prawidłowego wykonania dostawy. Na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia tego dokumentu, wystosowane na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, wykonawca złożył dokument potwierdzający należyte wykonanie dostawy – Ostateczny Protokół Odbioru, z tym że opatrzony inną datą dostawy: w miejsce wcześniej podanego w wykazie i Protokole dnia 28 października 2010 r. tym razem podano 21 stycznia 2011 r. Na wezwanie zamawiającego do wyjaśnienia tej rozbieżności, wykonawca Pekao Leasing sp. z o.o. w Warszawie podał, iż Wstępny Protokół Odbioru dokumentuje zbadanie stanu technicznego przedmiotu leasingu oraz spełnienie przez niego wszystkich warunków określonych umową; Ostateczny Protokół Odbioru dokumentuje czynności faktycznego wydania rzeczy i przeniesienia ryzyk przypadkowego zniszczenia rzeczy lub utraty pojazdu.

W świetle powyższego, wykonawca wyjaśnił powody rozbieżności w dacie dostawy pomiędzy opisem dostawy dokonany w poz. 5 wykazu dostaw a treścią Ostatecznego Protokołu Odbioru. Z tych dokumentów jednoznacznie wynika zarówno potwierdzenie należytego wykonania dostawy (złożony w ramach uzupełnienia Ostateczny Protokół Odbioru) jak i opis samej dostawy (opis zamieszczony w poz. 5 wykazu dostaw). Wobec uzupełnienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie dostawy wskazującego na inną datę dostawy, aniżeli podana w wykazie oraz złożenia wyjaśnienia powodów

rozbieżności dat dostawy, nie ma potrzeby uzupełnienia dokumentu lub wyjaśnienia go na podstawie art. 26 ust. 3 lub 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, a tym bardziej wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. W wyniku wytłumaczenia przez Pekao Leasing sp. z o.o. w Warszawie w piśmie z 16 października 2012 r. okoliczności wystawiania Protokołu Wstępnego Odbioru oraz Ostatecznego Protokołu Odbioru i wynikających stąd różnic w datach odbioru podanych w tych dokumentach, nie ma potrzeby uzupełniania lub dalszego wyjaśnienia wykazu dostaw. Na podstawie złożonych dokumentów ustalona została data dostawy – 21 stycznia 2011 r.; z Ostatecznego Protokołu Odbioru wynika również należyte wykonanie dostawy. Należy zatem uznać, że wykonawca wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

IV. Nie zasługuje na uznanie zarzut postawiony w odwołaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Post – Tel spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (spr. o sygn. KIO 2346/12), wskazujący na niedopuszczalną poprawę treści oferty Pekao Leasing spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, która w ocenie odwołującego powinna zostać odrzucona jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu postawił nie znajdujące żadnych odstępstw wymaganie, by oferowane pojazdy były wyposażone w silnik wysokoprężny (diesel). Pekao Leasing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w załączniku nr 2a do formularza ofertowego dla samochodu typu B, zawierającego opis pozycji 4 o treści *silnik wysokoprężny* oraz alternatywne – pozostające do skreślenia przez wykonawcę pozycje: *TAK* oraz *NIE*, dokonał skreślenia „*TAK*”. Jednocześnie wykonawca załączył wymagane przez zamawiającego inne dokumenty, szczegółowo opisujące oferowany pojazd (Peugeot Partner 5 osobowy L2 o poj. silnika 1560). Z dołączonego świadectwa zgodności wynikają natomiast następujące parametry silnika oferowanego pojazdu: zasada działania silnika – silnik czterosuwowy, zapłon samoczynny (poz. 22 świadectwa zgodności), rodzaj paliwa – olej napędowy (poz. 26 świadectwa zgodności).

Podkreślenia wymaga, że ofertę należy traktować jako całość, zespół zawartych w złożonych dokumentach oświadczeń i informacji, które mówią o oferowanym przedmiocie. Wyciąg z homologacji oraz świadectwa zgodności są dokumentami mającymi potwierdzać, że oferowane przedmioty odpowiadają wymaganiom stawianym przez zamawiającego, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zatem, podstawę oceny w przedmiocie zgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia powinno stanowić nie tylko jednostkowe, ujęte w formularzu oświadczenie wykonawcy, ale całokształt dokumentów, jakie się na ofertę składają, a które opisują

oferowany przedmiot. Dostrzeżenia przy tym wymaga, że jeśli zamawiający wymagał bez żadnych odstępstw zaoferowania pojazdu wyposażonego w silnik wysokoprężny, to formularz ofertowy nie powinien zawierać możliwości wskazywania w tym zakresie innego pojazdu – zawarta w opracowanym na użytek przedmiotowego postępowania formularzu opcja, wymagająca skreślenia jednej z dwóch możliwości w zakresie silnika wysokoprężnego (*TAK* lub *NIE*) zdaje się skłaniać do pomyłek w tej mierze. Sam fakt omyłkowego skreślenia opcji *TAK* przez wykonawcę, nie jest wystarczającym dla przesądzenia, że wykonawca zaoferował pojazd niezgodny ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, skoro zamawiający wymagał dalszych dokumentów opisujących ten pojazd, a z tych dokumentów wynika zgodność oferowanego przedmiotu z wymaganiami stawianymi w treści specyfikacji.

Należy bowiem mieć na uwadze, że postępowanie o zamówienie publiczne realizuje się, co do zasady, przez przystąpienie przez wykonawcę do jednostronnie określonych przez zamawiającego oczekiwań co do zaoferowanego przedmiotu. Zasadą jest bowiem, że wykonawca podejmując decyzję o uczestnictwie w postępowaniu i składając w nim swoją ofertę chce uczynić zadość postawionym w postępowaniu wymaganiom i oczekiwaniom stawianym przez zamawiającego, w tym przede wszystkim w zakresie oferowanego przedmiotu, tak by odpowiadał on treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Podkreślenia wymaga bowiem, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone powinno być w celu wyłonienia wykonawcy, który złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a następnie uzyskał największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Weryfikacji powołanych okoliczności służy procedura badania i oceny ofert, przy wykorzystaniu instrumentów, w które ustawodawca wyposażył zamawiającego, aby zagwarantować z jednej strony wykonawcom rzetelną ocenę złożonych ofert, a drugiej – zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej spełniającej wyartykułowane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oczekiwania. W tym miejscu należy powołać stanowisko Sądu Okręgowego w Gliwicach wyrażone w wyroku z dnia 23 lutego 2007 roku (sygn. akt X Ga 23/07), iż *„formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację zasad Pzp. Stąd przy wykładni i stosowaniu przepisów ustawy należy brać pod uwagę cel ustawy (...)*”. Zamawiający będący podmiotem odpowiedzialnym za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania powinien dołożyć należytej staranności, aby dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, a wykonawcy, który ją złożył, powierzyć realizację zamówienia.

Konsekwentnie, celem wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu jest zawarcie z nim przez zamawiającego umowy (udzielenie zamówienia). Zatem każdy wykonawca, profesjonalista, chcąc uzyskać zamówienie musi przygotować ofertę zgodną ze specyfikacją

istotnych warunków zamówienia. Trudno, w świetle zasad doświadczenia życiowego, uznać za racjonalne działanie wykonawcy, polegające na świadomym złożeniu oferty, której treść nie będzie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Innymi słowy, zasadą jest, że wykonawca chce złożyć ofertę zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a niezgodności, które popełnia, stanowią niezamierzone omyłki czy przeoczenia. Okoliczność ta podlega weryfikacji, bowiem wykonawca musi wyrazić zgodę na poprawienie niezgodności. Jeśli jego zamiarem było złożenie oświadczenia woli (oferty) nieodpowiadającego specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie wyraził zgody na poprawienie stwierdzonej niezgodności, a jego oferta będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Weryfikacji charakteru niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia służy także procedura wyjaśniania treści oferty opisana w art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, która może poprzedzać dokonanie poprawek w treści oferty wykonawcy. Z żadnego bowiem przepisu ustawy, w szczególności z regulacji zawartych w art. 87 ustawy, nie wynika zakaz poprzedzenia takiego poprawienia wezwaniem do wyjaśnienia treści oferty, jak również zakaz skorzystania w tym celu z otrzymanych w ich wyniku informacji. Jak zostało wskazane przez Izbę w wyroku z 5 sierpnia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 959/09) „zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 jak najbardziej może zostać poprzedzone wyjaśnieniami, o których stanowi ust. 1 przywołanego przepisu, zmierzającymi do ustalenia rzeczywistej treści oferty oraz charakteru i rodzaju, czy samej potrzeby wprowadzenia ewentualnych zmian w jej treści” (tak też wyroki KIO z dnia 12 czerwca 2011 r., sygn. akt KIO 1366/11 z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 689/11, z dnia 3 kwietnia 2012 r. w spr. KIO 556/12, z dnia 20 stycznia 2012 r. w spr. KIO 42/12).

Tym samym, należy przyjąć, że w postępowaniu o zamówienie publiczne, służącym do wyłonienia wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa nie zostały wyłączone, charakterystyczne dla prawa cywilnego mechanizmy, służące ustaleniu treści składanego oświadczenia woli (oferty). W myśl art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, przepisy ustawy – Kodeks cywilny znajdują swoje zastosowanie do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zgodnie z brzmieniem art. 65 kodeksu cywilnego, oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje; w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się jej dosłownym brzmieniu. Ustawa Prawo zamówień publicznych zawiera instrumenty, mające służyć ustaleniu treści oświadczenia woli, w tym ocenie, czy oferta jest zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W pierwszym rzędzie przepis art. 87 ust. 1 przewiduje, że w toku badania

i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, przy czym niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Przepis art. 87 ust. 2 ustawy obliguje natomiast zamawiającego do poprawienia w ofercie oczywistych omyłek pisarskich; oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek; a także innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty niezwłocznie w takim wypadku zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona, ze skutkiem odrzucenia oferty – w razie braku wyrażenia braku zgody na taką poprawę (art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy). Opisane instytucje służą jak najwierniejszemu odtworzeniu intencji wykonawcy w zakresie złożonego zamawiającemu oświadczenia woli, odczytaniu jego treści. Osiągnięciu tego celu służą również, opracowywane przez zamawiającego dokumenty mające służyć prezentacji oświadczenia woli, w tym zwyczajowo stosowane wszelkiego rodzaju formularze ofertowe, formularze opisujące w jednakowym, ustandaryzowanym kształcie oferowany przedmiot.

W analizowanej sprawie, oferowany przez Pekao Leasing spółkę z o.o. w Warszawie przedmiot został skonkretyzowany poprzez wskazanie w jednym z formularzy – załączniku nr 2a do formularza ofertowego – *Wykaz parametrów techniczno – użytkowych oferowanych samochodów część 1 – typ B* oferowanego pojazdu (Peugeot 7 Partner 5 osobowy L2), podanie jego szczegółowych parametrów technicznych, w tym między innymi ze wskazaniem na silnik inny niż wysokoprężny (skreślenie odpowiedzi „TAK”) a także poprzez załączenie dokumentów potwierdzających, że oferowane pojazdy spełniają wymagania zamawiającego, to jest świadectw zgodności WE. Jak wcześniej wskazano, z załączonych świadectw zgodności wynika, iż zaoferowano pojazd wyposażony w silnik czterosuwowy z zapłonem samoczynnym zaś stosowane paliwo to olej napędowy. W powyższych okolicznościach nie ma wątpliwości, że zaoferowano pojazd wyposażony w silnik wysokoprężny, zaś w formularzu dokonano jedynie niewłaściwego skreślenia jednej z dwóch opcji („TAK” – w zakresie silnika wysokoprężnego), czemu – jak wskazano wyżej, sprzyjała także konstrukcja samego formularza, pozwalając na wybór opcji w ogóle nie dopuszczonej przez zamawiającego w postępowaniu. Okoliczność, czy w ofercie producenta istnieje pojazd tego samego typu i modelu ale z silnikiem benzynowym – do wykazania czego zmierzał odwołujący – pozostaje bez znaczenia. Istotne jest bowiem, czy na podstawie treści oferty możliwe jest zidentyfikowanie oferowanego przedmiotu i czy ten przedmiot spełnia stawiane przez zamawiającego wymagania. Dla ustalenia powyższego konieczne jest uwzględnienie wszystkich dokumentów składających się na ofertę i prezentujących

oferowany pojazd, nie wystarczy poprzestanie na wybranym elemencie tej oferty, nawet jeśli pomiędzy dokumentami opisującymi oferowany przedmiot zachodzi niespójność. Wyeliminowaniu tej niespójności służą przewidziane przepisami instrumenty służące ustaleniu treści oświadczenia woli w zakresie oferowanego pojazdu.

Koniecznym jest zatem ustalenie, czy na podstawie wszystkich dokumentów składających się na ofertę można stwierdzić, że wykonawca zaoferował pojazd niezgodny ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (z silnikiem innym niż wysokoprężny). Na powyższe pytanie należy odpowiedzieć przecząco, bowiem tego rodzaju wniosek pozostawałby w sprzeczności z pełną treścią oferty, w tym ze złożonymi dla oferowanego pojazdu świadectwami zgodności WE.

Opisana niespójność w treści dwóch dokumentów składających się na ofertę Pekao Leasing sp. z o.o. w Warszawie: jednego o charakterze własnego oświadczenia wykonawcy, stanowiącego wypełnioną tabelę z parametrami techniczno – użytkowymi oferowanych samochodów oraz drugiego stanowiącego świadectwo zgodności WE mogła zostać usunięta wyjaśnieniem przez zamawiającego tej kwestii na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy, pozwalającym uzyskać pewność co do treści złożonego oświadczenia woli. Biorąc przy tym pod uwagę całokształt oświadczeń złożonych w ofercie, w tym wynikające w sposób niezbity ze świadectwa zgodności WE wskazanie jako paliwa oleju napędowego oraz silnika z zapłonem samoczynnym, należy uznać, że zaoferowany pojazd co do którego złożono ten dokument posiada – mimo skreślenia w formularzu właściwej pozycji – właściwy, wymagany przez zamawiającego silnik wysokoprężny. Czynności zamawiającego w powyższej mierze odnoszą się zatem w pierwszym rzędzie do wewnętrznej niespójności dokumentów w ofercie Pekao Leasing sp. z o.o. w Warszawie i zawartych w nich oświadczeń. Zamawiający zdecydował się na dokonanie poprawienia na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy opisanej omyłki w załączniku nr 2a do formularza ofertowego – *Wykaz parametrów techniczno – użytkowych oferowanych samochodów część 1 – typ B* oferowanego pojazdu, poprzez nadanie tej części formularza treści zawierającej, w odniesieniu do wymagania dot. silnika wysokoprężnego skreślenie słowa „NIE” a tym samym pozostawienie słowa „TAK” (pismo zamawiającego z dnia 9 października 2012 r.). Wobec powyższej poprawy wykonawca ustosunkował się podając, że *„wyraża zgodę na poprawienie przez Zamawiającego omyłki dotyczącej załącznika 2a dla części 1, typ B w poz. 4, w kolumnie 3 polegającej na niewłaściwym skreśleniu słowa NIE (prawidłowo powinno być skreślone słowo TAK)”* (pismo Pekao Leasing sp. z o.o. w Warszawie z 11 października 2012 r.)

Powyższe oświadczenie wykonawcy należy traktować jako zgodę na dokonanie poprawienia omyłki, równoważną z wyjaśnieniem zawartego w ofercie oświadczenia woli co do oferowanego pojazdu. Wykonawca bowiem podał i wyraźnie podkreślił, że w nawiązaniu

do pisma zamawiającego wyraża zgodę na poprawienie przez Zamawiającego omyłki. Wprawdzie w dalszej części swego stanowiska wykonawca podał, że *prawidłowo powinno być skreślone słowo TAK*, a zatem tak jak przed poprawą, to powyższe należy interpretować w świetle okoliczności przedmiotowego postępowania, w tym faktu, że stanowi to odpowiedź na pismo zamawiającego o dokonaniu poprawy, jak również, że podkreślona została kwestia dotycząca wyrażenia zgody. Dalsza część, jakkolwiek świadcząca o niewątpliwej niestaranności wykonawcy, została wyjaśniona na rozprawie – wykonawca (jego pełnomocnik w postępowaniu odwoławczym a zarazem osoba upoważniona do jednoosobowego reprezentowania Pekao Leasing sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a także podpisująca omawiane pismo) wyjaśnił, iż powyższe zostało spowodowane omyłką przy formułowaniu odpowiedzi. Odpowiedź wykonawcy, w kształcie w jakim została złożona nie pozwala na uznanie, że wykonawca nie wyraził zgody na dokonaną poprawę, co mogłoby skutkować obowiązkiem odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy. Warto także zauważyć, iż w orzecznictwie przyjmuje się, że podstawą do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych jest jedynie brak zgody, równoznaczny ze sprzeciwem na dokonanie poprawy: *„Przepis art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy przewiduje jedynie przesłankę do odrzucenia oferty, którą jest sytuacja, gdy wykonawca nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Przecząca forma użyta w dyspozycji tego przepisu wskazuje, że w każdej innej sytuacji aniżeli „nie wyrażenie zgody” przez wykonawcę, oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta nie podlega zatem odrzuceniu w razie czynnej akceptacji dokonanej poprawki, poprzez wyrażenie zgody jak i bezczynności wykonawcy wobec zawiadomienia zamawiającego o poprawieniu jego oferty.”* (tak: wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 kwietnia 2011 r. w spr. KIO 689/11, z dnia 29 marca 2009 r. w spr. KIO/UZP 294/09; z dnia 7 września 2009r. w spr. 1094/09; 30 marca 2010 r. w spr. KIO/UZP 232/10).

Gdyby mimo to mieć wątpliwości co do wyrażenia lub braku zgody na poprawienie niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, to należy uznać, że tę samą intencję w zakresie złożonego w dniu 11 października 2012 r. oświadczenia co do dokonanej przez zamawiającego poprawy załącznika nr 2a do formularza ofertowego – *Wykaz parametrów techniczno – użytkowych oferowanych samochodów część 1 – typ B* wykonawca Pekao Leasing sp. z o.o. w Warszawie zaprezentował w przystąpieniu do postępowania odwoławczego. Stanowisko zawarte w przystąpieniu, podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy zgodnie z opisaną w KRS zasadą reprezentacji (członek zarządu oraz prokurent) jest równoznaczne z dokonaniem wykładni uprzednio złożonego oświadczenia woli w odniesieniu do dokonanej przez zamawiającego

poprawy. Nie stanowi ono niedopuszczalnego negocjowania lub zmiany złożonej oferty (art. 87 ust. 1 ustawy). Treść oferty w toku całego postępowania nie uległa zmianie – jej przedmiotem jest pojazd Peugeot Partner 5 osobowy L2 o poj. silnika 1560, co do którego – na podstawie złożonego świadectwa zgodności WE – wiemy, że jest pojazdem z silnikiem wysokoprężnym (z zapłonem samoczynnym, na olej napędowy).

Powyższe czyni niezasadnym postawiony zarzut, iż dokonane poprawki w zakresie silnika wysokoprężnego powodują istotną zmianę treści oferty, nie można więc było w powyższym zakresie zastosować regulacji art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Jak wskazano, wniosek o niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i zastosowanie przez zamawiającego instrumentu określonego w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy oparty został na konfrontacji jednego tylko dokumentu składającego się na ofertę (załącznika nr 2a do formularza ofertowego – *Wykaz parametrów techniczno – użytkowych oferowanych samochodów część 1 – typ B*) ze specyfikacją, podczas gdy kolejny dokument oferty, stanowiący świadectwo zgodności WE potwierdzał zgodność oferowanego przedmiotu ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W tych warunkach brak było podstaw do jednoznacznego stwierdzenia, że oferta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a tym samym automatycznego rozpatrywania jej w kategorii podlegającej poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Wystarczającym dla ustalenia treści oświadczenia woli było wyjaśnienie treści oferty (art. 87 ust. 1 ustawy). Dokonanie w jego miejsce poprawienia omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy i uzyskanie na taką poprawę zgody wykonawcy powoduje ten sam rezultat: oświadczenie wykonawcy pozwalające ustalić właściwą treść złożonego oświadczenia woli. Powyższe pozostaje zatem bez wpływu na wynik postępowania.

IV. Nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut postawiony w odwołaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Post – Tel spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (spr. o sygn. KIO 2346/12), wskazujący na dokonanie w sposób nieuprawniony poprawy rozbieżności pomiędzy formularzem stanowiącym załącznik nr 2a do formularza ofertowego – *Wykaz parametrów techniczno – użytkowych oferowanych samochodów część 1 – typ C* a pozostałymi dokumentami, w tym wyciągiem z homologacji. Istotnie, wykonawca Pekao Leasing sp. z o.o. w Warszawie we wskazanym załączniku podał w poz. 23 ładowność 1100 kg +/- 5%, natomiast w uzupełnionym na wezwanie zamawiającego świadectwie homologacji dla tego typu pojazdów podano 1173 kg. Wykonawca w piśmie dopełniającym uzupełniony dokument podał, iż ładowność dla tego pojazdu wynosi 1173 kg +/- 10%. Dokonanie przez zamawiającego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprawy w powyższym zakresie, w warunkach

kiedy obie wielkości: zarówno ta przed jak i po dokonaniu poprawy mieszczą się w wartości wymaganej przez zamawiającego, pozostaje bez wpływu na wynik postępowania. Tego rodzaju nieścisłość między dwoma dokumentami opisującymi oferowany przedmiot, jeśli zamawiający miał co do prawidłowej ładowności wątpliwość, mogła być z powodzeniem rozwiana wyjaśnieniem treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy. Dostrzeżenia przy tym wymaga, że w powyższej sytuacji podane informacje niekoniecznie są rozbieżnymi, skoro ten parametr podany został w świadectwie homologacji dotyczącym istniejącego typu pojazdu dokładną wartość, zaś w załączniku nr 2a do formularza ofertowego określił ją wartością ze wskazaniem tolerancji in plus i in minus, co prowadzi do zbliżonego rezultatu, a jest o tyle uzasadnione – że oferta dotyczy przedmiotu, który dopiero zostanie wytworzony z uwzględnieniem szczególnych wymagań tego postępowania, zatem podanie tej wartości stanowi pewien szacunek, projekcję założonej ładowności. Tym samym, dokonanie przez zamawiającego poprawienia owej nieścisłości może być traktowane jako wyraz swego rodzaju puryzmu zamawiającego w prezentacji oferty, z pewnością zaś nie wywołuje negatywnego skutku dla oceny oferty. Pozostaje ono bez wpływu na wynik postępowania, o którym mowa w art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W tych okolicznościach bez znaczenia jest podstawa dokonania poprawy – czy to konfrontacja treści wspomnianego formularza z treścią świadectwa homologacji oraz pisma wykonawcy, do którego ten dokument załączono (co wynika z pisma zamawiającego), czy też – jak prezentował to zamawiający na rozprawie – ustalenie, że skoro dwaj wykonawcy oferują pojazdy takie same, produkowane na jednej linii produkcyjnej, różniące się tylko logiem, tapicerką oraz elementami designu (Peugeot Boxer oraz Citroën Jumper), to w ofercie Pekao Leasing sp. z o.o. w Warszawie ładowność pojazdu powinna być identyczna jak w ofercie odwołującego.

Reasumując, zarzut powyższy nie zasługiwał na uwzględnienie.

V. Nie potwierdził się postawiony w odwołaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Post – Tel spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Bankowy Leasing spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (spr. o sygn. KIO 2346/12) zarzut dotyczący niewskazania podwykonawstwa w ofercie Pekao Leasing sp. z o.o. w Warszawie. Istotnie, zamawiający wymagał podania w formularzu ofertowym części zamówienia, którą wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, zaś wykonawca podał w tym zakresie: „część 1 – *Peugeot Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m. Warszawy w Warszawie, pod numerem KRS 0000036535, NIP 526-021-19-89, REGON 010012455*”, załączył także zobowiązanie tego podmiotu do udostępnienia potencjału technicznego. Biorąc pod uwagę, że ustawa Prawo zamówień

publicznych nie wiąże negatywnych skutków w postaci odrzucenia oferty wykonawcy, który podał podwykonawcę – jego nazwę i inne dane, w miejsce zakresu zamówienia jaki ten podwykonawca wykona, zarzut wskazujący na konieczność odrzucenia oferty Pekao Leasing sp. z o.o. w Warszawie nie zasługuje na uwzględnienie. Wskazanie nazwy podwykonawcy jest równoznaczne z podaniem, że jest pewien zakres zamówienia, który wykona podwykonawca, który może przy tym być zmienny w trakcie realizacji zamówienia. Nie mamy w takiej sytuacji do czynienia z ofertą niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Podzielono w powyższym zakresie stanowisko prezentowane w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2010 r. w spr. KIO/UZP 954/10, KIO/UZP 962/10, zgodnie z którym „Art. 36 ust. 4 ustawy Pzp stanowi, iż zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający dopuścił podwykonawstwo w pełnym zakresie. Cytowany wyżej przepis art. 36 ust. 4 ustawy stanowi jedynie o zakresie prac powierzanych podwykonawcom. Zawarta w ofercie wykonawcy informacja o zakresie prac powierzanych podwykonawcom jest jedynie oświadczeniem wiedzy wykonawcy. Stwierdzić należy, iż niewypełnienie żądań zamawiającego dotyczących wskazania zakresu podwykonawstwa (np. nie podanie informacji o planowanym podwykonawstwie lub podanie innego zakresu prac w przypadku gdy w wykonawca zamierza wykonywać zamówienie lub jego część z pomocą podwykonawców) pozbawione jest jakichkolwiek negatywnych konsekwencji prawnych dla wykonawcy wyrażonych w ustawie. Wykonawca w takiej sytuacji nie może zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Pzp ani też jego oferta nie może zostać wykluczona na podstawie art. 89 ustawy Pzp. W szczególności, jak wskazano powyżej, nie zostaje w ten sposób wypełniona dyspozycja art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy. Przeciwny skutek prawny wynikałby tylko z innego sformułowania adekwatnych przepisów, np. z odmiennej redakcji art. 36 ust. 4 i nałożenia tego typu obowiązków bezpośrednio na wykonawcę. Dla przykładu - przepis w brzmieniu "Wykonawca podaje w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom" nie pozostawiałby wątpliwości, iż jego złamanie przez wykonawcę skutkuje zastosowaniem art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy w stosunku do jego oferty. Podanie lub brak informacji o zakresie podwykonawstwa, poza walorem informacyjnym, nie rodzi żadnego skutku zobowiązaniowego, co do sposobu wykonania zamówienia określonego w ofercie. Powyższe mogłoby zostać osiągnięte jedynie w przypadku gdyby zamawiający wyraźnie określił tego typu zobowiązania w siwz lub zapisał je w umowie, jako wiążące strony w trakcie realizacji umowy.” (analogicznie: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 września 2009 r. w spr. KIO/UZP 1117/09).

Powyższe przemawiało za nieuznaniem również tego zarzutu.

Reasumując, podniesione przez każdego z odwołujących zarzuty, nie znalazły potwierdzenia.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1) i 2) *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz.U. Nr 41 poz. 238). Uwzględniono wniosek zamawiającego o przyznanie wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości wynikającej z § 3 pkt 2) powołanego rozporządzenia, to jest w kwocie po 3.600 zł, w odniesieniu do każdej ze spraw wywołanych rozpatrywanymi odwołaniami.

Skład orzekający