

sygn. akt: **KIO 2592/12**

Sygn. akt: KIO 2592/12

WYROK

z dnia 12 grudnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Emil Kuriata**
Sylwester Kuchnio
Andrzej Niwicki

Protokolant: **Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 grudnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 listopada 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - **Sygnity S.A., Exorigo-UPOS sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 180; 02-486 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ul. Jana Pawła II 70; 00-175 Warszawa,**

przy udziale wykonawcy **Oracle Polska sp. z o.o., ul. Przyokopowa 31; 01-208 Warszawa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - **Sygnity S.A., Exorigo-UPOS sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 180; 02-486 Warszawa** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - **Sygnity S.A., Exorigo-UPOS sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 180; 02-486 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

sygn. akt: **KIO 2592/12**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ul. Jana Pawła II 70; 00-175 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Utrzymanie i rozwój aplikacji EBS*” na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Dnia 15 października 2012 roku wykonawca - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Sygnity S.A., Exorigo-UPOS sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 180; 02-486 Warszawa (zwani dalej „odwołujący”), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 24 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy, który bezpośrednio wykonywał czynności związane z przygotowaniem postępowania, co w rezultacie prowadzi do uprzywilejowania pozycji tego wykonawcy w postępowaniu i utrudnia uczciwą konkurencję.
2. art. 29 ust. 1 i 2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez udzielenie odpowiedzi na pytanie 6 oraz 95 w piśmie z dnia 16 listopada 2012 roku w sposób zmieniający zasady prowadzenia prezentacji zadania próbnego w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz niezgodny z innymi obowiązującymi zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia bez jednoczesnej zmiany s.i.w.z.
3. art. 29 ust. 1 i 2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez dostarczenie w dniu 16 listopada 2012 roku oraz 23 listopada 2012 roku zadań próbnych obejmujących zakres działania niezgodny z załącznikiem Nr 2 do s.i.w.z. oraz zapisami rozdziału X pkt 1 s.i.w.z., co ma wpływ na sposób i zasady prowadzenia prezentacji zadania próbnego bez zmiany treści s.i.w.z., prowadząc do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i określonych wcześniej zasad.
4. art. 29 ust. 1 i 2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp w związku z odpowiedzią 84 z dnia 16 listopada 2012 roku oraz dokonaną modyfikacją treści s.i.w.z. w dniu 16 listopada 2012 roku załącznika Nr 2 do s.i.w.z., część I pkt 2 ppkt 1 w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz niezgodny z innymi obowiązującymi zapisami s.i.w.z.
5. art. 38 ust. 1 zdanie drugie w związku z art. 29 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie udzielenia wyjaśnień na zadane przez wykonawców pytania w sposób jednoznaczny wskazujący na zasady dokonania prezentacji oraz jej przebiegu.
6. art. 38 ust. 6 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert analogicznie do zasad wskazanych w wyroku Krajowej Izby

Odwoławczej z dnia 29 października 2012 roku wydanym pod sygnaturą KIO 2217/12 mimo zajścia zbliżonych okoliczności uzasadniających przesunięcie tego terminu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1) nakazanie wykluczenie z postępowania wykonawcy Oracle Polska sp. z o.o. z zastosowaniem dyspozycji przepisu art. 24 ust. 2 pkt 1 Pzp,
- 2) nakazanie unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na udzieleniu odpowiedzi na pytania wykonawców nr 6 oraz 95 z dnia 16 listopada 2012 roku w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu,
- 3) nakazanie unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na dostarczeniu danych do wykonania zadania próbnego w zakresie zadania typu 8 w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu i przekazanie ostatecznej wersji danych do wykonania zadania próbnego zgodnie i w zakresie określonym w załączniku Nr 2 do s.i.w.z.,
- 4) nakazanie unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na udzieleniu odpowiedzi na pytania wykonawców nr 84 z dnia 16 listopada 2012 roku w zakresie wskazanym w odwołaniu oraz dokonanej modyfikacji załącznika Nr 2 do s.i.w.z. w części I pkt 2 ppkt 1 zdanie drugie,
- 5) nakazanie udzielenia precyzyjnych odpowiedzi na pytania nr 92, 94, 98 zawarte w piśmie zamawiającego z dnia 16 listopada 2012 roku oraz na pytania nr 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14 zawarte w piśmie zamawiającego z dnia 21 listopada 2012 roku, a w przypadku, gdy będzie to niezbędne, dokonania w tym zakresie zmian w treści s.i.w.z.,
- 6) nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści s.i.w.z. i wyznaczenia terminu składania ofert na 42 dni kalendarzowe liczone od dnia przekazania przez zamawiającego ostatecznej wersji danych do zadania próbnego w wersji elektronicznej.

Zamawiający dnia 28 listopada 2012 roku przekazał wykonawcom kopię odwołania.

Dnia 30 listopada 2012 roku, wykonawca Oracle Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 10 grudnia 2012 roku złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła przesłanek do odrzucenia odwołania określonych przepisem art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia przepisu art. 24 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy, który bezpośrednio wykonywał czynności związane z przygotowaniem postępowania, co w rezultacie prowadzi, w ocenie odwołującego, do uprzywilejowania pozycji tego wykonawcy w postępowaniu i utrudnia uczciwą konkurencję, Izba uznała zarzut za bezzasadny.

Odwołujący wskazał, iż zamawiający odpowiadając na pytania wykonawców, załączył dokument o nazwie „Opis procesu ładowania plików ze zleceniami płatności”, którego autorem, zgodnie z opisem dokumentu jest firma Oracle. Dokument został opracowany w dniu 12 listopada 2012 roku, a jego celem było opisanie sposobu procesu ładowania zleceń płatności z pliku CSV. Tym samym, w ocenie odwołującego z przedmiotowego dokumentu wynika, że został on wytworzony w trakcie postępowania i w celu opisu procesu podlegającego prezentacji, której wynik wpływa na wybór oferty najkorzystniejszej. Ponadto odwołujący wskazał, iż Oracle Polska sp. z o.o. tworząc dokument mógł w pewnym stopniu dowolnie i korzystnie dla siebie opisać proces ładowania plików CSV ze zleceniami płatności, tym samym mając wpływ na sposób wykonania zadania próbnego.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego nie zasługują na uwzględnienie. Wskazać bowiem należy, że odwołujący w swojej argumentacji opierał się jedynie na przypuszczeniach i założeniach, nie popierając argumentacji żadnymi dowodami.

Samo wykorzystanie przez zamawiającego dokumentacji wytworzonej przez firmę Oracle, dotychczasowego kontrahenta zamawiającego, na zlecenie którego Oracle wykonuje zadania określone w umowie zawartej pomiędzy stronami nie powoduje, w ocenie Izby, okoliczności skutkującej wykluczeniem tego wykonawcy z postępowania.

Wskazać bowiem należy, że zamawiający aktualnie zamawia usługi modyfikacji systemu EBS w ramach istniejącej umowy z firmą Oracle, w tym m.in. uzupełnienie dokumentacji EBS. W ocenie Izby przekazanie informacji miało na celu ułatwienie przygotowania się do wykonania zadania próbnego wszystkim wykonawcom, a nie preferowanie jednego z uczestników postępowania.

Zgodnie bowiem z rozdziałem X ust. 14 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający skorzystał z możliwości uzupełnienia przekazanej na potrzeby zadania próbnego dokumentacji EBS. Nadto wskazać należy, że dokumentacja przekazana przez zamawiającego stanowiła *de facto* wydruk systemowy z programu Oracle, gdyż zamawiający, co prawda mógłby ewentualnie spróbować samodzielnie opracować taką dokumentację, jednakże mogłaby ona być obciążona błędami. W celu wyeliminowania ewentualnych błędów, jak i z uwagi na fakt, iż zamawiający nie ma możliwości dokonywania samodzielnych, niezgodzonych z Oracle poprawek do istniejącej dokumentacji EBS oraz aplikacji EBS zgodnie z zapisami zawartej umowy (z Oracle) – takie działanie mogłoby prowadzić do zwolnienia obecnego wykonawcy z odpowiedzialności kontraktowej za błędy poczynione przez zamawiającego.

Nadto wskazać należy, że odwołujący nie udowodnił czy i w jaki sposób dokument wytworzony przez Oracle został wytworzony w sposób dowolny i korzystny jedynie dla wykonawcy Oracle.

Przepis art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych stanowi, iż z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwali się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, chyba że udział tych wykonawców w postępowaniu nie utrudni uczciwej konkurencji (...).

W ocenie Izby odwołujący wadliwie wskazuje na udział Oracle Polska sp. z o.o. w przygotowywaniu przedmiotowego postępowania. Z okoliczności przedmiotowej sprawy wynika jedynie, że zamawiający korzystający obecnie z usług firmy Oracle Polska sp. z o.o., mając z tym wykonawcą podpisaną umowę, zlecił jej wykonanie określonej czynności – wytworzenie określonego dokumentu – który to dokument, bez świadomości po stronie Oracle, wykorzystania go do określonego celu – został przez zamawiającego użyty do wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób obiektywny, możliwie najpełniejszy i całościowy. Izba wskazuje, że tego typu zarzut, np. w przypadku zamówienia na dostawę oprogramowania systemowego i posłużenie się wydrukami technicznymi danego producenta, jako wzorcowymi, musiałby skutkować wykluczeniem autoryzowanego przedstawiciela producenta tego oprogramowania z postępowania o udzielenie zamówienia, gdyż brał on udział w przygotowaniu postępowania jest okolicznością

niedopuszczalną i jednoznacznie wyłączającą możliwość zastosowania przepisu art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Odnosnie zarzutu odwołującego dotyczącego naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 i 2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez udzielenie odpowiedzi na pytanie 6 oraz 95 w piśmie z dnia 16 listopada 2012 roku w sposób zmieniający zasady prowadzenia prezentacji zadania próbnego w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz niezgodny z innymi obowiązującymi zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia bez jednoczesnej zmiany s.i.w.z., Izba uznała zarzut za bezzasadny.

Zamawiający odpowiadając na pytanie Nr 6 z dnia 16 listopada 2012 roku, niezależnie od wcześniej przekazanych plików EXCEL (po odpowiedziach z dnia 21 listopada 2012 - plik CSV), będących danymi wejściowymi dla zadania próbnego zgodnie z PTA, wskazał, iż „W trakcie sesji oceny zadania próbnego zostanie dostarczony nowy zestaw danych o tej samej strukturze”.

W ocenie odwołującego taki zapis, niestanowiący jednocześnie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia stoi w istotnej sprzeczności z obowiązującymi postanowieniami s.i.w.z.

Wskazać należy, że zamawiający ma obowiązek i prawo tak konstruować postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, aby w sposób obiektywny i bezstronny móc dokonać oceny ofert złożonych w postępowaniu. Cele jakie zamierzać osiągnąć zamawiający, badając złożone oferty, mogą być osiągnięte w różny sposób.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu, że w celu przeprowadzenia prezentacji zadania próbnego zostanie przekazany (wykonawcom) do zaimportowania jednakowy plik zawierający te same dane – jednakowy dla wszystkich wykonawców. Plik będzie przekazywany poszczególnym wykonawcom bezpośrednio przed rozpoczęciem prezentacji. Dane z pliku otrzymanego od zamawiającego przed rozpoczęciem prezentacji zostaną umieszczone przez wykonawcę na serwerze EBS, zapewnionym przez wykonawcę na potrzeby sesji oceny zadania próbnego, w ramach czasu określonego w rozdziale I pkt 2 ppkt 4 załącznika nr 2 do s.i.w.z. „opis zadania próbnego”. Zgodnie z rozdziałem I pkt 2 ppkt 3 i 5 załącznika Nr 2 do s.i.w.z. wykonawcy po zdeponowaniu sprzętu nie będą mieli możliwości dokonywania modyfikacji prezentacji zadania próbnego.

Taki sposób przeprowadzenia prezentacji zadania próbnego został, w ocenie Izby, opisany kompleksowo, w sposób nie naruszający zasad uczciwej konkurencji. Każdy z wykonawców otrzyma bowiem taki sam plik startowy, który należało będzie wprowadzić w takim samym czasie. Okoliczność, że zamawiający przekaże wykonawcom inne dane na etapie prezentacji niż te, które zostały przekazane na etapie składania ofert należy ocenić

pozytywnie, albowiem taki sposób oceny pozwoli zamawiającemu na faktyczną ocenę możliwości oferowanego rozwiązania, a nie jedynie odtwórcze zaprezentowanie danych już wcześniej posiadanych, będących w dyspozycji wykonawców. Istotnym jest również okoliczność, iż wszyscy wykonawcy będą traktowani w sposób jednakowy, niedyskryminujący.

Izba zwraca również uwagę, iż wyjaśnienia zamawiającego czy odpowiedzi na pytania wykonawców wiążą wykonawców jak i samego zamawiającego w sposób tożsamy jak zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poczyniona w trybie przepisu art. 38 ust. 4 ustawy Pzp. W powyższym względzie rozróżnienie powyższe ma charakter techniczny, gdyż w jednym przypadku zmiana treści s.i.w.z. następuje na wniosek, zaś druga okoliczność wywołana jest przez samodzielną, wewnętrzną refleksję zamawiającego, co do konieczności dokonania zmiany.

Odnosnie zarzutu odwołującego dotyczącego naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 i 2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez dostarczenie w dniu 16 listopada 2012 roku oraz 23 listopada 2012 roku, zadań próbnych obejmujących zakres działania niezgodny z załącznikiem Nr 2 do s.i.w.z. oraz zapisami rozdziału X pkt 1 s.i.w.z., co ma wpływ na sposób i zasady prowadzenia prezentacji zadania próbnego bez zmiany treści s.i.w.z., prowadząc do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i określonych wcześniej zasad, Izba uznała zarzut za niezasadny.

Odwołujący wskazał, że w związku z powyższym działaniem zamawiającego doszło do niedookreślenia przedmiotu zamówienia, a postanowienia s.i.w.z. określające zakres zadania próbnego są niezgodne z przekazanymi danymi do wykonania tego zadania. Odwołujący zauważył, że niezgodność zachodzi już na etapie określania przedmiotu zadania próbnego - wykonania modyfikacji. Dokumenty zleceń płatności o typie zaliczka TYP ZP = 8 nie podlegają bowiem modyfikacji, zmianie aplikacji i nie można do nich zastosować zasad określonych w części II załącznika Nr 2.

W ocenie Izby wykonanie zadania próbnego przy wykorzystaniu danych dostarczonych przez zamawiającego, zawierających oprócz zaliczki typu 9 również innego typu zlecenia płatności obsługiwanych w systemie EBS, nie powoduje konieczności dodatkowych parametryzacji, modyfikacji systemu EBS. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ograniczył zakresu zadania próbnego do zaliczki typu 9, a więc zamawiający uprawniony był do przekazania również innych typów zleceń aktualnie obsługiwanych w systemie EBS, które nie podlegają modyfikacji.

Zamawiający w dniu 16 listopada 2012 roku oraz w dniu 23 listopada 2012 roku przekazał nowe dane do zadania próbnego. Zgodnie z tymi danymi wykonawcy zaproszeni do składania ofert mają wykonać zadania typu 9 i typu 8. W pierwotnych wersjach

dostarczanych danych był tylko typ 9, który był przedmiotem zadania próbnego. W chwili obecnej zamawiający w danych umieścił zarówno typ 9 i 8.

W ocenie Izby powyższa zmiana nie stanowi naruszenia przepisów art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, gdyż to zamawiający, jako gospodarz postępowania ma prawo do dokonania takiego opisu przedmiotu zamówienia, jaki będzie wypełniał przesłankę celu, jaki zamierza osiągnąć. Nadto wskazać należy, że zamawiający jak i odwołujący są związani treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, a wszelkie niejasności są interpretowane na korzyść wykonawcy. Niemniej Izba nie dostrzegła nieścisłości w powyższym zakresie wskazując, iż zamawiający w odpowiedziach na pytania Nr 3 z dnia 23 listopada 2012 r., jak i odpowiedź na pytanie numer 6 i 10 z dnia 6 grudnia 2012 r., opisał wyceny płatności typu 8.

Odnośnie zarzutów Nr 4 i 5 dotyczących naruszenia przepisów art. 29 ust. 1 i 2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp w związku z odpowiedzią 84 z dnia 16 listopada 2012 roku oraz dokonaną modyfikacją treści s.i.w.z. w dniu 16 listopada 2012 roku załącznika Nr 2 do s.i.w.z., część I pkt 2 ppkt 1 w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz niezgodny z innymi obowiązującymi zapisami s.i.w.z. oraz art. 38 ust. 1 zdanie drugie w związku z art. 29 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie udzielenia wyjaśnień na zadane przez wykonawców pytania w sposób jednoznaczny wskazujący na zasady dokonania prezentacji oraz jej przebiegu, Izba uznała zarzuty za niezasadne.

W powyższym zakresie Izba podtrzymuje wcześniej zaprezentowane stanowisko, iż zamawiający jak i odwołujący są związani treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, wyjaśnieniami i odpowiedziami na pytania wykonawców, a wszelkie niejasności są interpretowane na korzyść wykonawcy. Nadto wskazać należy na niezasadność kwestionowania sposobu oceny przez zamawiającego w oparciu o Plan Testów Akceptacyjnych (PTA). Jak to zostało udowodnione przez zamawiającego Plan Testów Akceptacyjnych został sporządzony przez zamawiającego bez udziału któregośkolwiek z wykonawców biorących udział w postępowaniu, w tym w szczególności z wyłączeniem wykonawcy wykonującego dotychczasowe zlecenie. Żaden z wykonawców nie zna PTA przygotowanego przez zamawiającego, a wszyscy wykonawcy będą oceniani jednakowo na podstawie tego samego planu testu. Tym samym zarzuty odnoszące się do tego elementu s.i.w.z. uznać należało za niezasadne.

Odnośnie zarzutu dotyczącego naruszenia przepisu art. 38 ust. 6 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert analogicznie do zasad wskazanych w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 października 2012 roku

wydanym pod sygnaturą KIO 2217/12 mimo zajścia zbliżonych okoliczności uzasadniających przesunięcie tego terminu, Izba uznała zarzut za niezasadny.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 38 ust. 6 Pzp w związku z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez nieprzedłużenie terminu do składania ofert, mimo iż wprowadził do s.i.w.z. modyfikacje, które powodują, że jest niezbędny czas na wprowadzenie zmian w ofertach. Odwołujący wskazał, że zmiany te w szczególności polegać mają na przygotowaniu wyników zadania próbnego (raportów) w oparciu o nowe dane, które uprzednio muszą być przez odwołującego sprawdzone pod kątem istnienia ewentualnych wad (w tym braków) i ewentualnego zastosowania procedury określonej w Rozdziale X pkt 14 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący wniósł o przedłużenie terminu składania ofert o 42 dni kalendarzowe od dnia przekazania przez zamawiającego ostatecznej wersji danych do zadania próbnego w wersji elektronicznej.

Jak wskazał na rozprawie odwołujący zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 18 grudnia 2012 r., a dane bez błędów zostały udostępnione wykonawcom w dniu 23 listopada 2012 r.

Zdaniem Izby treść zadania nie uległa zmianie, zmianie jedynie uległ plik z danymi do importu oraz ograniczony został zakres tych wymagań, jakie będą weryfikowane w trakcie prezentacji oraz sposób samej prezentacji, tj. zamiast wykonania raportów, zamawiający oczekuje wyświetlenia konkretnych ekranów wskazanych w pkt 2 ppkt 1 załącznika Nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie danych udostępnionych bezpośrednio przed prezentacją poszczególnych wykonawców. Dane zawarte w pliku nie miały i nie mają wpływu na sposób realizacji zadania próbnego – prezentacji. Plik ma charakter pomocniczy i ma zapewnić porównywalność rezultatów wykonanego zadania próbnego przekazanych wraz z ofertą

W ocenie Izby zamawiający przedłużając termin składania ofert o kolejny okres, wyznaczając go na 18 grudnia 2012 roku, pozostawił wykonawcom stosunkowo dużo czasu na przygotowanie oferty w sposób właściwy i profesjonalny. Kolejne przedłużenie tego okresu nadmiernie wydłużałoby proces udzielenia przedmiotowego zamówienia, co w odniesieniu do faktycznego zakresu zmian, jakie muszą wprowadzić wykonawcy powoduje uznanie stawianego zarzutu za niezasadny.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

sygn. akt: **KIO 2592/12**

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....