

Sygn. akt: KIO 2684/12

POSTANOWIENIE
z dnia 18 grudnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

Członkowie: Katarzyna Brzeska

Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 grudnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 grudnia 2012 r. przez **wykonawcę: Skanska S.A., 01-518 Warszawa, ul. Gen J. Zajęczka 9**, w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu, 50-375 Wrocław, ul. C.K. Norwida 25/27**,

przy udziale wykonawcy Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Skanska S.A., 01-518 Warszawa, ul. Gen J. Zajęczka 9, kwoty 20.000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu prowadzi, postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zaprojektowanie i wybudowanie Centrum Geo-Info-Hydro wraz z wyposażeniem montowanym na stałe i uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 października 2012 r. pod numerem 2012/S 207-340221.

W dniu 6 grudnia 2012 r., wobec modyfikacji w dniach 26 i 28 listopada 2012 r., treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia [dalej także, jako „SIWZ”], odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej wniósł wykonawca Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) [dalej także, jako „Pzp”]:

- 1) „art. 186 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie modyfikacji SIWZ w sposób niezgodny z żądaniem zawartym w odwołaniu (KIO 2430/12), po złożeniu którego Zamawiający uznał zarzuty tj. wnioskiem o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ w zakresie objętym zarzutami w szczególności w ten sposób, że jednoznacznie wskaże, co jest przedmiotem zamówienia w szczególności poprzez doprecyzowanie na ile będą konieczne zmiany istniejącego projektu budowlanego oraz pozwolenia na budowę oraz ustali jasne i czytelne zasady rozliczenia za wykonywane zmiany projektowe do istniejącego projektu budowlanego;
- 2) art. 7 w zw. z art. 29 ust. 1 w zw. z art. 31 ust 2 ustawy Pzp w zw. z art. 387 § 1 k.c. poprzez wpisanie w SIWZ z jednej strony, iż Wykonawca ma zaprojektować i wybudować obiekt budowlany przy jednoczesnym wskazaniu, iż podstawę do wykonania projektu wykonawczego ma stanowić kolejno PFU i projekt budowlany, przy czym wyłączył możliwość dokonywania zmian istotnych w projekcie budowlanym pomimo, iż w hierarchii dokumentów wg umowy postanowienia wytycznych do projektowania mają prymat nad treścią Projektu budowlanego - co skutkuje niemożliwością świadczenia, nie jest bowiem możliwym wykonanie projektu wykonawczego, gdy projekt budowlany ma wady lub jest oparty na nieprawidłowych założeniach (co w niniejszym przypadku, niestety, ma miejsce, gdyż Zamawiający nakłada na Wykonawców obowiązek zweryfikowania dostarczonych przez Zamawiającego dokumentów wyjściowych do projektowania w szczególności

sprawdzenie zapotrzebowań na media) lub odbiega od PFU, gdyż będzie to skutkowało brakiem możliwości wybudowania obiektu;

- 3) art 29 ust, 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w PFU w pkt 1.1. str. 4 tiret 3 obowiązku uzyskania z upoważnienia Zamawiającego pozwolenia na budowę, o ile będzie taki wymóg, co pozostaje w sprzeczności z twierdzeniami Zamawiającego, iż nie przewiduje zmian projektu budowlanego i uzyskania zamiennego pozwolenia na budowę;
- 4) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie modyfikacji PFU poprzez wpisanie na str. 3 W punkcie pt.: Zakres prac projektowych objętych... „Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej dla Przedmiotu zamówienia z wyłączeniem Projektu budowlanego" z jednoczesnym zmodyfikowaniem Zbiorczego zestawienia cen poprzez wpisanie w pkt 2 Projekty inne (z wyłączeniem projektu budowlanego i projektu budowlanego zamiennego), co stanowi wewnętrzną sprzeczność;
- 5) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. w związku z art. 647 k.c. poprzez wprowadzenie w Ogłoszeniu dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie w pkt 11.1.2) Krótki opis zamówienia str. 5 tiret 2 obowiązku zweryfikowania dostarczonych przez Zamawiającego dokumentów wyjściowych do projektowania w szczególności sprawdzenie zapotrzebowań na media;
- 6) art. 29 ust, 1 ustawy Pzp związku z art. 647 k.c. poprzez wprowadzenie sprzecznych zapisów tj. w Skróconym opisie inwestycji wpisano „Zakres prac ziemnych powinien być ustalony na podstawie badań geologiczno-inżynierskich dla celów ustalenia warunków geotechnicznych podłoża gruntowego pod projektowany budynek Geo-Info-Hydro (...), opublikowanych przez Zamawiającego" natomiast w ogłoszeniu dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie zapisano, iż „zakres prac ziemnych związanych z wymianą gruntów powinien ustalić nadzór geotechniczny w trakcie przygotowania wykopu fundamentowego" - oba zapisy uchybiają obowiązkowi opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny-określenie zakresu zamówienia leży po stronie Zamawiającego na etapie formułowania SIWZ;
- 7) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w pkt 1.6, gdzie wskazano, iż przedmiot zamówienia obejmuje dostawę i montaż wyposażenia montowanego na stałe (zgodnie z załącznikiem nr 6 do IDW- Część nr 1) oraz z PFU, pomimo, iż każdy z tych dokumentów zawiera inny zakres wyposażenia, a nadto nie sposób ustalić, czy chodzi o te same urządzenia czy inne, gdyż zostały one opisane jedynie hasłowo bez wskazania parametrów, dodatkowo część urządzeń jest wskazanych w projekcie budowlanym, na podstawie tak

sformułowanego opisu nie można w ogóle określić jakie urządzenia Zamawiający zamawia;

- 8) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie nowej treści załącznika nr 6 do IDW „Wyposażenie montowane na stałe” poprzez podanie nazw urządzeń, bez podania ich parametrów i szczegółowych opisów w szczególności np. w pkt 8 wprowadzono dygestoria szt. 1 i w pkt 10 dygestoria szt. 2, o których nie wiadomo, czym się między sobą różnią;
- 9) art. 7 w zw. z art. 29 ust 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie zapisu: „Zakres prac ziemnych powinien być ustalony na podstawie badań geologiczno-inżynierskich dla celów ustalenia warunków geotechnicznych podłoża gruntowego pod projektowany budynek Centrum Geo-Info-Hydro, opublikowanych przez Zamawiającego. Ze względu na lokalizację budowy w bezpośrednim sąsiedztwie budynków i budowli należy zabezpieczyć te obiekty przed skutkami jej oddziaływania. Zabezpieczenie gruntu przed osuwaniem może być zrealizowane np. ścianką szczelną”, przy czym wprowadzono wyłączną odpowiedzialność wykonawcy za ewentualne szkody poprzez nałożenie na Wykonawcę obowiązku zabezpieczenia budowli sąsiednich bez wskazania zakresu, sposobu i rodzaju tego zabezpieczenia oraz zdefiniowania potrzeb w tym zakresie”.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu zmiany SIWZ w ten sposób, że:

- 1) jednoznacznie i precyzyjnie opisać przedmiot zamówienia w zakresie niezbędnym do wybudowania obiektu zgodnie ze sztuką budowlaną oraz ustali jasne i czytelne zasady rozliczenia za wykonywane zmiany projektowe do istniejącego projektu budowlanego,
- 2) usunąć z SIWZ zapis o obowiązku zweryfikowania dostarczonych przez Zamawiającego dokumentów wyjściowych do projektowania w szczególności sprawdzenia zapotrzebowań na media,
- 3) ustali jednoznaczny zakres prac ziemnych na etapie SIWZ,
- 4) sporządzi jednolity, czytelny i kompletny wykaz wyposażenia montowanego na stałe wraz z wyszczególnieniem parametrów każdego z rodzajów wyposażenia,
- 5) jednoznacznie określi zakres, rodzaj i sposób zabezpieczenia budynków sąsiednich.

Kopia odwołania wraz z wezwaniem do zgłaszania przystąpień do postępowania odwoławczego zamieszczona została na stronie internetowej zamawiającego w dniu 7 grudnia 2012 r.

Izba ustaliła, iż w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp po stronie zamawiającego swojego przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca. Ponadto Izba ustalił, iż w dniu 10 grudnia 2012 r., z zachowaniem terminu określonego w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp swoje przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie stając się uczestnikiem przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 14 grudnia 2012 r., zamawiający poinformował, iż uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....