

Sygn. akt: KIO 2691/12

## WYROK

z dnia 21 grudnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Andrzej Niwicki**

Protokolant: **Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 grudnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 grudnia 2012 r. przez wykonawcę **DDS Poland Sp. z o.o., 80-328 Gdańsk, ul. Kościarska 5** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Kujawsko – Pomorskie, Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego, 87-100 Toruń, pl. Teatralny 2**

### orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania i czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę **DDS Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku** oraz nakazuje dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.
  
2. kosztami postępowania obciąża **Województwo Kujawsko – Pomorskie, Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od **Województwa Kujawsko – Pomorskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu** na rzecz **DDS Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku** kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Toruniu**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Województwo Kujawsko-Pomorskie Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na Dostawę sprzętu, oprogramowania, oraz wdrożenie systemu Digital Signage, projekt e-Usługi, - e-Organizacja - pakiet rozwiązań informatycznych dla jednostek organizacyjnych Województwa Kujawsko-Pomorskiego moduł e-Kultura, numer postępowania WZP-272.36.2012.

Odwołujący: DDS Poland Sp. z o.o. w Gdańsku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynności odrzucenia jego oferty oraz unieważnienie postępowania.

Odwołujący wniósł o:

1) unieważnienie czynności przetargowych w zakresie unieważnienia przez Zamawiającego postępowania i unieważnienie czynności przetargowych w zakresie odrzucenia przez Zamawiającego oferty Odwołującego w postępowaniu.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie w szczególności art. 25 ust. 1, art. 26 ust. 1 oraz ust. 3-4, art. 87 ust. 1 w związku art. 89 ust. 1 oraz art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa pzp.)

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu i dołączył wszystkie niezbędne dokumenty potwierdzające spełnienie przez oferowany sprzęt warunków technicznych określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Technicznej.

Pismem z dnia 16 listopada 2012 roku Zamawiający wezwał Odwołującego do udzielenia informacji dotyczących braku następujących certyfikatów:

1/ Energy Star 5 dla Ekranu diodowego z playerem;

2/ ISO producenta ekranów dla Pylonu wewnętrznego wolnostojącego wraz z playerem oraz Ekranu diodowego wraz z playerem;

3/ CE dla ekranów dla Pylonu wewnętrznego wolnostojącego wraz z playerem oraz Ekranu diodowego wraz z playerem;

- wskazując jednocześnie, że następujące certyfikaty zostały wystawione na producenta obudów, z prośbą o wyjaśnienie tej okoliczności:

- 1/ Energy Star 5 dla Wyświetlacza Public Display z media player typ G oraz Pylonu zewnętrznego wolnostojącego wraz z playerem;
- 2/ CE ekrany dla Wyświetlacza Public Display z media player typ G oraz Pylonu zewnętrznego wolnostojącego wraz z playerem;
- 3/ ISO producenta ekranów dla Wyświetlacza Public Display z media player typ G oraz Pylonu zewnętrznego wolnostojącego wraz z playerem.

Odwołujący pismem z dnia 19 listopada 2012 roku udzielił informacji oraz wyjaśnień, w tym w szczególności wskazał w odniesieniu do normy ISO dla Wyświetlacza Public Display z media player typ G oraz Pylonu zewnętrznego wolnostojącego wraz z playerem, iż ich producentem jest spółka pod firmą Aldaz Sp. z o.o., której certyfikat ISO 9001 został przez Odwołującego załączony do oferty. Jednocześnie Odwołujący wyjaśnił, że zgodnie z minimalnymi warunkami technicznymi określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji Technicznej, Zamawiający wymagał jedynie posiadania normy ISO 9001 przez producenta sprzętu, nie określając jakiego zakresu norma ma dotyczyć. W ocenie Odwołującego takie określenie wymagania wskazuje na konieczność posiadania przez producenta sprzętu systemu zarządzania jakością poświadczonego odpowiednim certyfikatem. Wymagania te zostały spełnione przez Wykonawcę który przedstawił również wymagane dokumenty (str. 39 i 41 oferty).

Zgodnie z treścią Specyfikacji Technicznej (Opis Ogólny Systemu, str. 3) pod pojęciem „systemu” zamawiający rozumie dostarczenie, uruchomienie i konfigurację odpowiedniego sprzętu wraz z oprogramowaniem współpracującym z zainstalowanym sprzętem, w poszczególnych lokalizacjach oraz serwis gwarancyjny na wszystkie podzespoły i asystę techniczną w okresie 5-ciu lat. W ocenie Odwołującego, z powyższego wprost wynika, że sprzęt to kompletne urządzenie, gotowe do montażu, a następnie uruchomienia i pracy, nie zaś jego poszczególne elementy, czy podzespoły. Sprzęt w tym rozumieniu tworzy gotowy produkt, określoną jakość, która jako taka spełniać winna wymagania określone przez Zamawiającego, w tym między innymi w zakresie posiadania normy ISO 9001 przez podmiot produkujący sprzęt, a tym samym zapewniać stosowanie określonych standardów działania w zakresie zarządzania jakością na finalnym etapie powstawania specjalistycznego urządzenia. Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że Zamawiający nie określił szczegółowo jakiego zakresu norma ma dotyczyć.

Pomimo powyższego, pismem z dnia 30 listopada 2012 roku Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. W uzasadnieniu powyższego Zamawiający wskazał, że mimo wezwania do uzupełnienia, Odwołujący nie dostarczył wymaganych przez siwz dokumentów w postaci ISO producenta ekranów dla Wyświetlacza Public Display z media player typ G oraz Pylonu zewnętrznego wolnostojącego wraz z playerem.

Jednocześnie, wobec faktu, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy unieważnił postępowanie.

Odwolujący nie zgodził się z decyzją zamawiającego .

Zgodnie z treścią przepisu art. 25 ust. 1 Ustawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie: 1) warunków udziału w postępowaniu, 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego - zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Zamawiający, który weryfikuje zarówno zdolność wykonawcy do wykonania zamówienia, jak i zgodność oferowanych przez niego usług, dostaw czy robót budowlanych z wymogami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia i innych postanowieniach siwz, nie może przekraczać granic wyznaczonych przez ustawodawcę. W konsekwencji może żądać tylko tych dokumentów, które są niezbędne do prawidłowego przeprowadzenia postępowania. Chodzi tutaj tylko o takie oświadczenia lub dokumenty, które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W każdej sytuacji żądanie powinno być precyzyjnie określone, aby nie budziło jakiegokolwiek wątpliwości. Zamawiający swoje żądania, co do złożenia oświadczeń i dokumentów powinien sprecyzować w już w siwz (w tym przypadku w Specyfikacji Technicznej), przy czym następnie nie może nadawać postanowieniom Specyfikacji odmiennego znaczenia niż wynikające z ich dosłownej treści.

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający określił, że przedmiotem zamówienia jest kompletny, wdrożony i uruchomiony system (platforma) typu Digital Signage, przeznaczony na potrzeby projektu e-Usługi e-Organizacja pakiet rozwiązań informatycznych dla jednostek organizacyjnych województwa kujawsko-pomorskiego, moduł e-Kultura, realizowanego przez Urząd Marszałkowski na terenie województwa, w jednostkach będących partnerami projektu. Jednocześnie Zamawiający dookreślił, że pod pojęciem „systemu” rozumie dostarczenie, uruchomienie i konfigurację odpowiedniego sprzętu wraz z oprogramowaniem współpracującym z zainstalowanym sprzętem, w poszczególnych lokalizacjach oraz serwis gwarancyjny na wszystkie podzespoły i asystę techniczną w okresie 5-ciu lat. Nadto, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego dostarczone oprogramowanie musi posiadać wieczystą licencję oraz wsparcie techniczne przez okres 5-ciu lat (wraz z aktualizacją oprogramowania). Zastosowane wyświetlacze (ekrany) muszą spełniać normę Energy Star 5.0, przy czym zapis ten nie dotyczy monitorów o jasności 1500cd/m<sup>2</sup>. Nadto w odniesieniu do:

1/ Pylonu zewnętrznego wolnostojącego wraz z playerem Zamawiający określił między innymi następujący wymóg: wyświetlacz wraz z playerem musi posiadać deklarację zgodności CE (załączyć do oferty). Certyfikaty ISO9001 dla producenta sprzętu;

2/ Wyświetlacza Public Display z media player typ G Zamawiający określił między innymi następujący wymóg: wyświetlacz wraz z playerem musi posiadać deklarację zgodności CE (załączyć do oferty). Certyfikaty ISO9001 dla producenta sprzętu.

Zamawiający w taki sam sposób określił wymóg w odniesieniu do wszystkich urządzeń (sprzętów) stanowiących element systemu będącego przedmiotem postępowania przetargowego, co sugeruje, że w odniesieniu do wszystkich wymóg ten winien być rozumiany utożsamnie. Wszystkie niezbędne w tym zakresie dokumenty zostały przez Odwołującego złożone wraz z ofertą, w tym w odniesieniu do wskazanych powyżej certyfikatów ISO, Odwołujący przedstawił je dla producenta Wyświetlacza Public Display z media player typ G oraz Pylonu zewnętrznego wolnostojącego wraz z playerem. W ocenie Odwołującego, określony przez Zamawiającego wymóg certyfikatu ISO 9001 dla producenta sprzętu, oznacza, że chodzi tutaj o producenta sprzętu, jako całości, nie poszczególnych jego komponentów, jakiegokolwiek odmienne rozumienie tego pojęcia byłoby sprzeczne nie tylko z potocznym rozumieniem tego słowa, ale również zasadami logiki oraz przepisami Ustawy w zakresie dokumentów, jakich domagać się może Zamawiający w toku postępowania przetargowego. Niewątpliwie bowiem certyfikat ISO 9001 dla poszczególnych komponentów poszczególnych urządzeń nie był niezbędny dla prawidłowego przeprowadzenia postępowania, w przeciwieństwie do certyfikatu ISO 9001 dla sprzętu (urządzenia), którego wymóg wydaje się już uzasadniony w kontekście spełnienia wymagań w zakresie posiadania systemu zarządzania jakością przez jego producenta i który to wymóg oferta Odwołującego spełniała.

Uzupełniająco wskazuje, że jak się powszechnie przyjmuje, zgodnie ze słownikową definicją zawartą w słowniku języka polskiego - sprzęt, to przedmiot użytkowy (zatem zdolny do samodzielnego funkcjonowania, tworzący określoną całość), to przedmiot używany do jakichś prac lub w jakichś okolicznościach, używany w określonym celu (zatem tworzący określoną całość). Odnosząc powyższą definicję do zapisów Specyfikacji Technicznej, zarówno wykładnia gramatyczna zapisu wymogu certyfikatu ISO 9001 dla producenta sprzętu, jak też celowościowa i logiczna przemawiają za taką właśnie interpretacją tego pojęcia, która łączy je do producenta Wyświetlacza Public Display z media player typ G oraz Pylonu zewnętrznego wolnostojącego wraz z playerem, a nie samego wyświetlacza będącego elementem tychże urządzeń (sprzętów).

Niezależnie od powyższego, zgodnie z treścią przepisu art. 26 ust. 3 Ustawy Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez

zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1. Celem instytucji uzupełnienia dokumentów jest stworzenie możliwości uzyskania wniosku lub oferty poprawnych pod względem oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, pomimo pierwotnych braków lub uchybień. Jednocześnie Zamawiający ma obowiązek zwrócenia się o uzupełnienie przez wykonawców zarówno dokumentów, jak i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań zamawiającego w każdym przypadku, gdy stwierdzi brak któregośkolwiek z nich. Należy przyjąć, że sytuacja ta dotyczy zarówno dokumentów i oświadczeń niezłożonych przez wykonawcę, jak i złożonych nieprawidłowo.

Odmienną kategorią jest prawo Zamawiającego do zwrócenia się o wyjaśnienie treści przedłożonych dokumentów lub oświadczeń. Prawo do uzyskania wyjaśnień nie oznacza bowiem uprawnienia do domagania się jakichkolwiek dodatkowych dokumentów potwierdzających spełnianie warunku lub prawdziwość oświadczenia.

Wyjaśnienia mogą dotyczyć nie tylko oświadczenia woli wykonawcy, ale również załączników, które powinny być traktowane, jako integralna część oferty. Zamawiający skoro wymagał pewnych informacji, to następnie nie może w sposób dowolny oceniać oferty z pominięciem tych informacji, jak również wyciągać wniosków z tą informacją sprzecznych.

Odnosząc powyższe do stanu faktycznego przedmiotowego postępowania, pismem z 16 listopada 2012 roku Zamawiający wskazał jedynie na brak oraz wezwał Odwołującego do złożenia brakujących dokumentów w postaci certyfikatów:

- 1/ Energy Star 5 dla Ekranu diodowego z playerem;
- 2/ ISO producenta ekranów dla Pylonu wewnętrznego wolnostojącego wraz z playerem oraz Ekranu diodowego wraz z playerem;
- 3/ CE dla ekranów dla Pylonu wewnętrznego wolnostojącego wraz z playerem oraz Ekranu diodowego wraz z playerem.

W odniesieniu natomiast do certyfikatów:

- 1/ Energy Star 5 dla Wyświetlacza Public Display z media player typ G oraz Pylonu zewnętrznego wolnostojącego wraz z playerem;
- 2/ CE ekrany dla Wyświetlacza Public Display z media player typ G oraz Pylonu zewnętrznego wolnostojącego wraz z playerem;

3/ ISO producenta ekranów dla Wyświetlacza Public Display z media player typ G oraz Pylonu zewnętrznego wolnostojącego wraz z playerem

- Zamawiający jedynie wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień, nigdy natomiast nie wzywał Odwołującego do złożenia jakichkolwiek dokumentów z tym związanych.

Odwołujący pisemnie wyjaśnił, że wszystkie dokumenty, o których mowa w pierwszej części pisma Zamawiającego zostały do oferty załączone, jak również złożył stosowne wyjaśnienia w odniesieniu do wątpliwości Zamawiającego przedstawionych w części drugiej pisma. Nadto wyjaśnił, jak rozumie zapisy Specyfikacji Technicznej w odniesieniu do pojęcia sprzętu oraz na jakiej podstawie opiera swoje twierdzenia w tym zakresie, co winno zwrócić uwagę Zamawiającego, jeśli jego interpretacja w tym przedmiocie była odmienna, mógł on również w tym momencie zwrócić się w celu udzielania dalszych wyjaśnień, czy wezwać do złożenia brakujących dokumentów, jeśli ich brak ujawnił się dopiero na etapie składania wyjaśnień. Powyższego Zamawiający zaniechał.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego uzasadniając to faktem, że mimo wezwania do uzupełnienia, Odwołujący nie dostarczył wymaganych przez siwz dokumentów w postaci ISO producenta ekranów dla Wyświetlacza Public Display z media player typ G oraz Pylonu zewnętrznego wolnostojącego wraz z playerem, choć do dostarczenia tych dokumentów Odwołujący nigdy wezwany nie był.

Zamawiający, który nie wyjaśnił wątpliwości dotyczących oferty Odwołującego, nie miał zatem podstaw do twierdzenia, że oferta Odwołującego nie odpowiadała wymaganiom siwz. Zwłaszcza, że w przypadku wątpliwości, co do wykazania warunków udziału w postępowaniu nie można poprzestawać na ocenie formalnej, opartej wyłącznie na wykładni literalnej, lecz sięgać należy do wykładni celowościowej, materializującej potencjał wykonawcy, na co wskazuje art. 22 ust. 4 Ustawy (KIO 2262/12). Wobec zaniechań i braku podstaw od uznania, że oferta Odwołującego nie spełniania wymogów Zamawiający naruszył wskazane przepisy, przez co czynność Zamawiającego w tym zakresie winna być unieważniona.

W toku rozprawy odwołujący złożył do akt sprawy certyfikat ISO 9001:2008 dotyczący producenta ekranów, wyświetlaczy i modułów fotowoltaicznych z zastrzeżeniem, że objęty jest tajemnicą przedsiębiorstwa, jako że elementy, których dotyczy, zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Podtrzymał jednak stanowisko, że nie było takiego wymogu, gdyż wyświetlacz jest jednym z elementów całego pylon.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał na postanowienia siwz, zgodnie z którymi wykonawcy winni byli złożyć z ofertą między innymi ISO producenta następującego sprzętu: pylonu zewnętrznego wolnostojącego wraz z playerem. Zamawiający dopuścił sytuację, w której wykonawca oferuje pylon z zewnętrznym playerem, w takiej sytuacji



dopuszczone było załączenie oddzielnego certyfikatu ISO dla producenta pylonu i oddzielnego certyfikatu dla producenta playera. Natomiast Odwołujący do swojej oferty załączył ISO 9001 na produkcję obudów z blachy nie zaś na produkcję pylonów. Z wyjaśnień wykonawcy wynika również, że nie zamierza on dostarczyć brakujących certyfikatów.

Ponadto zamawiający wskazał, że termin związania ofertą odwołującego się wykonawcy upłynął dnia 30 listopada 2012 r. i wykonawca nie przedłużył tego terminu i złożył odwołanie dnia 10 grudnia 2012 r. Wskazał na orzeczenie KIO wg którego ewentualne stwierdzenie naruszeń zamawiającego przy ocenie oferty nieważnej nie ma w takiej sytuacji wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż nakazanie ponownej oceny oferty, której termin związania upłynął nie doprowadziłoby do jej wyboru jako najkorzystniejszej.

**Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, w szczególności specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty odwołującego się, a także biorąc pod uwagę wyjaśnienia i stanowiska stron i uczestników złożone podczas rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że odwołujący się ma interes w uzyskaniu zamówienia uprawniający go do wnoszenia środków ochrony prawnej na podstawie art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Odrzucenie oferty odwołującego się uniemożliwia mu bowiem ewentualne uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Oceniając zarzuty odwołania, skład orzekający uznaje je za uzasadnione.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp i w uzasadnieniu powyższego wskazał, że mimo wezwania do uzupełnienia, Odwołujący nie dostarczył wymaganych przez siwz dokumentów w postaci ISO producenta ekranów dla Wyświetlacza Public Display z media player typ G oraz Pylonu zewnętrznego wolnostojącego wraz z playerem. Jednocześnie, wobec faktu, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy unieważnił postępowanie.

Należy zauważyć, że zarówno z treści ogłoszenia, jak i postanowień siwz, jak i zaakceptowanych przez oferenta warunków umowy wynikało, że Zamawiający wymagał posiadania normy ISO 9001 przez producenta sprzętu, nie określając jakiego zakresu norma ma dotyczyć. W ocenie składu orzekającego takie określenie wymagania wskazuje na

konieczność posiadania przez producenta sprzętu systemu zarządzania jakością poświadczonego odpowiednim certyfikatem. Wymagania te zostały spełnione przez Wykonawcę który przedstawił również wymagane dokumenty (str. 39 i 41 oferty).

Zgodnie z treścią Specyfikacji Technicznej (Opis Ogólny Systemu, str. 3) pod pojęciem „systemu” zamawiający rozumie dostarczenie, uruchomienie i konfigurację odpowiedniego sprzętu wraz z oprogramowaniem współpracującym z zainstalowanym sprzętem, w poszczególnych lokalizacjach oraz serwis gwarancyjny na wszystkie podzespoły i asystę techniczną w okresie 5-ciu lat. Z powyższego wprost wynika, że sprzęt to kompletne urządzenie, gotowe do montażu i pracy. Sprzęt w tym rozumieniu to produkt wytworzony przez podmiot posiadający certyfikat ISO 9001, a tym samym zapewniający stosowanie określonych standardów działania w zakresie zarządzania jakością na finalnym etapie powstawania specjalistycznego urządzenia.

W tym kontekście uznać należy, że wykonawca przedstawił w ofercie wymagane dokumenty, w tym certyfikaty. Tym samym odrzucenie oferty przez zamawiającego, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp było nieuzasadnione, a w konsekwencji również unieważnienie postępowania.

Jednocześnie Izba zauważa, wobec stanowiska zamawiającego w sprawie, że istotnie upłynął termin związania ofertą złożoną przez odwołującego i okoliczność ta powinna być brana pod uwagę przez zamawiającego w toku ponownego badania i oceny ofert.

Z powyższych względów orzeczono, jak w sentencji uznając że oferta odwołującego została odrzucona niezasadnie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawa zamówień publicznych z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....