

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 28 grudnia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Sylwester Kuchnio**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 grudnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 grudnia 2012 r. przez A. S....., T. S....., J. M....., prowadzących działalność gospodarczą w ramach Pixel Technology Spółka Cywilna w Łodzi, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach,

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz A. Szczepanik, T. S....., J. M....., prowadzących działalność gospodarczą w ramach Pixel Technology Spółka Cywilna w Łodzi, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający, Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę „Aplikacji wspólnych i ich integracja z systemami szpitalnymi”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dz. Urz. UE z dn. 08.06.2012 r. pod nr 2012/S 108-179490.

W dniu 14 grudnia 2012 r. A. S....., T. S....., J. M....., prowadzący działalność gospodarczą w ramach Pixel Technology Spółka Cywilna w Łodzi, wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem wezwania ich do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 21 grudnia 2012 r. zamawiający poinformował Prezesa Izby o uwzględnieniu odwołania w całości.

Zamawiający poinformował również, iż kopię odwołania przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 14 grudnia 2012 r.

W terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 ustawy, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek nakazujących umorzenie postępowania odwoławczego opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy – zamawiający uwzględnił odwołanie, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie

przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie. Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazano zwrot kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego.

.....