

Sygn. akt: KIO 2825/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 31 grudnia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 31 grudnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 grudnia 2012 r. przez wykonawcę **Baza i Systemy Bankowe sp. z o.o. w Bydgoszczy** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Mazowieckie w Warszawie**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
  
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych) na rzecz wykonawcy **Baza i Systemy Bankowe sp. z o.o. w Bydgoszczy**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

### Uzasadnienie

Województwo Mazowieckie w Warszawie, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, pod nazwą „system informatyczny do obsługi opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej, opłaty za substancje kontrolowane, opłat wynikających z ustawy o bateriach i akumulatorach, zarządzania informacjami środowiskowymi, księgowania wpływów i ich redystrybucji”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 grudnia 2012 r. pod poz. 511726.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wobec czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wykonawca Baza i Systemy Bankowe sp. z o.o. w Bydgoszczy, zwany dalej „odwołującym”, wniósł w dniu 20 grudnia 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie treści opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
- 3) innych przepisów wymienionych lub wynikających z odwołania.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący żądał nakazania zamawiającemu dokonania zmiany następujących postanowień opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia koniecznego do wykonania zamówienia, a wskazanego w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.3.2, a także w § 5 ust. 1 SIWZ:

*„Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, dostarczył, wdrożył i*

*aktualizował przez okres co najmniej 12 miesięcy, co najmniej jedno oprogramowanie i licencje systemu informatycznego służącego do obsługi opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej, opłaty za substancje kontrolowane, opłat wynikających z ustawy o bateriach i akumulatorach, księgowania wpływów i ich redystrybucji oraz zarządzania informacjami środowiskowymi (w szczególności: prowadzenia publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie oraz umieszczania przedmiotowych danych w postaci właściwych formularzy na stronie internetowej), a także umożliwiania realizacji w zakresie obowiązków dotyczących wymierzania kar będących w kompetencji marszałka województwa wprowadzonych ustawą z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, w instytucji, w której oprogramowanie jest eksploatowane przez co najmniej 50 użytkowników (pracowników obsługujących aplikację), w zakresie określonym w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia”*

przez zastąpienie ich postanowieniem:

*„Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, dostarczył, wdrożył i aktualizował przez okres co najmniej 12 miesięcy, co najmniej jedno oprogramowanie i licencje systemu informatycznego służącego do obsługi opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej, opłaty za substancje kontrolowane, opłat wynikających z ustawy o bateriach i akumulatorach, księgowania wpływów i ich redystrybucji oraz zarządzania informacjami środowiskowymi (w szczególności: prowadzenia publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie oraz umieszczania przedmiotowych danych w postaci właściwych formularzy na stronie internetowej), a także umożliwiania realizacji w zakresie obowiązków dotyczących wymierzania kar będących w kompetencji marszałka województwa wprowadzonych ustawą z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, w instytucji, w której oprogramowanie jest eksploatowane przez co najmniej 40 użytkowników (pracowników obsługujących aplikację), w zakresie określonym w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.*

Na podstawie pisma zamawiającego z dnia 27 grudnia 2012 r. (pismo znak: OR-AG-I.ZP.U.272.89.2012.LB) ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu zamieszczając je na swej stronie internetowej w dniu 20

grudnia 2012 r. Stwierdzono nadto, że w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 28 grudnia 2012 r., przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie (pismo znak: OR-AG-I.ZP.U.272.90.2012.LB), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie wskazał, że postanawia zmienić opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.3.2. oraz w § 5 ust. 1 SIWZ w sposób wnioskowany przez odwołującego w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, oraz § 13 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 13 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), postanowiła jak na wstępie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....