

WYROK
z dnia 6 grudnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 grudnia 2012r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 listopada 2012r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: DGP Laundry Partner Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe Gos-Zec Sp. z o.o, DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica w postępowaniu prowadzonym przez Specjalistyczny Szpital im. prof. Alfreda Sokołowskiego, ul. A. Sokołowskiego 11, 70-891 Szczecin-Zdunowo,

przy udziale wykonawcy Zakład Usług Pralniczych Sp. j. H..... R..... K..... K ul. Lipowa 11, 76-032 Mielenko zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazuje dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert, w tym dokonanie odrzucenia oferty Przystępującego**
2. kosztami postępowania obciąża Specjalistyczny Szpital im. prof. Alfreda Sokołowskiego, ul. A. Sokołowskiego 11, 70-891 Szczecin-Zdunowo i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: DGP Laundry

Partner Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe Gos-Zec Sp. z o.o, DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Specjalistycznego Szpitala im. prof. Alfreda Sokołowskiego, ul. A. Sokołowskiego 11, 70-891 Szczecin-Zdunowo na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: DGP Laundry Partner Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe Gos-Zec Sp. z o.o, DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Specjalistyczny Szpital im. prof. Alfreda Sokołowskiego prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest wykonywanie usługi prania i dezynfekcji bielizny szpitalnej dla Szpitala Zdunowo.

Odwołujący Konsorcjum firm: DGP Laundry Partner Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum, Przedsiębiorstwo Usługowe Gos-Zec Sp. z o.o. DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o. wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty firmy pn. Zakład Usług Pralniczych sp. j. H..... R....., K..... K....., zaniechaniu odrzucenia oferty tego Wykonawcy, zaniechaniu ustalenia, czy oferta złożona przez ww. Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zaskarżonej czynności Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez nieodrzućenie oferty Wykonawcy Zakład Usług Pralniczych sp. j. H..... R....., K..... K..... pomimo, iż treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie, w jakim Technologia prania przewidziana przez Wykonawcę nie gwarantuje właściwej dezynfekcji bielizny szpitalnej, art. 90 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania ww. Wykonawcy do złożenia wyjaśnień uzasadniających wysokość zaoferowanej ceny i potwierdzających tym samym, że cena ta nie jest ceną rażąco niską, art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wdrożenia względem Wykonawcy procedury zmierzającej do ustalenia, czy jego cena nie jest rażąco niska i wybór oferty podlegającej odrzuceniu, co narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny i badania oferty, odrzucenie oferty Wykonawcy Zakład Usług Pralniczych sp. j. H..... R....., K..... K..... oraz wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, ewentualnie wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp.

Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Zakład Usług Pralniczych sp. j. H..... R....., K..... K..... Odwołujący nie zgodził się z taką decyzją Zamawiającego.

I. Przedmiotem niniejszego postępowania jest, zgodnie z pkt V A.1. SIWZ, „wykonywanie

usługi prania i dezynfekcji bielizny szpitalnej dla Szpitala Zdunowo sukcesywnie przez okres 48 miesięcy licząc od daty odbioru pierwszej partii dostawy „bielizny czystej” szpitalnej do magazynu „bielizny czystej” Zamawiającego.”

Stosownie do pkt. V.D. 2 SIWZ pralnia Wykonawcy musi umożliwiać wykonanie świadczenia prania wraz z dezynfekcją (Warunki graniczne zamówienia) Pralnia, w której Wykonawca będzie realizował usługę dla Zamawiającego miała być wyposażona w komorę dezynfekcyjną umożliwiającą dezynfekcję gabarytów, w tym materacy w sposób niszczący funkcje życiowe organizmów żywych np. wszy. W pkt. V.D.15 SIWZ określono rodzaje środków dezynfekujących, które Wykonawca jest zobowiązany zapewnić. Określono tam, że należy zapewnić „usługę prania z dezynfekcją polegającą na używaniu piorąco-dezynfekujących o szerokim spektrum działania na bakterie - B. grzyby - F, wirusy - V, prątki gruźlicy-Tbc. Działanie ww. środków powinno być potwierdzone badaniami jednostki notyfikowanej (...). W pkt. II.2.3 SIWZ przyjęto, że dezynfekcja będzie obejmować wszystkie rodzaje bielizny: „Wykonawcy dostarczą oświadczenie, iż pralnia, w której wykonywana będzie usługa dla Zamawiającego wyposażona jest w komorę dezynfekcyjną umożliwiającą dezynfekcję gabarytów', w tym materacy, kołder, poduszek, kocy w sposób niszczący funkcje życiowe organizmów żywych.” Jak wynika z powyższego, elementem przedmiotu zamówienia jest nie tylko pranie, ale i dezynfekcja wszystkich rodzajów bielizny szpitalnej użytkowanej przez Zamawiającego. Zakładany przez wykonawcę sposób świadczenia usługi, stosownie do pkt II.2.1 a) SIWZ. Wykonawca był zobowiązany przedstawić w ofercie, dołączając do niej: „opis oferowanej Zamawiającemu usługi, zawierający w szczególności: technologię prania z dezynfekcją, organizację dostaw czystej i obioru brudnej bielizny szpitalnej ze wskazaniem środków transportu i opakowań dla bielizny „czystej” i „brudnej” odpowiednio dla grup rodzajowych bielizny szpitalnej określonych w pkt. V.B SIWZ.”

Odwołujący zauważył, że z treści zaproponowanej przez Przystępującego „technologii prania z dezynfekcją” (str. 34 oferty Wykonawcy - Technologia Prania koców i kołder oraz str. 37 oferty Wykonawcy - Technologia Prania pokrowców i materacy) wynika, że kołdry, koce, pokrowce i materace będą poddane dezynfekcji w temperaturze 40°C, przy użyciu następujących środków: Penta-Aktiv i Tenalan W, Liquisan B. Zgodnie natomiast z dołączonym do oferty Certyfikatem zgodności badań Niemieckiego Towarzystwa Higieny i Mikrobiologii (str. 63 oferty) Tenalan W wraz z Penta - Aktiv „zostaje zakwalifikowany jako skuteczny dla profilaktycznej dezynfekcji w (...) temperaturze 70 °C”. Stwierdzenie to zostało powtórzone w Opinii Państwowego Zakładu Higieny z dnia 17.01.2008r. (str. 69-70 oferty).

Odwołujący stwierdził, iż zastosowanie Technologii prania zaoferowanej przez Wykonawcę nie doprowadzi do zdezynfekowania wskazanych powyżej rodzajów bielizny szpitalnej. Technologia przewiduje, że prowadzenie procesu dezynfekcji będzie odbywać się w temperaturze 40 °C, podczas gdy proces ten - przy wskazanych przez Wykonawcę środkach

- powinien odbywać się w temperaturze 70°C.

Ponadto Odwołujący podniósł, że Technologia Prania Wykonawcy, w fazie płukania, przewiduje użycie kwasu (str. 31 -33 oferty). Pod tym pojęciem mogą natomiast kryć się różnorakie związki chemiczne. Zamawiający wymagał od wykonawców w pkt V.D.15 stosowania środków o szerokim spektrum działania na bakterie - B, grzyby - F, wirusy - V, prątki gruźlicy- Tbc. „Działanie ww. środków powinno być potwierdzone badaniami jednostki notyfikowanej.” W ocenie Odwołującego, za sprzeczne z tak postawionym warunkiem należy uznać wskazanie przez Wykonawcę środka, co do którego nie przeprowadzono badań, i bliżej nie określonego. Pod zakresem tego pojęcia mogą kryć się różne związki, substancje, bądź produkty chemiczne. Dlatego zdaniem Odwołującego, oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt 2 - jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący argumentował także, iż „Technologia Prania”, jako dokument stanowiący element koncepcji wykonywania usługi, powinna być traktowana jako dokument będący treścią oferty wykonawcy, nie zaś jako dokument, o którym mowa w art. 25 ust. 1 Pzp (a więc dokument podlegający uzupełnieniu na zasadzie art. 26 ust. 3 Pzp). Argumentował, że dokument ten zawiera elementy przedmiotowo istotne przy zawarciu umowy z wykonawcą, a wskazujące na sposób realizacji usługi, w tym także preparaty, które będą do jej wykonania używane. Ze względu na charakter wskazanego dokumentu, Wykonawca na obecnym etapie postępowania nic ma możliwości ingerowania w treść „Technologii prania” załączonej do swojej oferty. Zdaniem Odwołującego, wskazane zaś powyżej niezgodności „Technologii prania” z zapisami SIWZ mają taki charakter, iż niemożliwe jest ich usunięcie przez Zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp jako tzw. „innej omyłki”. Poprawienie tych omyłek - np. poprzez zmianę założonych preparatów, czy przyjętych metod dezynfekcji - skutkować będzie istotnymi zmianami w treści oferty Wykonawcy (w wyniku tej czynności zakres świadczenia Wykonawcy będzie odmienny od zakresu zaoferowanego przez niego świadczenia).

II. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający - przed otwarciem ofert - podał, iż na realizację tak określonego zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 4.619.319,00 zł. Wartość szacunkowa zamówienia wynosiła natomiast 4.619.388,00 brutto. Przystępujący zaoferował cenę 2.713.134,00 zł. Odwołujący - drugi wykonawca biorący udział w postępowaniu - zaoferował natomiast cenę 3.530.100,00 zł. Odwołujący podniósł, że Zamawiający zaniechał żądania wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp, w celu zbadania, czy Wykonawcy nie zawiera ceny rażąco niskiej. W ocenie Odwołującego, dysproporcja pomiędzy ceną Odwołującego a ceną oferty Przystępującego, winna skłonić Zamawiającego do wdrożenia procedury, o której mowa w art. 90 ust. 1 Pzp, w szczególności w sytuacji, gdy wartość zamówienia została wyliczona na cenę blisko dwukrotnie wyższą, niż cena

Przystępującego. W ocenie Odwołującego w niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z nierealną ceną ofertową. Zgodnie z postanowieniami SIWZ oraz wzoru umowy, cena oferty została określona jako cena ryczałtowa i obejmowała swoim zakresem również koszty zakupu bielizny, w tym koszty zakupu nowej bielizny, celem zapewnienia ciągłości dostaw bielizny szpitalnej dla Zamawiającego. Cena oferty w szczególności miała obejmować koszty prania z dezynfekcją, zakup nowej bielizny szpitalnej, koszty pakowania, załadunku, rozładunku, transportu, znakowania, ubezpieczenia, gospodarki odpadami, właściwą segregację, maglowanie, prasowanie i wszelkie czynności naprawcze, w tym szwalnicze, zakup nowej bielizny celem zapewnienia ciągłości dostaw bielizny szpitalnej dla Zamawiającego oraz pozostałe koszty niezbędne do realizacji umowy w warunkach lokalnych Zamawiającego.

Odwołujący zwrócił uwagę na fakt na okoliczność, że Zamawiający określił jednocześnie w pkt. V.D.10 SIWZ, że „W stanach wyższej konieczności (np. przyjęcia do szpitala dużej ilości poszkodowanych), jeżeli zajdzie potrzeba uzupełnienia stanów bielizny szpitalnej „czystej” lub odebrania bielizny szpitalnej „brudnej” poza terminami określonymi w warunkach granicznych, Wykonawca będzie zobowiązany wykonać usługę w ciągu 4 do 6 godzin od zgłoszenia potrzeby przez Zamawiającego na jego telefoniczne zgłoszenie pod numerem podanym przez Wykonawcę. W związku z faktem, iż pralnia, w której Wykonawca zamierza świadczyć usługę znajduje się w odległości około 150 km od siedziby Zamawiającego, Zamawiający pismem z dnia 13.11.2012r. zwrócił się do Wykonawcy o opisanie sposobu realizacji zamówienia. W odpowiedzi na powyższe pismo Wykonawca wskazał, że: „Zapewnia, że wykona powierzoną usługę w czasie wymaganym przez Zamawiającego to jest w ciągu 4-6 godzin od zgłoszenia, w związku z zakupem i dostawą do Zamawiającego przewidzianej do Zamówienia bielizny w trakcie umowy będzie w Naszym Zakładzie bielizna w zapasie przeznaczona do sytuacji nagłych i awaryjnych.” (pismo Wykonawcy z dnia 15.11.2012r.) Zatem Odwołujący podniósł, że Przystępujący realizując usługę - w opisany przez niego sposób - będzie zobowiązany do zakupu dodatkowej ilości bielizny, co ma bez wątpienia znaczenie dla wzrostu kosztów, jakie będzie musiał ponieść w związku z realizacją przedmiotu umowy. Kosztów wyższych niż koszty świadczenia usługi przez innego wykonawcę, który przy wykonywaniu usługi zamierza skorzystać z pralni położonej w niedalekiej odległości Szpitala, a nie pralni oddalonej od Szpitala o ponad 150 km, jak w przypadku Przystępującego. Odwołujący dodatkowo wskazywał, że koszt, o którym mowa powyżej, musi być znaczny, jeśli weźmie się pod uwagę fakt, że Zamawiający nie określił, jaka ilość bielizny powinna zostać wymieniona podczas wystąpienia stanów wyższej konieczności. Zapas, na który powołuje się Wykonawca, powinien więc być równy ilości stanu ogólnego bielizny szpitalnianej (określonego w SIWZ załącznik nr 5 kolumna 7). Jak podkreślał Odwołujący, cena oferowana przez Przystępującego powinna uwzględniać

dodatkowe koszty transportu oraz koszty zakupu bielizny niezbędnej do uzupełnienia jej stanów w sytuacji wyższej konieczności. Mimo tego cena usługi tego Wykonawcy jest tańsza o 816 966,00 zł. Wobec powyższego, zdaniem Odwołującego, dysproporcja pomiędzy cenami Wykonawcy i Odwołującego, przy uwzględnieniu powyższych okoliczności, winna bezwzględnie skłonić Zamawiającego do wdrożenia procedury, o której mowa w art. 90 ust. 1 Pzp.

Do niniejszego postępowania przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca Zakład Usług Pralniczych Sp. j. H.....R..... K..... K.....

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest wykonywanie usługi prania i dezynfekcji. Wykonawcy byli zobowiązani do przedstawienia opisu oferowanej usługi, zawierającej w szczególności technologię prania z dezynfekcją. Wykonawcy byli także zobowiązani do dostarczenia oświadczenia, że pralnia w której wykonywana będzie usługa dla Zamawiającego wyposażona jest w komorę dezynfekcyjną umożliwiającą dezynfekcję gabarytów, w tym materacy, kołder, poduszek, kocy w sposób niszczący funkcje życiowe organizmów żywych. Wykonawcy byli również zobowiązani dostarczyć atesty środków piorąco – dezynfekujących stosowanych przy realizacji usługi, potwierdzające badaniami jednostki notyfikowanej skuteczność działania na bakterie, grzyby, wirusy, prątki gruźlicy.

Przystępujący złożył dokument pn. „Technologia prania”, z którego wynika, że jednym z etapów prania jest dezynfekcja, która odbywa się w temperaturze 40 stopni i trwa 20 minut, do realizacji której używane są preparaty Tenalan W i Penta Aktiv. Przystępujący jednocześnie załączył certyfikat zgodności badań skuteczności (środka), z którego wynika, że preparat dezynfekujący Penta Aktiv wraz ze środkiem piorącym Tenalan W spełnia warunki kwalifikujące ten produkt do chemiczno – termicznej dezynfekcji bielizny w procesie prania przy zachowaniu wskazanych parametrów, w tym: temperatura procesu 70 stopni.

Odwołujący podnosił, że oferta Przystępującego jest niezgodna z treścią SIWZ. Nie jest możliwe wykonanie procedury dezynfekcji w temperaturze 40 stopni.

Z treści załącznika nr 4 wyraźnie wynika, że czym innym jest proces dezynfekcji w procesie prania, a czym innym dezynfekcja w komorze dezynfekcyjnej. Są to procesy opisane odrębnie, w komorze dezynfekcyjnej zachodzą inne procesy. Bezsprzeczne jest, że Zamawiający wymagał dezynfekcji w procesie prania, również dla gabarytów. Jednak zaoferowane środki nie zapewniają możliwości dezynfekcji w procesie prania.

Przystępujący wyjaśniał, że stosownie do zawartej w jego ofercie procedury technologicznej postępowania z brudną bielizną, pranie zapakowane w czerwone worki z napisem „skażone”, przed wypraniem w tunelu pralniczym trafia do komory dezynfekcyjnej. Oznacza to, że pranie skażone najpierw dezynfekowane jest w komorze dezynfekcyjnej, a następnie prane w tunelu pralniczym. Należy jednak zwrócić uwagę, że Zamawiający w SIWZ wymagał zastosowania przez wykonawcę dwóch sposobów dezynfekcji: dezynfekcji w procesie prania i dezynfekcji w komorze dezynfekcyjnej. Stosownie do treści SIWZ, w przypadku dezynfekcji w procesie prania dezynfekcja następuje na skutek działania temperatury i/lub skojarzonego działania temperatury i chemicznych środków dezynfekcyjnych, natomiast dezynfekcja w komorze dezynfekcyjnej stosowana jest w przypadku przedmiotów wykonanych z tworzyw ulegających zniszczeniu w temperaturze 100 stopni Celsjusza, przedmiotów, które nie mogą być odkażone środkami chemicznymi oraz przedmiotów zanieczyszczonych zanieczyszczeniami organicznymi. Treść SIWZ wskazuje, że Zamawiający jako podstawowy i wymagany od wykonawców traktował sposób dezynfekcji zachodzący w procesie prania. Tymczasem z treści oferty Przystępującego wynika, że przewidział on proces dezynfekcji w procesie prania, jednak z zastosowaniem w tym procesie środka chemicznego, którego działanie dezynfekujące skuteczne jest w temperaturze co najmniej 70 stopni C. Jednakże, jak wynika z treści oferty Przystępującego ten środek chemiczny miałby być zastosowany przy dezynfekcji kołder i koców wełnianych, które miałyby być prane w temperaturze 40 stopni C. Wynika to wprost ze strony 34 oferty Przystępującego oraz z faktu, że wyroby wełniane nie mogą być prane w temperaturze 70 stopni C. Z treści oferty Przystępującego wynika więc, że zaproponowany przez niego sposób prania w odniesieniu do bielizny wełnianej nie gwarantuje dezynfekcji tej bielizny. Z treści SIWZ (załącznik nr 4) wynikało, aby zastosowane były parametry właściwe dla poszczególnego asortymentu i uwzględniające stopień skażenia zanieczyszczeniami organicznymi. Parametry zastosowane przez Przystępującego nie uwzględniają tego wymogu Zamawiającego. Parametr temperatury, w jakiej skuteczny jest środek dezynfekujący stosowany w procesie prania bielizny wełnianej nie jest dostosowany do parametru temperatury, w jakiej odbywać ma się sam proces dezynfekcji tego rodzaju bielizny. Z tego też względu oferta Przystępującego nie odpowiada treści SIWZ.

Przystępujący w trakcie rozprawy twierdził, że każdy proces stosowany przez Przystępującego jest postępowaniem według schematu przewidzianego w ofercie na str. 40 pod nazwą „procedura technologiczna postępowania z brudną bielizną po przywiezieniu do pralni pkt 1”. Podkreślał, że każdy proces prania jest połączony z zastosowaniem komory dezynfekcyjnej. Jednak powyższe nie wynika z treści oferty Przystępującego. Po pierwsze, jedynie w odniesieniu do bielizny skażonej proces dezynfekcji odbywa się w komorze dezynfekcyjnej i ma miejsce przed procesem prania, co potwierdza treść oferty Przystępującego (str. 40), jak i oświadczenie firmy Burnus, z dnia 3 grudnia 2012 roku, załączone do odpowiedzi na odwołanie. Po drugie, z oferty Przystępującego nie wynika, aby w procesie prania (asortymentu nieoznaczonego jako skażony) miała miejsce jakakolwiek dezynfekcja w komorze dezynfekcyjnej. Przystępujący twierdził w trakcie rozprawy, że każdorazowo ma miejsce wykorzystanie zastosowania komory dezynfekcyjnej. Jednak Przystępujący nie potrafił w trakcie rozprawy wyjaśnić, w jaki sposób wyjęta z komory dezynfekcyjnej czysta bielizna wkładana po stronie brudnej do tunelu pralniczego nie ulega ponownemu skażeniu. Powyższa okoliczność wskazuje, że oświadczenia Przystępującego złożone na rozprawie są niespójne i nie wyjaśniają wszystkich wątpliwości związanych z oferowanym przez Przystępującego sposobem realizacji umowy. Wyjaśnienia te (składane w trakcie rozprawy) nie znalazły również potwierdzenia w treści oferty Przystępującego, a treść ta jest rozstrzygająca dla dokonania oceny zakresu obowiązków i sposobu wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Zamawiający argumentował w trakcie rozprawy, że Przystępujący złożył w ofercie oświadczenie, z którego wynika, że pralnia, w której wykonywana będzie usługa dla Zamawiającego wyposażona jest w komorę dezynfekcyjną umożliwiając dezynfekcję gabarytów. Izba zauważa, że powyższy fakt jest bezsporny pomiędzy stronami. Posiadanie takiej komory było warunkiem granicznym, opisanym przez Zamawiającego. Kwestią sporną jest natomiast kiedy i jak zostanie komora wykorzystana. Treść oferty potwierdza, że zostanie ona użyta przed procesem prania, w przypadku asortymentu skażonego. Z treści oferty wynika, iż proces postępowania z asortymentem skażonym odbiega od procesu dezynfekcji w procesie prania. Argument Zamawiającego zatem nie potwierdza, aby w procesie dezynfekcji w procesie prania, przewidzianego przez Zamawiającego jako odrębny proces od dezynfekcji w komorze dezynfekcyjnej, miała zastosowanie komora dezynfekcyjna.

Zamawiający argumentował także, że w ofercie Przystępującego znajduje się pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie stwierdzające, że Zakład znajduje się pod bieżącym nadzorem tamtejszej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej. Powyższe, zdaniem Izby, w żaden sposób nie potwierdza, aby z treści oferty Przystępującego wynikało, iż w procesie prania nastąpi skuteczny proces dezynfekcji.

Należy ponownie podkreślić, iż z treści oferty Przystępującego wynika wyłącznie, że w procesie prania zostanie zastosowany proces dezynfekcji w 40 stopniach, co z kolei nie zapewni działania dezynfekującego przy zastosowaniu zaoferowanego środka o właściwościach dezynfekcyjnych przy 70 stopniach C. Z treści oferty Przystępującego nie wynika, aby zastosowany był w procesie prania jakikolwiek inny proces dezynfekcji. W ofercie Przystępującego zaoferowano wykorzystanie komory dezynfekcyjnej, jednakże przed procesem prania wyłącznie dla asortymentu oznaczonego jako skażony.

Izba podziela stanowisko Odwołującego, że „Technologia Prania”, jak również Procedura technologiczna postępowania z brudną bielizną są to dokumenty stanowiące element koncepcji wykonywania usługi, a więc jest to treść oferty wykonawcy Przystępującego. Nie są to dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp (a więc dokumenty podlegające uzupełnieniu na zasadzie art. 26 ust. 3 Pzp). Zawierają elementy przedmiotowo istotne przy zawarciu umowy z wykonawcą, a wskazujące na sposób realizacji usługi, w tym także preparaty, które będą do jej wykonania używane. Ze względu na charakter wskazanych dokumentów, Wykonawca na obecnym etapie postępowania nie ma możliwości ingerowania w treść opisu technologii załączonej do swojej oferty. Wskazane niezgodności „Technologii prania” z zapisami SIWZ mają taki charakter, iż niemożliwe jest ich usunięcie przez Zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp jako tzw. „innej omyłki”. Poprawienie tych omyłek - np. poprzez zmianę założonych preparatów, czy przyjętych metod dezynfekcji - skutkować będzie istotnymi zmianami w treści oferty Wykonawcy (w wyniku tej czynności zakres świadczenia Wykonawcy będzie odmienny od zakresu zaoferowanego przez niego świadczenia).

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, aby zastosowanie kwasu o nazwie nieokreślonej stanowiło niezgodność oferty Przystępującego z treścią SIWZ. Przede wszystkim zostało wyjaśnione, iż jest to zwykły kwas, a nie określony środek chemiczny. Ponadto, Przystępujący wskazał środki chemiczne, jakie zamierza użyć w celu dezynfekcji w procesie prania oraz załączył certyfikat zgodności badań dla tych środków. Spełnił tym samym wymagania SIWZ. Użycie kwasu ma zastosowanie dodatkowe, nie jest niezgodne z SIWZ i nie zostało wykazane przez Odwołującego, aby wpłynęło negatywnie na wykonywaną usługę.

Odnosząc się do zarzutu zaniechania przez Zamawiającego wezwania do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny należy przede wszystkim wskazać, że w pierwszej kolejności ocenie podlega zgodność zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SIWZ. Dopiero w dalszej kolejności można ocenić, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Oferta niezgodna z SIWZ nie jest porównywalna pod względem ceny z innymi ofertami.

Zatem, w niniejszej sprawie Izba jedynie na marginesie zauważa, że przy rozbieżności pomiędzy szacunkową wartością zamówienia a zaoferowaną kwotą przez Przystępującego o około 50 % uzasadnione było wezwanie do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Zamawiający uzasadniał brak wezwania do wyjaśnień w zakresie ceny, w ten sposób, że porównał cenę zaoferowaną przez Przystępującego w niniejszym postępowaniu z cenami oferowanymi przez różnych wykonawców, w tym także Przystępującego, w innych postępowaniach i na tej podstawie doszedł do przekonania, że cena zaoferowana przez Przystępującego nie jest rażąco niska. Po pierwsze należy zauważyć, że nie wykazano, aby zakres usług w innych postępowaniach odpowiadał zakresowi przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu. Podkreślić w tym miejscu należy, że w niniejszym postępowaniu przedmiot zamówienia obejmował dodatkowo także zakup bielizny dla szpitala, czy ewentualne usługi szwalnicze. Ponadto, jak wynika z opinii Urzędu Zamówień Publicznych, dotyczącej problematyki rażąco niskiej ceny, w przypadku nienależytego oszacowania wartości zamówienia, zamawiający powinien a na nowo dokonać jej ustalenia. Zamawiający w niniejszym postępowaniu, wprawdzie przyznał, że oszacował wartość zamówienia na podstawie wartości dotychczas realizowanej dla niego usługi prania z dezynfekcją, jednak nie wykazał, aby zweryfikował wartość szacunkową zamówienia, biorąc pod uwagę inne okoliczności, niż wskazywane pierwotnie. Ponadto w niniejszej sprawie wezwanie do wyjaśnień co do zaoferowanej przez Przystępującego ceny uzasadniały, zdaniem Izby, wykazywane przez Odwołującego koszty, jakie dodatkowo stanowiły obciążenie dla Przystępującego, a więc odległość od szpitala (150 km) oraz komplet dodatkowej bielizny o nieokreślonej ilości, jaki Przystępujący zobowiązał się zapewnić Zamawiającemu. Te dodatkowe okoliczności są czynnikami podrażającymi realizację usługi, zaś zaoferowana przez Przystępującego cena, nawet przy uwzględnieniu tych czynników, dodatkowych w stosunku do innych wykonawców, była znacznie niższa niż szacunkowa cena Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący: