

POSTANOWIENIE
z dnia 23 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Rzońca

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 23 lutego 2012 r. w Warszawie odwołania z dnia 10 lutego 2012 r. wniesionego przez **Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków**, w postępowaniu prowadzonym przez **Samorząd Województwa Mazowieckiego, ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa**,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako konsorcjum firm: **1. COMP S.A. (lider konsorcjum), ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa**, **2. TIMSI Sp. z o.o., ul. Pory 78, 02-757 Warszawa**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa - Praga**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Samorząd Województwa Mazowieckiego, ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie dialogu konkurencyjnego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” na opracowanie systemu informatycznego e-Urząd wraz z wdrożeniem jego podstawowych komponentów (rdzenia systemu) w ramach realizacji projektu „Rozwój elektronicznej administracji w samorządach województwa mazowieckiego wspomagającej niwelowanie dwudzielności potencjału województwa” wpisanego do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013.

W dniu 20 lutego 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków (dalej: „odwołujący”), które odwołujący wniósł od niezgodnego z prawem zaniechania zamawiającego polegającego na:

1. nieodrzuceniu oferty Sygnity S.A., pomimo iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
2. odmowie ujawnienia części oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako konsorcjum firm: 1. COMP S.A. (lider konsorcjum), ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa, 2. TiMSI Sp. z o.o., ul. Pory 78, 02-757 Warszawa (dalej: „Konsorcjum Comp” lub „przystępujący”) oraz firmy Sygnity S.A., pomimo iż nie zostało w stosunku do nich skutecznie złożone zastrzeżenie ich nieudostępniania.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu:

1. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty firmy Sygnity S.A., podczas gdy treść oferty sprzeczna jest z treścią § 9 ust. 12 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. nie spełnia wymogu akceptacji treści SOPZ w brzmieniu po zmianach wynikających z udzielonych w dniu 6 grudnia 2011 r. odpowiedzi na pytania wykonawców,
2. naruszenie art. 8 oraz art. 96 ust. 3 Pzp, poprzez ograniczenie dostępu do części dokumentacji postępowania - części ofert konsorcjum Comp a także firmy Sygnity S.A. w sytuacji, gdy nie zostało w stosunku do nich skutecznie złożone zastrzeżenie ich nieudostępniania.

W związku z powyższym odwołujący wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności oceny ofert,
- dokonania ujawnienia: oferty konsorcjum Comp w całości oraz oferty firmy Sygnity S.A. z wyjątkiem wyłącznie płyty CD z próbką, jako elementem wyłącznie wyraźnie zastrzeżonym jako niejawny,
- odrzucenia oferty Sygnity S.A.,
- dokonania ponownej oceny ofert.

W dniu 10 lutego 2012 r. do zamawiającego wpłynęła kopia odwołania.

Z ustaleń Izby wynika, że zamawiający w dniu 13 lutego 2012 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię ww. odwołania w formie elektronicznej oraz pocztą.

Pismem z dnia 16 lutego 2012 r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w tej samej dacie (prezentata KIO z datą 16.02.2012 r. – wpływ bezpośredni), przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił konsorcjum Comp. Kopię przystąpienia konsorcjum Comp przekazał stronom postępowania w formie faksu w dniu 16 lutego 2012 r.

22 lutego 2012 r. zamawiający przesłał do Krajowej Izby Odwoławczej za pomocą faksu odpowiedź na odwołanie, którą uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Podczas posiedzenia Izby z udziałem stron oraz uczestnika postępowania zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie w formie pisemnej.

Pełnomocnik przystępującego, podczas posiedzenia Izby z udziałem stron, nie skorzystał z uprawnienia przyznanego treścią art. 186 ust. 4 Pzp i nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a

zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym, w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, a także ustalenia przez Izbę, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. przystępujący po stronie zamawiającego wykonawca – Konsorcjum Comp - nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym, zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy, to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....