

POSTANOWIENIE
z dnia 27 lutego 2012 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Katarzyna Ronikier-Dolańska

Ewa Rzońca

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 lutego 2012 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2012 roku przez **EKOSYSTEM Spółkę Akcyjną w Zielonej Górze** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Gospodarowania Odpadami Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Gaci**

przy udziale wykonawcy **Grontmij Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pzonaniu** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **EKOSYSTEM Spółki Akcyjnej w Zielonej Górze** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Gospodarowania Odpadami w Gaci - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi Inżyniera Kontraktu realizowane w ramach projektu „System gospodarki odpadami Ślęza – Oława”.

W dniu 16 lutego 2012 roku wykonawca EKOSYSTEM SA w Zielonej Górze wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych w toku postępowania. Odwołujący się zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp polegające na wykluczeniu odwołującego się z postępowania o udzielenie zamówienia mimo, że złożył on dokumenty zgodnie z wezwaniem na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. W ocenie zamawiającego uzupełnione dokumenty złożone zostały w nieodpowiedniej formie.

W dniu 20 lutego 2012 roku do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Grontmij Sp. z o.o. w Poznaniu.

Pismem z dnia 24 lutego 2012 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni wszystkie zarzuty zawarte w treści odwołania.

Przystępujący w piśmie z dnia 24 lutego 2012 roku oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....