

Sygn. akt: KIO 458/12

POSTANOWIENIE
z dnia 12 marca 2012 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: **Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 marca 2012 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2012 roku przez **Odwołującego się wykonawcę Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Ministerstwo Sprawiedliwości – Centralny Zarząd Służby Więziennej w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego się Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że postępowanie wszczęto poprzez opublikowanie w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 2 marca 2012 roku pod numerem: 2012-63982 ogłoszenia o zamówieniu.

Postępowanie prowadzone jest przez Zamawiającego **Ministerstwo Sprawiedliwości – Centralny Zarząd Służby Więziennej** w trybie przetargu nieograniczonego i dotyczy zamówienia na „Serwis pogwarancyjny dla systemu Centrum Certyfikacji i Personalizacji”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Odwołujący się wykonawca **Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w dniu 7 marca 2012 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu i warunków SIWZ w zakresie niezgodnego z przepisami ustawy Pzp opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zdaniem Odwołującego Zamawiający naruszył art. 7, art. 22 ust. 4 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania, dokonanie zmiany postanowień ogłoszenia i SIWZ w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie po stronie Zamawiającego w terminie wydawania niniejszego postanowienia nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca zainteresowany postępowaniem. Przystąpienie nie nastąpiło również po stronie Odwołującego.

Zamawiający w dniu 9 marca 2012 roku (pismem z tej samej daty), na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Uwzględnienie

podpisał Zastępca Dyrektora Generalnego Służby Więziennej płk Artur Dziadosz. Zamawiający wskazał, że dokonał zmiany brzmienia kwestionowanego punktu ogłoszenia o zamówieniu (sekcja III.3.2) i w konsekwencji zmiany dotyczącej obowiązku złożenia odpowiednich dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca.

A zatem, w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty

wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....