

Sygn. akt: KIO 422/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 marca 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Bartczak – Żuraw**

wobec cofnięcia w dniu 12 marca 2012 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 marca 2012 r. przez wykonawcę **ALVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Południowa 21A, 64-030 Śmigiel** w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach, ul. Karmelicka 5, 34-100 Wadowice**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ALVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Południowa 21A, 64-030 Śmigiel** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach, ul. Karmelicka 5, 34-100 Wadowice, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) (dalej „ustawa Pzp”) na „Dostawę, instalację i uruchomienie wyposażenia Bloku Operacyjnego ZZOZ w Wadowicach”. Wartość przedmiotowego zamówienia na dostawę oszacowano na kwotę przekraczającą wyrażoną w złotych równowartość kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (zamówienie podzielone na części). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 15 listopada 2011 r. pod numerem: 2011/S 219-356345.

W dniu 1 marca 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ALVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Południowa 21A, 64-030 Śmigiel wobec czynności Zamawiającego polegających w szczególności na:

- 1) niezgodnym z prawem unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp,
- 2) niezgodnym z prawem odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazywał, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał co najmniej dwóch wadliwych czynności tj. odrzucenia oferty Odwołującego (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp) oraz unieważnienia postępowania (art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp), pomimo że zaoficerowany przez Odwołującego przedmiot zamówienia spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) - i oferta nie wypełnia żadnej przesłanki do jej odrzucenia, a Odwołujący nie podlega wykluczeniu. Zamawiający w SIWZ dla przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości określił swoje szczegółowe wymagania, odnoszące się do przedmiotu zamówienia dla pakietu nr 3 w załączniku Nr 1 do SIWZ pn. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”. Zestawienie to stanowiło podstawę do wyceny poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia. W zakresie pakietu nr 3 poz. 11 Zamawiający wymagał zaoficerowania regału listwowego w ilości 7 sztuk wraz z kompletem wyposażenia dla tych 7 sztuk regałów, który też był szczegółowo

określony. Zamawiający po dokonaniu badania ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ze względu na to, że Odwołujący w tabeli asortymentowej dla pakietu nr 3 wycenił dodatkową pozycję „11.2 Wyposażenie do pozycji 11.1” -1 szt. Odwołujący wskazywał, iż nie może zgodzić się z tą czynnością, gdyż stan faktyczny i prawny w żaden sposób nie uprawnia Zamawiającego do dokonania czynności odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oferty Odwołującego. Powyższe wynika z faktu, że złożona oferta w całej rozciągłości odpowiada treści SIWZ, a błędna interpretacja Zamawiającego w zakresie formularza ofertowego, który był podany jako wzór w SIWZ nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty. Przykład formularza służącego do wyceny Zamawiający określił w SIWZ i załączył jako przykład na stronie 42 SIWZ. Wzór tego formularza ofertowego zawierał określone kolumny stanowiące o przedmiocie oferowanym, jak i również o cenie dla tychże poszczególnych elementów oferowanych. Wykonawca ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia na podstawie tego wzorcowego przykładu miał obowiązek sporządzenia formularza w zależności od oferowanego przedmiotu. Odwołujący postąpił zgodnie z regulacjami instrukcji (SIWZ) i przygotował odpowiedni formularz mający stanowić ofertę dla pakietu nr 3. Dla pozycji 11 pakietu nr 3 Zamawiający wymagał zaoferowania 7 sztuk regałów listwowych wraz z wyposażeniem szczegółowo określonym składającym się między innymi z półek, wieszaków i innych akcesoriów stanowiących i określonych jako 1 (słownie: jeden) komplet do tychże 7 regałów listwowych. Odwołujący w celu podania wielkości środków finansowych dla zaoferowanych elementów przedmiotu zamówienia podzieliła pozycję 11 na dwa elementy w postaci poz. 11. 1 podając cenę dla 7 regałów listwowych oraz poz. 11.2 dla wyposażenia do tychże 7 regałów wymaganych w poz. 11.1. Według Odwołującego niemożliwym było podanie ceny w jakiś sposób uśrednionej dla 7 regałów listwowych ze względu na fakt, że w zakresie wyposażenia była różna ilość tego wyposażenia oraz różny asortyment. Dla przykładu w komplecie wyposażenia było wymagane zaoferowanie: półek na materiały szewne w ilości 4 szt., półek uniwersalnych w ilości 22 szt. oraz innych akcesoriów. Zasadniczo i generalnie treść oferty odpowiada treści SIWZ i nie została wypełniona przesłanką do odrzucenia oferty. Podniesione przez Zamawiającego zarzuty odnoszą się do układu graficznego, a nie zawartości merytorycznej - treści oferty. Oczywistym również jest fakt, że art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp nie pozostawia żadnej wątpliwości, że przyczyną do odrzucenia oferty na powołanej podstawie nie może być zasadniczo inny element niż treść oferty

W związku z powyższym wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania dla pakietu nr 3;
- 3) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego dla pakietu nr 3;

- 4) dokonanie ponownej czynności badania oferty Odwołującego w zakresie treści złożonej oferty dla pakietu nr 3;
- 5) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem kosztów przedstawionych podczas rozprawy.

Odwołanie zostało podpisane przez panią Agnieszkę N. działającą na podstawie pełnomocnictwa z dnia 18 stycznia 2012 r. udzielonego przez pana Tadeusza Olszewskiego – członka zarządu komplementariusza (ALVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) uprawnionego do reprezentacji Odwołującego zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 27 lutego 2012 r.

W dniu 28 lutego 2012 r. Zamawiający przekazał innym wykonawcom kopię odwołania faksem. Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne przystąpienie do postępowania odwoławczego.

W dniu 12 marca 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło faksem pismo o cofnięciu przedmiotowego odwołania podpisane przez panią Agnieszkę N. – pełnomocnika podpisującego odwołanie (oryginał pisma wpłynął w dniu 13 marca 2012 r.)

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze z uwagi, iż Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Z kolei zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu, tj. kwotę 13.500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych).

**Przewodniczący:**