

Sygn. akt: KIO 456/12

POSTANOWIENIE
z dnia 13 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 marca 2012 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2012 r. przez wykonawcę

Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

w postępowaniu prowadzonym przez

Jednostkę Wojskową 5350 ul. Sztabowa 1, 59-726 Świątoszów

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Jednostka Wojskowa 5350 prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „usługę kompleksowego sprzątnięcia pomieszczeń biurowych oraz utrzymanie czystości ulic, chodników, placów i terenów zielonych” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 29 lutego 2012 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2012/S 41-066804.

7 marca 2012 r. Odwołujący – Impel Cleaning Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

- 1) art. 7 ust. 1 poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy formułowaniu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz opisie sposobu oceniania ich spełnienia oraz przy żądaniu dokumentów na potwierdzenie ich spełnienia,
- 2) art. 23 poprzez ograniczenie możliwości udziału w postępowaniu wykonawców ubiegających się wspólnie w ramach konsorcjum,
- 3) art. 25 ust. 1 i 2 w zw. z art. 141 poprzez żądanie dokumentów, które nie zostały wymienione w rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane,
- 4) art. 26 ust. 1 poprzez zaniechanie żądania dokumentów na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu, mimo że wartość przedmiotu zamówienia przekracza progi, o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- 5) art. 27 ust. 1 i 3 poprzez ograniczenie możliwości składania wyjaśnień wyłącznie do formy pisemnej,
- 6) art. 36 ust. 4 i 5 poprzez wprowadzenie ograniczenia podwykonawstwa,
- 7) art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z przepisami rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez wadliwe opisanie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów żądanych na potwierdzenie ich spełnienia oraz sposobu ich oceny przez Zamawiającego,
- 8) art. 45 ust. 6 pkt 1 – 5 poprzez żądanie formy wadium, która nie wynika z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych,

9) § 6 ust. 4 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane poprzez wprowadzenie wymogu potwierdzenia tłumaczenia przez tłumacza przysięgłego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie i brzmieniu zaproponowanym w odwołaniu.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej 8 marca 2012 r.

Do chwili wydania niniejszego postanowienia nie wpłynęło do Izby żadne przystąpienie.

9 marca 2012 r. Zamawiający wniósł do Izby pismo, w którym stwierdził, iż „działając na podstawie art. 186 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że uwzględnił w całości zarzuty odwołującego Impel Cleaning Sp. z o.o.”

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: