

Sygn. akt: KIO 547/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 marca 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie** -w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

wobec cofnięcia w dniu 27 marca 2012 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 marca 2012 r. przez **Philips Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-222 Warszawa, Al. Jerozolimskie 195B** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Specjalistyczny im. Stanisława Staszica w Pile, 64-920 Piła, ul. Rydygiera 1**

przy udziale wykonawcy **GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-583 Warszawa, ul. Wołoska 9** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Philips Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-222 Warszawa, Al. Jerozolimskie 195B** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica (dalej: *zamawiający*) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę kardioangiografu. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 8 marca 2012 r. pod nr 2012/S 47-077204.

W postępowaniu tym wykonawca Philips Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: *odwołujący*) w dniu 19 marca 2012 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Do postępowania odwoławczego na skutek wezwania zamawiającego skierowanego do wykonawców swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył wykonawca GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Pismem z dnia 26 marca 2012 r. (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu) zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W dniu 26 marca 2012 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej działając na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) skierował do wykonawcy GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W dniu 27 marca 2012 r. (pismem z dnia 26 marca 2012 r.) odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej *ustawą Pz* oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem.

Izba jednocześnie stwierdziła skuteczność przystąpienia GE Medical Systems Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością do niniejszego postępowania odwoławczego uznając w tym zakresie, że wypełnione zostały wszystkie przesłanki ustawowe wynikające z art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), które to przepisy przewidują konieczność zwrotu na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....