

Sygn. akt: KIO 578/12

**POSTANOWIENIE
z dnia 28 marca 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2012 r. przez wykonawcę Rybnickie Zakłady Naprawcze Sp. z o.o. w Rybniku w postępowaniu prowadzonym przez Kompanię Węglową S.A. w Katowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Rybnickie Zakłady Naprawcze Sp. z o.o. w Rybniku kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Kompania Węglowa S.A. w Katowicach (dalej: zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowę stacji odwadniania produktów mułowych w KW SA Oddział KWK Bolesław Śmiały.

Ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: siwz) zostały zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego dnia 15 marca 2012 r.

W odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2012 r. r. wykonawca Rybnickie Zakłady Naprawcze Sp. z o.o. w Rybniku (dalej: odwołujący) zarzucono zamawiającemu, że postanowienia siwz naruszają przepisy art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (ustawa pzp) co do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz art. 29 ust. 2 ustawy pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony ograniczający krąg potencjalnych wykonawców.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie - piśmie z dnia 27 marca 2012 r. - doręczonym Prezesowi Izby dnia 28 marca 2012 r. w formie faksu, uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i stwierdził, że dokona modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika,

że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia, koszty postępowania znosi się wzajemnie i Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: