

Sygn. akt: KIO 533/12

WYROK
z dnia 29 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 marca 2012 r. przez **wykonawcę MARTELA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Redutowa 25** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Instytut Techniczny Wojsk Lotniczych z siedzibą w Warszawie, ul. Księcia Bolesława 6**

orzeka

1. Oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę MARTELA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Redutowa 25** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę MARTELA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Redutowa 25** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i montaż do siedziby zamawiającego fabrycznie nowych, nieużywanych mebli biurowych zostało wszczęte przez zamawiającego Instytut Techniczny Wojsk Lotniczych z siedzibą w Warszawie, ul. Księcia Bolesława 6 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym także w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 stycznia 2012r. za numerem 2012/S - 5-002275.

Zamawiający w dniu 8 marca 2012r. poinformował wykonawców o wynikach postępowania, w tym o odrzuceniu oferty wykonawcy MARTEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Redutowa 25 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy) z uwagi na to, że wykonawca ten zaoferował inne niż wymagane przez zamawiającego meble biurowe.

W dniu 19 marca 2012r. wykonawca MARTEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Redutowa 25 – dalej odwołujący, wniósł odwołanie. Zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy, poprzez wykluczenie odwołującego z postępowania i zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów, pomimo, że oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w zw. z art. 87 ust. 1 oraz art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego, zaniechanie wyjaśnienia ewentualnych elementów niejasnych, zaniechanie poprawienia oczywistych omyłek pisarskich oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty,
- art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu tj. oferty odwołującego,
- art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy poprzez unieważnienie postępowania, pomimo, że wpłynęła oferta nie podlegająca odrzuceniu (oferta odwołującego),
- naruszenia innych przepisów wynikające bezpośrednio lub pośrednio z odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności badania i oceny ofert - w tym wykluczenia odwołującego i odrzucenia oferty odwołującego,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
- dokonanie wyboru oferty odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu odwołujący podniósł, że odrzucenie jego oferty zostało dokonane w oparciu o nieprawidłowo ustalony przez zamawiającego stan faktyczny, który w przypadku, gdy w ofercie dany element nie został explicite wyrażony -przyjmował bezpodstawnie, że dany element nie został zaoferowany, albo, że został zaoferowany sprzecznie. Zamawiający nie dokonał także poprawienia omyłek w ofercie, do czego był zobowiązany z mocy ustawy. W konsekwencji podjęcia decyzji o odrzuceniu oferty - zamawiający podjął decyzję o zaniechaniu wezwania do uzupełnienia dokumentów - zaświadczenia z KRK dla osób fizycznych oraz zaświadczenia z KRK dla podmiotów zbiorowych - i wykluczył odwołującego. W powodu braku ofert nie podlegających odrzuceniu postępowanie zostało unieważnione.

Odwołujący ustosunkowując się do wskazanych przez zamawiającego podstaw odrzucenia podniósł, że :

- w pkt 2 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia (s. 2 i 101 oferty), zaoferował stół gościnny gabinetowy śr. 105 cm - 1 sztuka, a nie jak przyjął zamawiający stół o średnicy blatu 85cm. Wynika to z tytułu opisu oferowanego stołu, gdzie była jednoznaczna informacja „śr. 105 cm” oraz z oświadczenia zawartego w pkt I formularza oferty. Zwrócił także uwagę na treść § 1 umowy, a także na ryczałtowy charakter wynagrodzenia i wymóg umowny dostarczenia mebli o parametrach i ilości podanych w formularzu technicznym przedmiotu zamówienia. Z tego wywiódł, że jego wolą było złożenie oferty zgodnej z wszelkimi wymaganiami zamawiającego opisanymi w siwz. Tym samym zamawiający powinien był omyłkę w wymiarze potraktować jako oczywistą omyłkę pisarską, tym bardziej, że w pkt 4 Tabeli znalazła się identyczna omyłka, tylko, że zamiast 105 wpisano 85cm. Była to odwrotność. Oczywiście tej omyłki była jednoznaczna, a wszelkie ewentualne niedopowiedzenia w tym zakresie mogły być wyjaśnione i nie byłoby to uzupełnienie oferty, ale jedynie doprecyzowanie jej treści.

- w pkt 3. Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia (str. 10 i 102 oferty) zaoferował stół gościnny śr. 70 cm - 2 sztuki, oklejony PCV/PP, a jedynie omyłkowo wpisał ABS. Producent Martela oferuje krawędzie oklejone listwami PCV, PP i ABS. Odwołujący wypełniał formularz techniczny w takim celu, aby zaproponować zgodne z oczekiwaniami zamawiającego rozwiązania. Wskazał na konieczność indywidualnego podejścia do omyłek, ich niezamierzony charakter, brak istotności i przywołał w tym zakresie wyrok Izby sygn. akt KIO 55/12 oraz sygn. akt KIO 60/11, wyrok Izby z 23 marca 2011 r. sygn. akt 522/11. Odwołujący wskazał, że zamawiający w odpowiedzi na pytanie z dnia 8.02.2012r. dopuścił materiały ABS w odniesieniu do prawie wszystkich stołów :

Tylko w jednej pozycji nie doszło do dopuszczenia materiału ABS – 3 Stół gościnny śr 70cm 2 PCV PP. Odwołujący podkreślił, że odpowiedzi na pytania z dnia 8.02.2012r. miały objętość 22 stron i mogło dojść do omyłki. Dodatkowo odwołujący podniósł, że zamawiający w siwz w rozdziale 1. Opis przedmiotu zamówienia wymagał aby:

Po pierwsze: „2.2.5 Kolorystyka i użyte materiały muszą być spójne z kolorystyką i materiałami użytymi do produkcji zarówno biurek i stołów jak i szaf.”

Po drugie: „2.2.3 Wszystkie zaproponowane rozwiązania muszą być systemowe, seryjnie produkowane - nie dotyczy mebli wykonywanych pod zamówienie typu zabudowy kuchenne, wnękowe, lady recepcyjne itp. W obrębie systemu musi być zapewniona możliwość łączenia ze sobą mebli w różnych konfiguracjach. Pod pojęciem „meble systemowe” zamawiający rozumie takie meble, które można łączyć ze sobą w różnych konfiguracjach oraz które pozwalają na dalszą rozbudowę.” Okoliczności te, według odwołującego, spowodowały, że pracownik odwołującego zasugerował się cechami większości mebli i omyłkowo wpisał ABS zamiast PCN//PP. Zamawiający zaniechał także wyjaśnień w tym zakresie

Ponadto - wskazać należy, że zamawiający w niniejszym przypadku zaniechał wszelkich wyjaśnień, które z pewnością doprowadziłyby do tego, że Wykonawca przyznałby się do omyłkowego wpisania ABS zamiast „PCV//PP” w formularzu oferty. Powołał się na orzecznictwo Izby stanowiące o konieczności wyważenia pomiędzy zakazem wyjaśniania treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy, a zasadą z art. 7 ust. 1 ustawy. W ocenie odwołującego zamawiający dysponował wystarczającymi informacjami, aby poprawić przedmiotową omyłkę na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez - przekreślenie „ABS” i wpisanie „PG//PP” i zwrócić się do odwołującego z wnioskiem o akceptację tej omyłki, a także wyjaśnić czy nastąpiła omyłka. Nawet gdyby przyjąć, że błąd ten nie może być naprawiony w trybie art. 87 ust. 2 ustawy, to w pkt. 2.2.1 i 2.2.7. siwz zamawiający wskazał, że podane przez niego wymogi w formularzu technicznym są wymogami minimalnymi i wyraźnie wskazał jakich materiałów nie dopuszcza. Materiał ABS nie został przez zamawiającego zakazany, ma takie same właściwości jak PCV i jest materiałem znacznie od PCV lepszym, stąd zaoferowanie ABS w miejsce PCV było spełnieniem wymogów siwz.

- w pkt 4. Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia (str. 10, 11 i 103 oferty) odwołujący zaoferował stół gościnny śr. 85 cm - 1 sztuka wynikało to z tytułu opisu i oświadczenia zawartego w pkt I formularza oferty. Nadto podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w zakresie stołu gościnnego z pkt 2 tabeli 1. Powołał wyrok Izby sygn. akt KIO/UZP 1057/08, zgodnie z którym „czeskie błędy” to oczywiste omyłki pisarskie.

W przedmiotowej sprawie zaistniała omyłka polegająca na błędnym, przemiennym wskazaniu 85 w miejscu, gdzie miało być 105 a 105 w miejscu, gdzie miało być 85, co w ocenie odwołującego - powinno być poprawione jako oczywista omyłka pisarska, ewentualnie jako inna omyłka na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

- w pkt 9 ppkt I Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia (str. 15 i 115 oferty). Szafy pracownicze. Odwołujący stoi na stanowisku, że brak podania koloru szafy – w kolorze brzozy- nie oznacza, że nie zaoferował takiego produktu. W treści siwz zamawiający nie wskazał, że pod rygorem odrzucenia oferty wszelkie parametry wymagane przez

zamawiającego muszą być potwierdzone w opisie danego produktu oferowanego przez wykonawcę.

Odwołują powołał pkt 2.2.8 siwz i podniósł, że zamawiający wymagał opisanie w formularzu technicznym oferowanego przedmiotu zamówienia poprzez jego jednoznaczne określenie (nazwa, typ, nr katalogowy, producent) oraz podanie jego charakterystykę, parametry techniczne i cechy funkcjonalne. Odwołujący jednoznacznie podał nazwę mebla, typ, nr katalogowy oraz producenta, starał się również opisać najdokładniej wszelkie elementy wynikające z ogólnych wymagań opisanych w pkt 9 - nie tylko przy konkretnych meblach. Niemniej jednak - brak odniesienia do ogólnego wymagania przy opisie konkretnego mebla - nie stanowi sprzeczności z treścią SIWZ. W tej sytuacji zamawiający powinien był skorzystać z instytucji wyjaśnień, co potwierdza wyrok Izby z dnia 6 kwietnia 2011r. KIO 605/11, wyrok Izby z dnia 13 sierpnia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 992/09, wyrok Izby z dnia 3 grudnia 2009 r. KIO/UZP 1519/09, KIO/UZP 1520/09, wyrok Izby z 5 października 2009 r. KIO/UZP 1324/09. Zamawiający ma bowiem obowiązek ustalić stan faktyczny, a dopiero po jego ustaleniu dokonać oceny niezgodności treści oferty z treścią siwz.

- w pkt 10 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia (str. 31 + 36 i 141 + 154 oferty) Szafy pracownicze wiszące, odwołujący podniósł, że zaoferował szafy o wymiarach 80 x 44 x 41 cm, a jedynie popełnił omyłkę pisarską wpisując 43 zamiast 44. Był to błąd powtarzający się w identycznej konfiguracji wymiarów. Tego rodzaju omyłka - może być również uznana za omyłkę o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Powołał wyrok Izby z dnia 22.09.2011r. sygn. akt KIO 1939/11. Wskazał, że jego intencją było złożenie oferty zgodnej z wymaganiami zamawiającego. W przypadku błędu w opisie jednego z wymiarów - należało potraktować to jako omyłkę i dokonać jej poprawy.

Odwołujący podkreślił, że wymagania ogólne były we wstępie do Działu 10. :

„Szafy pracownicze wiszące

Szafy mają być systemowe, z systemem wieszania na ścianach, przeznaczone do intensywnej eksploatacji w budynkach użyteczności publicznej. Szafy muszą spełniać normy dotyczące jakości mebli biurowych tj.: PN-EN 14073-2. Ze względu na jakość, wytrzymałość i powtarzalność szafy mają być klejone i ściskane na prasie w procesie technologicznym w fabryce i w całości transportowane do miejsca użytkowania.

a) system szafek ma składać się z modułów o szerokości 80 cm, głębokości 42 cm i wysokości 41 cm oraz pojedynczych półek z ogranicznikami przy krótszych bokach" dopiero przy konkretnych szafkach zamawiający podał wymiar 44cm.

Odwołujący w karcie produktowej zaczynającej te produkty opisał parametry szafek wiszących podając we wstępie, że szafki będą miały 80 x 42 x 41cm, dopiero przy poszczególnych zestawach pojawia się feralny zapis 43cm. Powołał się na to, że formularz był narzucony przez zamawiającego, a istotnymi elementami opisu pozycji były „nazwa

mebla, typ, nr katalogowy oraz producent". Opisy po prawej stronie formularza według odwołującego mogą mieć charakter informacyjny, poglądowy, dający zamawiającemu informacje co do realności oferty, natomiast nie powinny być źródłem stwierdzenia niezgodności z siwz.

Połączenie przez zamawiającego szczegółowego opisu w formularzu technicznym oraz wskazanie na oferowanie mebli zgodny z opisem w formularzu technicznym - w konsekwencji spowodowało, że szczegółowe opisy nie miały charakteru wiążącego i nie powinny stać się podstawą niezgodności z SIWZ.

- w pkt 20 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia (str. 46 i 175 oferty). Fotel konferencyjny z rozkładanym blatem, odwołujący zaoferował fotel wyposażony w blat do pisania w 100% spełniający wymagania zamawiającego, a brak wpisania „odchylany do boku fotela” nie powodował niezgodności treści oferty z wymaganiami SIWZ. Powołał się na argumentację przywołaną dla szaf pracowniczych.

- w pkt 23 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia (str. 56, 57 i 204 oferty). Stół konferencyjny kierowniczy 200 x 80 cm - 1 sztuka, pkt 24 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia (str. 57-59 i 205 - 209 oferty). Biurka dyrektorskie, pkt 25 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia (str. 59, 60 i 210 oferty). Stół konferencyjny dyrektorski 230 x 90 cm - 1 sztuka, odwołujący zaoferował meble odpowiadające wymaganiom zamawiającego, nie podał jedynie czy nogi są chromowane. Ta charakterystyka nie mieści się w zakresie elementów, których podania zamawiający jednoznacznie wymagał tj. nazwa mebla, typ, nr katalogowy oraz producenta. Powołał się na argumentację przywołaną dla szaf pracowniczych.

- w pkt 27 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia (str. 61, 62 i 212+214 oferty). Szafy gabinetowe. odwołujący zaoferował stopki z tworzywa sztucznego, służące do wypoziomowania szafy zamontowane w wieńcu dolnym, a wskazując na wieńiec górny popełnił tzw. inną omyłkę w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Oczywiście tej omyłki wynika z tego, że nie ma szaf, w których stopki są montowane w wieńcu górnym, stopki - służą do poziomowania szafy, szafa - musi się opierać na stopkach, gdyż w inny sposób nie można byłoby jej poziomować, aby opierać się na stopkach - muszą być one zamontowane w wieńcu dolnym a nie górnym, który znajduje się w górze szafy, trudno sobie wyobrazić szafę postawioną do góry nogami. Powołał się w zakresie omyłkowego wskazania na argumentację dotyczącą pkt 3 i 10 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia. Podkreślił, że oferta składała się 250 stron, na każdej z nich były szczegółowe elementy, a odwołującemu zdarzyło się 10 omyłek. Podniósł, że ustawodawca wprowadził przepis art. 87 ust. 2 ustawy, aby zapobiegać odrzucaniu ofert skomplikowanych pod względem sporządzenia (np. z kosztorysami, a w przypadku odwołującego z formularzem technicznym, który można porównać do kosztorysu), w których błędy będą w szczególnych

elementach. W przedmiotowej sytuacji –według odwołującego- błędy powinny zostać poprawione a względnie nie powinny być podstawą do odrzucenia oferty.

Wskazał, że gdyby zamawiający prawidłowo uznał, że oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu, to powinien był wezwać, go do uzupełnienia dokumentów i nie wykluczyć z postępowania, a w konsekwencji nie unieważniać postępowania. Odwołanie zostało podpisane przez prezesa zarządu, upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została zamawiającemu przekazana faksem w dniu 19 marca 2012r.

Zamawiający nie przekazywał kopii odwołania, gdyż oferta odwołującego była jedyną ofertą złożoną w tym postępowaniu.

W dniu 29 marca 2012r. odwołujący złożył pismo, w którym podtrzymał zarzuty i żądania zawarte w odwołaniu, a nadto podniósł, że celem prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wybór oferty najkorzystniejszej, dlatego na zamawiającym ciąży obowiązek zbadania możliwości poprawienia omyłek czy niedokładności pojawiających się w ofercie, a dopiero w przypadku stwierdzenia braku możliwości poprawy możliwe jest odrzucenie oferty. W ocenie odwołującego zamawiający nie dokonał badania możliwości poprawy jego oferty, ani nie wykazał w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego przesłanek uniemożliwiających dokonania poprawy. Odwołujący wskazał, w tym zakresie, na stanowisko orzecznictwa np. wyrok Izby sygn. akt KIO/UZP 393/09 i 397/09. Ponowił argumentację, co do przyczyn powstania omyłek ich rodzaju i sposobu poprawy zawartą w odwołaniu. Powołał wyroki Izby: sygn. akt KIO 42/12, sygn. akt KIO 2752/12, sygn. akt KIO 2743/11, sygn. akt KIO 2810/11 oraz wyrok Sadu Okręgowego w Krakowie z dnia 29 stycznia 2010r. sygn. akt XII Ga 429/09. Odwołujący podkreślił, że orzecznictwo dopuszcza poprawę opisów w poszczególnych pozycjach w kosztorysach i podniósł, że formularz techniczny przedmiotu zamówienia jest swoistego rodzaju kosztorysem, a zatem również w nim dopuszczalne było poprawienie opisów pozycji. Ponadto podtrzymał swoje stanowisko, co do zaniechania przez zamawiającego zastosowania art. 87 ust. 1 ustawy, w sytuacji, gdy w opisie poszczególnych pozycji w kilku miejscach odwołujący nie dopisał cech lub elementów, które oferował. Zamawiający brak taki potraktował jako niezgodność z treścią swiz, według odwołującego było to skrajnie formalistyczne podejście. W tym zakresie wskazał, że zamawiający nie wskazał w siwz, że pod rygorem odrzucenia oferty wszystkie elementy mają być wpisane w formularzu technicznym. Nie nadał elementom tego opisu rygoru istotnego elementu oferty, a formularz służył urealnieniu oferty – tj. pokazaniu zamawiającemu, że wykona się to zamówienie. Zamawiający nie wezwał odwołującego do wyjaśnień i uznał, że odwołujący zaoferował coś odmiennego od oczekiwanego przez

zamawiającego. W tym zakresie przywołał orzecznictwo Izby sygn. akt KIO 46/12 i sygn. akt KIO/UZP 999/09 oraz powołany już wcześniej wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie.

W odniesieniu do materiału obrzeża odwołujący podtrzymał swoje stanowisko, że zamawiający w formularzu technicznym zawarł swoje wymagania minimalne, a zaoferowane przez odwołującego obrzeże z ABS przewyższa te wymagania. Na dowód tego przedłożył opinię prywatną sporządzoną przez dr inż. Piotra B na okoliczność wykazania faktu, że obrzeża z ABS i PCV charakteryzują się zbliżonymi właściwościami materiałowymi i użytkowymi, mogą być w ten sam sposób obrabiane, charakteryzują się zbliżoną odpornością i trwałością, a ponadto obrzeże z ABS jest korzystniejsze w ujęciu ekologicznym, jego utylizacja termiczna nie generuje związków szkodliwych i możliwe jest ponowne użycie odpadów ABS po ich rozdrobieniu i przetworzeniu. Powołał w tym zakresie postanowienia siwz w pkt 2.2.1 i 2.2.7. Podniósł, że użycie tego obrzeża nie można zatem uznać za niezgodność z siwz i nie może stanowić to podstawy odrzucenia oferty.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny :

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, wyjaśnień treści siwz, oferty odwołującego, informacji o wyniku postępowania, protokołu postępowania, opinię prywatną dr inż. Piotra B na okoliczność wykazania faktu, że obrzeża z ABS i PCV charakteryzują się zbliżonymi właściwościami materiałowymi i użytkowymi, mogą być w ten sam sposób obrabiane, charakteryzują się zbliżoną odpornością i trwałością, a ponadto obrzeże z ABS jest korzystniejsze w ujęciu ekologicznym, jego utylizacja termiczna nie generuje związków szkodliwych i możliwe jest ponowne użycie odpadów ABS po ich rozdrobieniu i przetworzeniu

Na podstawie przedłożonych dowodów Izba ustaliła:

Z ogłoszenia o zamówieniu wynika, że zgodnie z sekcją III.2.1. pkt. 2 (odpowiednio pkt 4.2 i 5.4. e i f siwz) zamawiający wymagał od wykonawców wykazania braku podstaw wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy. Zgodnie z pkt 3.2. tej sekcji ogłoszenia zamawiający wymagał dla potwierdzenia braku podstaw wykluczenia w ppkt. e) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 – 8 ustawy i w ppkt f) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy.

Zamawiający przeniósł także do ogłoszenia treść przepisów §2 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 226 poz. 1817) i §4 ust. 1 – 3 cyt. rozporządzenia.

Zamawiający w SIWZ w rozdziale 1. Opis przedmiotu zamówienia wymagał aby:

„2.2.1 Opis znajduje się w załączniku nr 7 do SIWZ. Wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 7 do SIWZ) charakterystyka, parametry techniczne oraz cechy funkcjonalne przedmiotu zamówienia określają minimalne wymagania Zamawiającego.".

„2.2.3 Wszystkie zaproponowane rozwiązania muszą być systemowe, seryjnie produkowane - nie dotyczy mebli wykonywanych pod zamówienie typu zabudowy kuchenne, wnękowe, lady recepcyjne itp. W obrębie systemu musi być zapewniona możliwość łączenia ze sobą mebli w różnych konfiguracjach. Pod pojęciem „meble systemowe” Zamawiający rozumie takie meble, które można łączyć ze sobą w różnych konfiguracjach oraz które pozwalają na dalszą rozbudowę.".

„2.2.5 Kolorystyka i użyte materiały muszą być spójne z kolorystyką i materiałami użytymi do produkcji zarówno biurek i stołów jak i szaf."

„2.2.6 Zamawiający w oferowanych meblach biurowych dopuszcza tolerancję

- a) wymiarów mebli w zakresie +/- 5% chyba, że w treści opisu podany jest inny dopuszczalny zakres tolerancji. Zamawiający nie dopuszcza zmiany szerokości i głębokości stołów i szaf oraz zmiany zakresu regulacji wysokości stołów, biurek i szaf"

„2.2.7 Zamawiający w oferowanych meblach biurowych nie dopuszcza użycia następujących materiałów:

- a) płyty laminowanej tzw. melaminy, foli, lakierowania - na blaty biurek i stołów,
- b) płyty meblowej i zwykłej stali do wykonania cokołów w szafach. Zamawiający dopuszcza stal nierdzewną ale nie lakierowaną ze względu na ryzyko zniszczenia powłoki lakierniczej w trakcie użytkowania,
- c) materiałów tapicerskich o innym składzie niż wskazany w opisie przedmiotu zamówienia,
- d) konstrukcji stelaży biurek i stołów innej niż wskazane w opisie przedmiotu zamówienia

tzn. konstrukcja nie może być spawana lub skręcana śrubami."

„2.2.8 Wykonawca obowiązany jest opisać w kolumnie „Specyfikacja przedmiotu zamówienia oferowanego przez Wykonawcę” Formularza technicznego (zał. nr 2 do SIWZ) oferowany przedmiot zamówienia poprzez jego jednoznaczne określenie (nazwa, typ, nr katalogowy, producent) oraz opisać jego charakterystykę, parametry techniczne i cechy funkcjonalne.

Wypełniony załącznik musi być nierozłącznym elementem oferty."

„2.3.1 Zamawiający wymaga, aby wykonawca złożył wraz z ofertą następujące dokumenty:

- a) katalogi i foldery zawierające opisy i fotografie oferowanych mebli i ich elementów. Zamawiający nie wymaga karty katalogowej do mebli wykonanych według

indywidualnego projektu, których wymiary należy dostosować do stanu rzeczywistego na budowie/na obiekcie np. kuchni, zabudów indywidualnych itp.

Wymagania ogólne były we wstępie do Działu 10. :

„Szafy pracownicze wiszące

Szafy mają być systemowe, z systemem wieszania na ścianach, przeznaczone do intensywnej eksploatacji w budynkach użyteczności publicznej. Szafy muszą spełniać normy dotyczące jakości mebli biurowych tj.: PN-EN 14073-2. Ze względu na jakość, wytrzymałość i powtarzalność szafy mają być klejone i ściskane na prasie w procesie technologicznym w fabryce i w całości transportowane do miejsca użytkowania.

a) system szafek ma składać się z modułów o szerokości 80 cm, głębokości 42 cm i wysokości 41 cm oraz pojedynczych półek z ogranicznikami przy krótszych bokach"

§ 1 umowy

„Przedmiotem zamówienia jest dostawa i montaż do siedziby Zamawiającego fabrycznie nowych, nieużywanych mebli biurowych zgodnych z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), o parametrach i w ilości podanych w Formularzu technicznym przedmiotu zamówienia.".

Zamawiający w Formularzu technicznym przedmiotu zamówienia w zakresie spornym wymagał :

W pkt 2 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia. Stół gościnny gabinetowy śr. 105 cm - 1 sztuka lit. b.

W pkt 3. Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia. Stół gościnny śr. 70 cm - 2 sztuki z krawędzią oklejoną listwą PCV/PP (lit c),

W pkt 4. Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia. Stół gościnny śr. 85 cm - 1 sztuka (lit. b)

W pkt 9 ppkt I Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia. Szafy pracownicze. Szafę niską (wysokości 90 cm) z dodatkowym topem wykonanym z płyty wiórowej grubości 22 mm, laminowanym (tzw. melamina) w kolorze brzozy (lit. I)

W pkt 10 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia Szafy pracownicze wiszące o wymiarach w pkt 10 A + H - 80 x 44 x 41 cm (lit. A-H)

W pkt 20 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia. Fotel konferencyjny z rozkładanym blatem do pisania, odchylanym do boku fotela (modyfikacja siwz z dnia 8 lutego 2012r. nie zmieniła tego wymogu).

W pkt 23 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia. Stół konferencyjny kierowniczy 200 x 80 cm - 1 sztuka. Ze wskazaniem, że nogi mają być chromowane (lit. j).

W pkt 24 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia. Biurka dyrektorskie. Ze wskazaniem, że nogi mają być chromowane (lit. k).

W pkt 25 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia. Stół konferencyjny dyrektorski 230 x 90 cm - 1 sztuka. Ze wskazaniem, że nogi mają być chromowane (lit.j).

W pkt 27 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia. Szafy gabinetowe. Ze wskazaniem, że stopki z tworzywa sztucznego, służące do wy poziomowania szafy mają być zamontowane w wieńcu dolnym (lit.j)

Odpowiedzi na pytania z dnia 8.02.2012r. nie wprowadziły zmian istotnych w zakresie spornego pomiędzy stronami stanu faktycznego. Izba uwzględniła w powyższym opisie treści siwz - pkt 2.3.1 a siwz w brzmieniu nadanym modyfikacją z dnia 8 lutego 2012r.

Wykaz stołów i biurek z dopuszczonym ABS:

21Biuurko 180 x 120 cm, prawe 1PCYPPABS

21Biuurko 180x120 cm, lewe 1PCVPPABS

21Biuurko 160x120 cm, prawe 18PO/PPABS

21Biuurko 160x120 cm, lewe 17PO/PPABS

21 Dostawka do biurka, półokrągła, średnica 120 cm 4PCVPPABS

21Dostawka do biurka, 80 x 60 cm 26PO/PPABS

21 Dostawka do biurka, 60 x 60 cm 3PCV PP ABS

21 Dostawka do biurka, w kształcie ćwiartki koła o średnicy 80 cm, do biurka 5PCV PP ABS

21 Dostawka do biurka, wymiary 140 x 60 cm 3PG/PPABS

21 Dostawka na bazie koła o średnicy 85 cm 2PO/PPABS

21Dostawka do biurka, w kształcie ćwiartki koła o średnicy 80 cm, do biurka lewego 5PO/PPABS

21 Dostawka do biurka, wymiary 100 x 60 cm 1PCVPPABS

21Biuurko 160 x 80 cm 17PCVPPABS

21Biuurko 100 x 80 cm 1PCVPPABS

21Biuurko 140 x 80 cm 13PCVPPABS

21Biuurko 160x100, lewe 1PO/PPABS

21Dostawka „łezkowata" do biurka, wymiary 80 x 80 cm 1PCVPPABS

21Biuurko, wymiary 160 x 60 cm 2PCVPPABS

26Stoły do kuchni 80 x 80 cm 4PCVPPABS

28Stoły konferencyjne mobilne 6ABS

W ofercie wykonawcy znajduje się na stronie 1 oferty oświadczenie, że zaoferowane meble są „zgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), o parametrach i w ilości podanych w Formularzu technicznym przedmiotu zamówienia (zał. nr 2 do SIWZ).

Z KRS załączonego do oferty wynika, że w skład zarządu odwołującego (osoby prawnej) wchodzi następujące osoby :

Martela Heikki Juhani,

Fic Piotr,

Ala Nikkola Panu Jussi.

W ofercie nie załączono zaświadczeń z KRK dla tych osób ani innych dokumentów o których mowa w § 2 ust. 2 cyt. rozporządzenia.

Odwołujący jest podmiotem zbiorowym w rozumieniu przepisów o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary, a do oferty nie załączono zaświadczenia z KRK dla odwołującego.

W zakresie uznanym przez zamawiającego za nieodpowiadający postanowieniem siwz w ofercie odwołującego znajdują się następujące opisy mebli :

- w pkt 2 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia (s. 2 i 101 oferty) Stół gościnny gabinetowy śr. 105 cm - 1 sztuka w tytule, a w opisie Stół gościnny gabinetowy śr. 85 cm (+/-5cm) - 1 sztuka
- w pkt 3. Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia (str. 10 i 102 oferty). Stół gościnny śr. 70 cm - 2 sztuki z krawędzią oklejoną listwą ABS,
- w pkt 4. Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia (str. 10, 11 i 103 oferty). Stół gościnny gabinetowy śr. 85 cm - 1 sztuka w tytule, a w opisie Stół gościnny gabinetowy śr. 105 cm (+/-5cm) - 1 sztuka
- w pkt 9 ppkt I Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia (str. 15 i 115 oferty). Szafy pracownicze. Wykonawca zaoferował szafę niską (wysokości 90 cm) z dodatkowym topem wykonanym z płyty wiórowej grubości 22 mm, laminowanym (tzw. melamina) bez określenia koloru,
- w pkt 10 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia (str. 31 + 36 i 141 + 154 oferty) Szafy pracownicze wisząc w wszystkich pozycjach od A do H wykonawca zaoferował wymiary szafek 80 x 43 x 41 cm,
- w pkt 20 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia (str. 46 i 175 oferty). Fotel konferencyjny z rozkładanym blatem. Wykonawca zaoferował fotel wyposażony w blat do pisania bez określenia sposobu rozkładania blatu
- w pkt 23 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia (str. 56, 57 i 204 oferty). Stół konferencyjny kierowniczy 200 x 80 cm - 1 sztuka wykonawca nie podał materiału, z którego będą wykonane nogi mebla
- w pkt 24 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia (str. 57-59 i 205 - 209 oferty). Biurka dyrektorskie. wykonawca nie podał materiału, z którego będą wykonane nogi mebla
- w pkt 25 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia (str. 59, 60 i 210 oferty). Stół konferencyjny dyrektorski 230 x 90 cm - 1 sztuka. wykonawca nie podał materiału, z którego będą wykonane nogi mebla

- w pkt 27 Tabeli nr 1 Formularza technicznego przedmiotu zamówienia (str. 61, 62 i 212+214 oferty). Szafy gabinetowe. Wykonawca zaoferował stopki z tworzywa sztucznego, służące do wypoziomowania szafy zamontowane w wieńcu górnym.

Opinię prywatną dr inż. Piotra B na okoliczność wykazania faktu, że obrzeża z ABS i PCV charakteryzują się zbliżonymi właściwościami materiałowymi i użytkowymi, mogą być w ten sam sposób obrabiane, charakteryzują się zbliżoną odpornością i trwałością, a ponadto obrzeże z ABS jest korzystniejsze w ujęciu ekologicznym, jego utylizacja termiczna nie generuje związków szkodliwych i możliwe jest ponowne użycie odpadów ABS po ich rozdrobnieniu i przetworzeniu, Izba oceniła jako stanowisko strony odwołującej, któremu nie zaprzeczył zamawiający.

Izba zważyła, co następuje :

Izba uznała, że nie zaistniały przesłanki odrzucenia odwołania określone w art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba uznała, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż złożył jedyną ofertę w postępowaniu i gdyby nie został odrzucony uzyskałby przedmiotowe zamówienie. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty zysku jaki zakładał z realizacji przedmiotowego zamówienia. Przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w zw. z art. 87 ust. 1 oraz art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego, zaniechanie wyjaśnienia ewentualnych elementów niejasnych, zaniechanie poprawienia oczywistych omyłek pisarskich oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty

Zarzut zasługuje jedynie na częściowe uwzględnienie.

Racje należy przyznać odwołującemu, że przed zastosowaniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy zamawiający ma obowiązek zbadać ofertę pod względem możliwości poprawienia pojawiających się w takiej ofercie omyłek w trybie art. 87 ust. 2 ustawy. Wynika to wprost z brzmienia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym odrzucenie oferty z tego powodu, że jej treść nie odpowiada treści siwz, jest możliwe dopiero w sytuacji, gdy niezgodności treści oferty nie da się usunąć poprzez zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający w pozycjach 2, 3, 4, 9, 10, 20, 23, 24, 25 i 27 formularza technicznego przedmiotu zamówienia stwierdził, że treść oferty nie odpowiada treści siwz i

odrzuć ofertę odwołującego. Izba stwierdza, że wzajemna relacja art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy jest następująca:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi o wszelkich nieprawidłowościach oferty wykonawcy, które powodują, że treść oferty nie odpowiada treści siwz. Pojęcie „nie odpowiada” jest pojęciem szerokim obejmuje zarówno:

- sprzeczność (niezgodność) treści oferty z treścią siwz, czyli sytuację, gdy z oferty wynika wprost zaoferowanie innego przedmiotu zamówienia niż wymagany przez zamawiającego – w przedmiotowej sprawie przykładem takiej sprzeczności jest podanie innej niż określona przez zamawiającego głębokości szafek pracowniczych wiszących tj. poz. 10 lit. A-H formularza, gdzie odwołujący zaoferował prawidłowo głębokość 42 cm przy ogólnym opisie szafek i sprzecznie z siwz głębokość 43 cm w opisie poszczególnych szafek, podczas gdy zamawiający w tym opisie szczegółowym wymagał głębokości 44 cm
- jak również sytuacji, gdy z oferty nie wynika element, czy fragment elementu, którego zaoferowania wymagał zamawiający – w przedmiotowej sprawie taka sytuacja zachodzi w odniesieniu do poz. 9, 20, 23, 24, 25 formularza, gdzie zamawiający wymagał wskazania np. „w kolorze brzozy”, „nogi chromowane”, „odchylony do boku”.

Jednocześnie w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, jak już wspomniano powyżej, przewiduje się możliwość odrzucenia oferty tylko, o ile opisane powyżej „nieodpowiedniości” nie dadzą się usunąć w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy nakazuje zamawiającemu poprawić takie omyłki, które spełniają łącznie dwa warunki :

- polegają na niezgodności oferty ze siwz i
- ich poprawienie nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

W zakresie pierwszej z przesłanek należy stwierdzić, że odnosi się ona wyłącznie do sprzeczności treści oferty z treścią siwz. Pojęcie „niezgodności” jest węższe niż pojęcie „nieodpowiedniości”. Tym samym do poprawienia nadają się wyłącznie omyłki, które polegają na sprzeczności treści oferty z treścią siwz i to wyłącznie takie, których poprawienie nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Zamawiający zatem stosując art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy odrzuca ofertę, gdy popełniona omyłka polega na sprzeczności oferty z treścią siwz, a jej poprawienie prowadziłoby do istotnych zmian w treści oferty, a także odrzuca ofertę w sytuacji, gdy omyłka (niezależnie od tego czy jest istotna czy też nie) nie polega na sprzeczności treści oferty z treścią siwz.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w informacji o wyniku postępowania wskazał na następujące omyłki polegające na sprzeczności treści oferty z treścią siwz tj. w pozycji 2 zaoferowanie w opisie stołu z blatem o średnicy 85 cm, zamiast 105 cm, w poz. 3 zaoferowanie listwy ABS zamiast wymaganej PCV/PP, w poz. 4 zaoferowanie w opisie stołu z blatem o średnicy 105 cm zamiast 85 cm, poz. 10 lit. A-H zaoferowanie głębokości 43 cm

zamiast 44 cm i w poz. 27 zaoferowanie montażu stopek w wieńcu górnym, zamiast w wieńcu dolnym.

Pozostałe omyłki zamawiający zakwalifikował, jako braki wymaganych przez niego elementów.

Odwołujący tych ustaleń zamawiającego nie kwestionował, podnosił natomiast zaniechanie zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy oraz art. 87 ust. 1 ustawy.

Izba w pierwszej kolejności zbada, czy zamawiający prawidłowo odstąpił od zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy w odniesieniu do stwierdzonych przez siebie sprzeczności.

W zakresie poz. 2 i 4 formularza technicznego Izba nie podziela stanowiska odwołującego, że sprzeczność w zakresie średnicy stołów można potraktować jako oczywistą omyłkę pisarską. W ocenie Izby o takiej omyłce może być mowa w sytuacji np. mylnej pisowni wyrazu, ewidentnego błędu gramatycznego, niezamierzonego opuszczenie wyrazu lub jego części pod warunkiem, że dotyczą spraw nieistotnych dla treści oferty. Oczywistość omyłki polega na tym, że określona niedokładność nasuwa się sama każdemu bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych ustaleń. W przedmiotowym postępowaniu brak jest oczywistości omyłki w poz. 2 i 4 formularza, dla ustalenia zaistnienia tej omyłki konieczna jest analiza treści całego formularza oraz ustalenie czy wykonawca zaoferował cały przedmiot zamówienia. Izba natomiast podziela stanowisko odwołującego, że w przypadku pozycji 2 i 4 formularza popełnił on inną omyłkę w rozumieniu art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy. Niewątpliwie zaoferowanie blatu o średnicy 85 cm w miejsce blatu o średnicy 105 cm (poz. 2) i zaoferowanie blatu o średnicy 105 cm w miejsce blatu o średnicy 85 cm (poz. 4) stanowi niezgodność z treścią siwz, jednakże w ocenie Izby poprawienie tej niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty odwołującego. Izba ustaliła, że poza średnicą blatu w poz. 2 i 4 pozostałe wymagania w obu pozycjach są identyczne, identyczna jest także ilość zamawianego mebla, zatem w przypadku poprawienia pozycji 2 i 4 poprzez wykreślenie z poz. 2 lit. b cyfr „85” i zastąpienie ich cyframi „105” i wykreślenie z poz. 4 lit b „cyfr”105” i zastąpienie ich cyframi „85” nie spowoduje żadnej zmiany w oferowanym przez odwołującego asortymencie, ani pod względem rodzaju, ilości, ani ceny. Tym samym Izba uznała, że w odniesieniu do poz. 2 i 4 zamawiający zaniechał zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy do czego był zobligowany.

W odniesieniu do pozycji 3 formularza ofertowego odwołujący zaoferował inny materiał listwy okleinowej tj. w miejsce wskazanego materiału PCV/PP zaoferował ABS. W tym zakresie Izba podziela stanowisko odwołującego, że zamawiający określił w formularzu technicznym przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do siwz) wymagania identyczne jak w załączniku nr 7 do siwz, który zgodnie z pkt. 2.2.1 siwz określał minimalne wymagania zamawiającego W pkt. 2.2.7 siwz zamawiający wskazał użycia, jakich materiałów w oferowanych meblach biurowych nie dopuszcza. W katalogu tym nie mieści się obrzeże wykonane z ABS.

Zamawiający nie wyartykułował także zakazu oferowania materiału równoważnego. Wskazał jedynie jakich materiałów nie dopuszcza. Materiał ABS był dopuszczony przez zamawiającego w pozycjach 5, 9, 10, 21 i 26 jako równoważny materiałom PCV, PP i ABS, świadczy o tym użyte określenie „PCV/PP/ABS” albo „PCV/PP lub ABS”. Sam zamawiający zatem uważał, że doklejka na krawędziach wykonana w materiale ABS będzie równoważna doklejce z materiałów PCV i PP. Nadto o porównywalności świadczy także opinia prywatna przedłożona przez odwołującego, której treści zamawiający nie zaprzeczał. W ocenie Izby zamawiający nieprawidłowo i wbrew postanowieniom pkt 2.2.1 siwz uznał, że oferta w swojej treści w zakresie poz. 3 nie odpowiada treści siwz. Izba stwierdza, że zamawiający nie miał podstaw do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 w odniesieniu do poz. 3 formularza technicznego przedmiotu zamówienia załączonego do oferty odwołującego. Tym samym nawet w sytuacji popełnienia w tym zakresie omyłki przez odwołującego i podania materiału ABS zamiast PCV/PP nie zachodziła potrzeba poprawy tej omyłki, bo oferta w swojej treści była zgodna z siwz.

W zakresie poz. 10 lit. A-H formularza Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ustalił, że zachodzi sprzeczność treści oferty z treścią siwz w zakresie głębokości zaoferowanych szaf. Izba natomiast uznała, że zachodzi konieczność dokonania analizy, czy usunięcie tej sprzeczności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty, a zatem, czy zachodzą przesłanki do zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Zamawiający w ogólnym opisie szaf pracowniczych wiszących w literze a wskazał, że system szafek ma składać się z modułów o szerokości 80 cm, głębokości 42 cm i wysokości 41 cm oraz pojedynczych szafek z ogranicznikami przy krótszych bokach. Natomiast w opisach każdego z zestawów szafek od litery A do I podał wymiary szafek 44 cm. Tym samym w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie pkt. 10 zamawiający podał dwie głębokości dotyczące tych samych szaf. W wyjaśnieniach do siwz z dnia 8 lutego 2012r. w zakresie pozycji 10 zamawiający doprecyzował jedynie całkowitą wysokość szafy, wskazał, że topy stanowią element dekoracyjny, a plecy mają być na całej zabudowie. Zatem nie wyjaśnił rozbieżności w wymiarach szafek. Izba uznała, że w tej sytuacji, mimo wskazania przez zamawiającego w pkt 2.2.6 lit. a zdanie 2, że wymiary stołów i szaf mają dla zamawiającego istotne znaczenie i niedopuszczalna jest ich zmiana, zamawiający nie określił jednoznacznie wymiarów (głębokości) szaf, tym samym nie może zarzucać odwołującemu, że nie wolno mu było w tym zakresie popełnić omyłki. W ocenie Izby taka omyłka miała miejsce w ofercie odwołującego, a zamawiający znając wymiary podane przez siebie w pkt. 10 lit. A-H i uznając je za wiążące i ściśle określone, miał wiedzę i możliwość poprawienia omyłki poprzez wykreślenie cyfr „43” i zastąpienie ich cyframi „44”. W ocenie Izby zmiana ta nie jest istotna, gdyż mieści się w tolerancji głębokości dopuszczonej przez zamawiającego w pkt. 10

tj. pomiędzy 42 – 44 cm. Omyłka ta mogła być zatem poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

W odniesieniu do poz. 27 formularza Izba podziela stanowisko zamawiającego, co do tego, że zachodzi sprzeczność treści oferty z treścią siwz, co do miejsca montażu stopek do poziomowania szaf. Jednakże Izba uważa, że konieczne jest zbadanie, czy zmiana wskazanego miejsca montażu stopek spowoduje istotną zmianę treści oferty. W ocenie Izby zmiana ta będzie nie istotna. Montaż stopek ma służyć zarówno według zamawiającego jak i odwołującego do poziomowania szaf w przedziale 0-1 cm. Odwołujący nie przewidział, że oferowane przez niego stopki mają służyć pionizacji szaf, nie zmienił zatem celu montażu stopek. Tym samym Izba opierając się na doświadczeniu życiowym przyznaje rację odwołującemu, że stopki służące do poziomowania montowane są w wieńcach dolnych mebli. Tym samym zastąpienie słowa „górnym”, słowem „dolnym” spowoduje usunięcie błędu logicznego z oferty odwołującego i nie zmieni żadnych innych parametrów oferowanych szaf gabinetowych. Poprawa zatem nie wywoła istotnych zmian treści oferty, a nada jej logiczną treść. W ocenie Izby poprawienie takiej omyłki było dopuszczalne i zamawiający naruszył art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez jego niezastosowanie i nie dokonanie poprawy poz. 27 formularza.

W zakresie pozycji 9, 20, 23., 24, 25 Izba uznaje, że zamawiający prawidłowo zastosował art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Co do tych pozycji formularza, jak słusznie zauważył odwołujący, nie było podstaw do przyjęcia, że złożona oferta jest sprzeczna z treścią siwz. W ocenie Izby nie było także podstaw do przyjęcia, że oferta jest zgodna z treścią siwz. Twierdzenia odwołującego, że informacje o zgodności oferowanych mebli z treścią siwz wynikały z treści złożonej oferty, w ocenie Izby są nieprawidłowe. Przede wszystkim jeżeli chodzi o poz. 9 lit. I to kolor brzozy dla dodatkowego topu nie mógł być wywiedziony z informacji zawartych w odniesieniu do każdej z szafek niskich o wysokości 90 cm. Przede wszystkim wymóg ogólny pkt. 9 lit. I dotyczy topu dodatkowego, a nie topu stanowiącego górę każdej szafki. Izba rozumie to postanowienie w ten sposób, że poza standardowym topem każdej szafki, szafki o wysokości 90 cm miały mieć top dodatkowy o określonych parametrach w kolorze brzozy. Tym samym z informacji o topach dla poszczególnych szafek niskich nie sposób wywieść potwierdzenia spełniania wymagania zamawiającego – zaoferowania dodatkowego topu w kolorze brzozy. Nadto jedynie szafa w pkt 9.5 str. 120 oferty posiada top brzoza naturalna. Pozostałe szafy o wysokości 90 cm posiadają topy w innych kolorach :

9.6 – top laminat jasnoszary,

9.7 – top laminat jasnoszary,

9.8 – top dąb naturalny.

Z tego wynika, że zaoferowane topy dla poszczególnych szafek niskich nie potwierdzają wymogu zamawiającego.

Podobnie jest z poz. 20 tj. fotelem z blatem rozkładanym. Wbrew stanowisku odwołującego, że cecha „odchylany do boku fotela” nie mieści się w wymaganiach pkt. 2.2.8 siwz, Izba uważa, że jest to funkcjonalność mebla, a opisu funkcjonalności zamawiający w myśl pkt. 2.2.8 wymagał. Ponadto z samego fakty, że blat jest rozchylany, wbrew stanowisku odwołującego, w ocenie Izby nie wynika jednoznacznie, że rozłożenie to może nastąpić tylko przez odchylenie do boku fotela. W ocenie Izby odwołujący tej cechy nie wykazał, a z przedstawionego w ofercie rysunku można dopuścić choćby możliwość odchylenia do góry, a nie do boku fotela. Biorąc pod uwagę, że zamawiający wymagał opisu funkcjonalności, to brak w tym zakresie, świadczy o tym, że oferta nie odpowiada treści siwz.

Także w zakresie pkt. 23, 24, 25 i braku wskazania, że nogi oferowanych w tych pozycjach mebli będą chromowane, to również Izba uważa, że chromowanie nóg, jest elementem charakterystyki mebla, której wymagał zamawiający zgodnie z pkt. 2.2.8. siwz, tym samym element ten był przez zamawiającego wymagany, a nie wskazanie go stanowi o braku odpowiedniości oferty z treścią siwz. Nadto w ocenie Izby zamawiający, nawet gdyby przyjął, że jest to wyłącznie omyłka, to nie mógł wywnioskować o cesze nóg mebli z pozycji 23, 24, 25 na podstawie pozycji 21 i 22, gdyż fakt, iż meble o wspólnej nazwie mają te same cechy materiałowe, kolorystyczne, techniczne jest znany producentowi, a nie zamawiającemu i z samej treści oferty nie mógł on w sposób jednoznaczny dojść do takiego przekonania.

Tym samym Izba uznała, że zamawiający prawidłowo zastosował art. 89 ust. 1 pkt 2 w odniesieniu do pozycji 9, 20, 23, 24, 25. Bezsporne jest, że aby oferta odwołującego w tych pozycjach mogła odpowiadać treści siwz, należałoby dokonać zmiany treści tej oferty poprzez dopisanie brakujących cech, po uprzednim uzyskaniu potwierdzenia od odwołującego, że rzeczywiście te cechy zaoferował. Jednak, Izba uważa, że zamawiający nie mógł skorzystać z art. 87 ust. 1 ustawy, gdyż zastosowanie tego przepisu jest uzależnione do zakazu dokonywania zmian w ofercie. Jedynym wyjątkiem jest tu przepis art. 87 ust. 1 a ustawy (nie ma zastosowania w przedmiotowym stanie faktycznym) i art. 87 ust. 2 ustawy. Izba stoi na stanowisku, że skoro brak elementu opisu nie jest ani omyłką pisarską, ani rachunkową, ani nie polega na niezgodności oferty z treścią siwz, to nie było podstaw do zastosowania przepisu art. 87 ust. 1 ustawy przez zamawiającego. Zastosowanie wyjaśnień jest możliwe, gdy zachodzą wewnętrzne sprzeczności w ofercie i trzeba ustalić rzeczywistą jej treść, a nie w sytuacji, gdy czegoś w ofercie brak. Nie sposób tu mówić także o niezgodności oferty, bo aby było coś niezgodne z wzorcem musi istnieć i nadawać się do porównania. Nie można porównać czegoś czego nie ma. W tej sytuacji Izba uznała, że zamawiający prawidłowo zastosował art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy i prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego, choć Izba uznała, że w części pozycji wskazanych przez zamawiającego zamawiający powinien był jednak dokonać poprawy oferty. Uwzględnienie tego zarzutu w części nie ma wpływu na wynik postępowania.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy, poprzez wykluczenie odwołującego z postępowania i zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów, pomimo, że oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu,

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Bezsporne jest, że zamawiający wymagał przedłożenia dokumentów na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 – 8 i art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy tj. zaświadczeń z Krajowego Rejestru Karnego odpowiednio dla urzędujących członków organów zarządzających osób prawnych jak i dla podmiotów zbiorowych. Odwołujący nie przeczył, że takich zaświadczeń do oferty nie złożył, potwierdziła to także analiza materiału dowodowego dokonana przez Izbę. Jednakże, skoro oferta odwołującego podlegała odrzuceniu z innych powodów, to zamawiający nie miał podstaw do zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy w tej części, w jakiej przepis ten nakazuje mu wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Zamawiający natomiast zastosował art. 26 ust. 3 ustawy prawidłowo ustalając, że skoro oferta podlega odrzuceniu z innych powodów niż niezłożenie dokumentów, to może odstąpić od wezwania. Izba uznała, że zamawiający nie naruszył art. 26 ust. 3 ustawy poprzez jego niezastosowanie ani art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez przyjęcia, że wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia go z postępowania.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu tj. oferty odwołującego
Zarzut nie potwierdził się. Zamawiający prawidłowo dokonał odrzucenia oferty odwołującego, tym samym brak było podstaw do zastosowania art. 91 ust. 1 ustawy. W konsekwencji Izba nie dopatryła się także naruszenia art. 7 ust. 3 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy poprzez unieważnienie postępowania, pomimo, że wpłynęła oferta nie podlegająca odrzuceniu (oferta odwołującego)

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Wobec uznania, iż nie potwierdził się zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 87 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy, a oferta odwołującego podlegała odrzuceniu z powodu niezgodności jej treści z treścią siwz, zamawiający miał zatem podstawy do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy. W postępowaniu nie została złożona żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego naruszenia innych przepisów wynikających bezpośrednio lub pośrednio z odwołania.

Odwołujący w treści uzasadnienia nie wskazał naruszenia innych przepisów, a na rozprawie nie wskazał, jakie naruszenia w podniesionym zarzucie, chciał wykazać. Zarzut nie został skonkretyzowany, ani wykazany. Izba uznała, że brak jest podstaw do rozpoznania powyższego zarzutu. A jego podniesienie nie ma wpływu na wynik postępowania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy. Odwołanie zostało oddalone przez Izbę, kosztami postępowania w sprawie należało więc obciążyć odwołującego.

Przewodniczący: