

Sygn. akt: KIO 359/12

POSTANOWIENIE
z dnia 5 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : Agnieszka Bartczak-Żuraw

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2012 r. przez wykonawcę **COMP S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Projektów Informatycznych, ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **COMP S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa,** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Projektów Informatycznych, ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa, prowadzi postępowanie szczegółowe o udzielenie zamówienia publicznego znak postępowania: 2-CPI-ZZP-2244/12 na „Budowę i wdrożenie ogólnokrajowego Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego (SWD PRM)” w związku z umową ramową zawartą w wyniku postępowania nr 37-CPI-WA-2244/10, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) (dalej „ustawa Pzp”). Wartość przedmiotowego zamówienia oszacowano na kwotę większą od wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 20 lutego 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniesione zostało odwołanie wykonawcy COMP S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa od czynności i zaniechań Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący zarzucał naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 2 i 3 oraz art. 96 ust. 3 ustawy Pzp oraz innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia odwołania, w szczególności poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu kompletnej treści oferty złożonej przez ENTE sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach. Tym samym Zamawiający bezpodstawnie uznał, iż ww. wykonawca dokonał zastrzeżenia informacji zawartych w formularzu ofertowym jako tajemnica przedsiębiorstwa w sposób skuteczny, pomimo że informacje te nie mogą być uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa. Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu udostępnienie Odwołującemu kompletnej oferty ENTE sp. z o.o. W uzasadnieniu Odwołujący podnosił, iż z treści udostępnionej mu oferty ENTE sp. z o.o. wynika, że podmiot ten zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa załącznik nr 3 i 3A do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. formularze cenowe (strona 21-23 oferty). Zdaniem Odwołującego zastrzeżone informacje nie mogą być uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa, gdyż nie spełniają przesłanek ustawowej definicji tajemnicy przedsiębiorstwa, a ponadto dotyczą katalogu informacji, które nie mogą być utajnione (por. art. 86 ust. 4 ustawy Pzp).

Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika Krzysztofa Wąsacza działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 20 lutego 2012 r. udzielonego przez Członka Zarządu Andrzeja Wawra oraz Wiceprezesa Zarządu Krzysztofa Morawskiego uprawnionych do reprezentacji Odwołującego zgodnie odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 20 lutego 2012 r.

Zamawiający w dniu 21 lutego 2012 r. zawiadomił o wniesieniu odwołania, przekazał jego kopię oraz wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym .

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego.

W dniu 23 lutego 2012 r. do Prezesa Krajowej Odwoławczej wpłynęła drogą faksową odpowiedź na odwołanie Zamawiającego (oryginał pisma wpłynął w tym samym dniu), w której Zamawiający, zgodnie z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poinformował, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w przedmiotowym odwołaniu. Odpowiedź na odwołanie podpisana została przez dyrektora Zbigniewa Olejniczaka uprawnionego do reprezentacji Zamawiającego zgodnie z przedłożonym aktem powołania i statutem.

Skoro zatem Zamawiający, prawidłowo reprezentowany, poinformował, że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w przedmiotowym odwołaniu, przyjęć należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego. Powyższe oświadczenie nie podlega ocenie co do jego zasadności, w związku z czym Krajowa Izba Odwoławcza jest nim związana. W konsekwencji oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania obliguje Krajową Izbę Odwoławczą do umorzenia postępowania odwoławczego. W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy Pzp).

W związku z tym, wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu (przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron w sprawie przedmiotowego odwołania);
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty uiszczonej przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych tytułem wpisu od odwołania

stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: