

Sygn. akt: KIO 638/12

POSTANOWIENIE
z dnia 13 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki
Aneta Mlącka
Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestnika w dniu 13 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2012 r. przez wykonawcę - **Tadeusz Badera Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa BADERA, 46-325 Rudniki, Dalachów 354** w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, 60-763 Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **GRAWIL Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe DROMOST Sp. z o.o., 87-800 Włocławek, ul. Komunalna 7** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **GRAWIL Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe DROMOST Sp. z o.o., 87-800 Włocławek, ul. Komunalna 7** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), obejmującej należny wpis od odwołania w kwocie 15.000 zł oraz nadpłaconą kwotę 5.000 zł.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, zwany dalej zamawiającym, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Bieżące i zimowe utrzymanie dróg krajowych na terenie województwa wielkopolskiego, dla których zarządca jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad - Rejon w Lesznie" (nr postępowania GDDKiA O/PO-R-2/109/2011).

Tadeusz Badera prowadzący gospodarczą pod firmą Firma Handlowo- Usługowa BADERA Dałachów 354, 46-325 Rudniki (dalej: „Odwołujący”) wniósł dnia 2 kwietnia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności oraz zaniechań Zamawiającego polegających na naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum: (Lider) GRAWIL Sp. z o.o.(Partner) Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe „DROMOST" Sp. z o.o. (dalej Konsorcjum GRAWIL), zaniechaniu wezwania wykonawcy Konsorcjum GRAWIL do uzupełnienia oferty, pomimo niespełniania warunków udziału w Postępowaniu, zaniechaniu wykluczenia wykonawcy GPRD Bitumy Sp. z o.o. w organizacji (dalej GPRD), który pomimo uzupełnienia oferty nie spełnił warunków udziału w Postępowaniu, zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy GPRD, pomimo błędów w obliczeniu ceny.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

a) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp w zw. z art. 161 § 2 k.s.h. poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy GPRD, który mimo uzupełnienia dokumentów nie spełnił warunków udziału w Postępowaniu,

b) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum GRAWIL do uzupełnienia oferty, pomimo niespełniania warunków udziału w postępowaniu

a) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 6 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach, w związku z art. 31 ustawy o NBP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GPRD, która zawiera błędy w obliczeniu ceny w postaci cen jednostkowych określonych do trzech miejsc po przecinku,

b) naruszeniu art. 91 ust. 1 w zw. z naruszeniem art. 7 ust. 3 ustawy pzp poprzez wybór, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Konsorcjum GRAWIL, pomimo, iż oferta ta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu:

c) naruszenie 7 ust. 3 w zw. z 91 ust. 1 ustawy pzp, co doprowadziło do zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej, jak również naruszeniu innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia lub z niego wynikających.

Zamawiający na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2012 r. z udziałem stron i uczestnika oświadczył, że 2012 r. uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył na posiedzeniu oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W przedstawionych okolicznościach Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu, koszty postępowania znosi się wzajemnie, a Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....

.....