

Sygn. akt: KIO 672/12

POSTANOWIENIE
z dnia 16 kwietnia 2012 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: **Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 kwietnia 2012 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 kwietnia 2012 roku przez **Odwołującego się wykonawcę Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu**

postanawia:

1. **umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwudziestu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej kwotę uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy Odwołującego się Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że postępowanie wszczęto poprzez zamieszczenie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 marca 2012 roku pod numerem 2012/S 60-097404.

Postępowanie prowadzone jest przez Zamawiającego **Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu** w trybie przetargu ograniczonego i dotyczy zamówienia na „Modernizację budynku nr 1 w kompleksie koszarowym we Wrocławiu przy ul. Pretficza dla Regionalnej Bazy Logistycznej”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Odwołujący się wykonawca **Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie** w dniu 5 kwietnia 2012 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu i warunków SIWZ wskazując na naruszenie:

- art. 7 ust. 1 w zw. art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. poprzez określenie warunków zamówienia w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób obiektywnie niemożliwy do spełnienia w świetle rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z dnia 16 maja 2006r.) rozdział 4 Specjalności budowlane załącznik nr 2 Wykaz Specjalizacji Techniczno-Budowlanych wyodrębnionych w specjalnościach budowlanych poprzez postawienie wymagań w pkt III.2.1) ppkt 1.2. co do osób, które posiadają uprawnienia do kierowania robotami przy zabytkach nieruchomych oraz dysponowanie kierownikiem robót niskoprądowych wraz z zaświadczeniem o przynależności do Izby Samorządu Zawodowego oraz osobno kierownika robót instalacyjnych w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych z uprawnieniami - bez ograniczeń, wskazanie żądania uprawnień - bez ograniczeń, bez uwzględnienia odpowiadających im uprawnień, wydanych przed 1996r., kiedy to obowiązywało Rozporządzenie Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji

technicznych w budownictwie Dz. U. Nr 75.22.121 oraz rozporządzenie wcześniej obowiązujące, które nie wprowadzało pojęcia „bez ograniczeń”,

- naruszenie art. 7 w zw. z art. 48 ust 2 pkt 7 ustawy Pzp poprzez postawienie warunku posiadania uprawnień budowlanych oraz uprawnień do kierowania robotami przy zabytkach nieruchomości. Na potwierdzenie spełnienia tego warunku Zamawiający w pkt 1.1.5. Instrukcji dla Wykonawców zażądał wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacją na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez te osoby czynności oraz informację do dysponowania tymi osobami - Formularz nr 4, przy czym w Formularzu nr 4 w tabelce nie ujął doświadczenia i jednocześnie wskazał, że doświadczenia oraz uprawnienia do pracy na obiektach zabytkowych należy doręczyć najpóźniej w dniu zawarcia umowy,

- art. 7 w zw. z art. 22 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niejednoznaczne określenie wymagań w zakresie doświadczenia zawodowego i podanie w ogłoszeniu, iż należy wykazać się doświadczeniem w realizacji obiektu o kubaturze 15 000 m³, natomiast w wykazie doświadczenia - jako dokumencie, potwierdzającym spełnianie warunku stanowiącym Formularz nr 3, określono wielkość obiektu kubaturą 12 000 m³,

- art. 7 w zw. z art. 48 ust. 1 pkt 6 poprzez nieprawidłowe wskazanie w pkt IV. 1.2) Ogłoszenia znaczenia warunków udziału w postępowaniu. Zaproponowany przez Zamawiającego w ogłoszeniu wzór służący do prekwalifikacji wykonawców jest niemożliwy do zastosowania, a warunki kwalifikacji nie są adekwatne do przedmiotu zamówienia,

- art. 7 w zw. z art. 30 ust 5 ustawy Pzp oraz pkt 7.2.4 Instalacje teletechniczne poprzez ograniczenie możliwości oferowania urządzeń równoważnych poprzez dołączenie dokumentacji technicznej wraz z certyfikatami po uprzednim zaakceptowaniu proponowanych zmian przez Autorskie Biuro Projektów i Użytkownika,

- art. 7 w zw. z art. 29 ust 1, ust. 2, ust. 3 w zw. z art. 31 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wskazanie w Instrukcji dla Wykonawców w pkt. 7.2.3. Instalacja gniazd jednofazowych trójfazowych 230/400 V, iż „szczegóły wykonania powyższych instalacji uzgodnić na etapie realizacji z kierownikiem robót sanitarnych”,

- art. 7 w zw. z art. 29 ust. 2, ust. 3 ustawy Pzp poprzez wpisanie w pkt 7.2.4. Instalacje teletechniczne, iż „instalację systemu alarmowego wykonać z zastosowaniem rozwiązań i urządzeń wskazanych w projekcie” bez wskazania „lub równoważnych”,

- art. 7 w zw. z art. 29 ust. 2 i ust. 3 w zw. z art. 31 ust. 1 ustawy Pzp. poprzez wprowadzenie zapisu pkt. 7.2.4. System kontroli dostępu (KD) o klauzuli „ZASTRZEŻONE” „Szczegóły programowania systemu i podziału dostępności do poszczególnych stref

budynku i pomieszczeń oraz lokalizację stacji operatorskich będzie wymagało na etapie realizacji uzgodnienia z użytkownikiem",

- art. 7 w zw. z art. 29 ust. 2 i ust. 3 poprzez wprowadzenie zapisu w pkt 7.2.4. System telewizji przemysłowej (CCTV) „Instalację systemu telewizji obserwacyjnej wykonać z zastosowaniem urządzeń wskazanych w projekcie" bez określenia „lub równoważnych", co wskazuje na zastosowanie określonej marki produktów oraz w tym samym punkcie wskazanie, iż podstawą odbioru systemów alarmowych i telewizji obserwacyjnej będą „notatki w zakresie uzgodnień realizacyjnych z inwestorem (jeżeli zostały sporządzone)".

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany warunków udziału w postępowaniu poprzez ich uściślenie, doprecyzowanie oraz zapewnienie kompatybilności z dokumentami żądanymi na ich potwierdzenie oraz usunięcie zapisów ograniczających lub uniemożliwiających zaproponowanie urządzeń, materiałów i technologii równoważnych, a także zapisów prowadzących do opisu przedmiotu zamówienia za pomocą uzgodnień dokonywanych na etapie realizacji.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie po stronie Zamawiającego w terminie wydawania niniejszego postanowienia nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca zainteresowany postępowaniem. Przystąpienie nie nastąpiło również po stronie Odwołującego.

Zamawiający w dniu 12 kwietnia 2012 roku (pismem z tej samej daty), na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Uwzględnienie podpisał Szef – płk Robert Wójcik. Zamawiający wskazał, że w terminie 7 dni zmodyfikuje treść ogłoszenia i zmieni warunki udziału w postępowaniu poprzez ich uściślenie, doprecyzowanie oraz zapewni kompatybilność z dokumentami żądanymi na ich potwierdzenie oraz usunie wskazane przez Odwołującego zapisy ograniczające lub uniemożliwiające zaproponowanie urządzeń lub materiałów równoważnych, a także zapisy prowadzące do opisu przedmiotu zamówienia za pomocą uzgodnień dokonywanych na etapie realizacji. W związku z modyfikacją treści ogłoszenia, Zamawiający przedłuży termin składania wniosków do 14 maja 2012 roku.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym

po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca.

A zatem, w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....