

Sygn. akt: KIO 668/12

POSTANOWIENIE
z dnia 17 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 kwietnia 2012 r. przez wykonawcę: **IT Culture Sp. z o.o. S. K. A. w Warszawie (00-837), ul. Pańska 98** w postępowaniu prowadzonym przez **Fundację „Centrum Europejskie – Natolin” w Warszawie (02-797), ul. Nowoursynowska 84** działającą w imieniu własnym oraz na rzecz **Fundacji Kolegium Europejskie w Warszawie (02-797), ul. Nowoursynowska 84**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **IT Culture Sp. z o.o. S. K. A. w Warszawie (00-837), ul. Pańska 98** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Świadczenie usług zarządzania oraz serwisu infrastruktury teleinformatycznej w Centrum Europejskim Natolin oraz w Fundacji Kolegium Europejskie” zostało wszczęte przez Fundację „Centrum Europejskie – Natolin” (działającą w imieniu własnym oraz na rzecz Fundacji Kolegium Europejskie w Warszawie), zwaną dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2012/S 16-025551) w dniu 21 stycznia 2012 r.

W dniu 28 marca 2012 r. Zamawiający poinformował Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 5 kwietnia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: IT Culture Sp. z o.o. S. K. A. w Warszawie, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- art. 26 ust. 3 ustawy poprzez wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentów w sposób nieprecyzyjny, niewskazujący w szczególności jakich podmiotów ma dotyczyć żądana przez Zamawiającego aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy;
- art. 25 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy poprzez żądanie od Odwołującego złożenia dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania (i niewskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ogłoszeniu o zamówieniu, Pzp ani w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 30 grudnia 2009 r. - zwanym dalej „rozporządzeniem o dokumentach”), tj. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej członków zarządu spółki będącej komplementariuszem Odwołującego, a w konsekwencji bezpodstawne odrzucenie

- oferty Odwołującego pomimo niezastnienia przesłanek do wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty;
- art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy i art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania z podaniem jako uzasadnienie prawne niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu (art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy), z jednoczesnym wskazaniem jako uzasadnienia faktycznego tego wykluczenia niezłożenie aktualnej informacji z KRK dotyczącej urzędujących członków zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością będącej komplementariuszem Odwołującego (działającego w formie spółki komandytowo-akcyjnej), a w konsekwencji naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy poprzez niepodanie uzasadnienia faktycznego i odpowiadającego mu uzasadnienia prawnego wykluczenia Odwołującego z postępowania;
 - art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania, pomimo, że Odwołujący wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego;
 - art. 46 ust. 4a ustawy poprzez zatrzymanie wadium wniesionego przez Odwołującego, pomimo, że Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy złożył dokumenty i oświadczenia, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy a wymaganie złożenia przez Odwołującego zaświadczenia z KRK dotyczącego członka zarządu spółki będącej komplementariuszem Odwołującego jest nie znajduje uzasadnienia prawnego ani faktycznego;
 - art. 7 ust. 1 i 3 ustawy poprzez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy) oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy; naruszenie innych przepisów wskazanych bądź wynikających z treści odwołania.

Uwzględniając tak postawione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez PN Standard P. Nazarewski, M. Raszkowski sp. j. z siedzibą w Warszawie jako oferty najkorzystniejszej; unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia oferty przez niego złożonej; unieważnienia czynności zatrzymania wadium wniesionego przez Odwołującego; powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 17 kwietnia 2012 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Powołane oświadczenie podpisane zostało przez dwóch członków zarządu Zamawiającego upoważnionych do jego łącznej reprezentacji.

Na podstawie akt sprawy Izba ustaliła, iż kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 5 kwietnia 2012 r. przesłał innym Wykonawcom za pośrednictwem poczty elektronicznej.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie żaden Wykonawca nie doręczył Prezesowi Izby zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż zgodnie ze zdaniem drugim powołanego przepisu Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Dlatego też uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów i umorzenie w takim przypadku przez Izbę postępowania odwoławczego, rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek uczynienia zadość wszystkim żądaniom zawartym w uwzględnionym odwołaniu. Zaniechanie realizacji tego obowiązku może być dla Odwołującego podstawą wniesienia kolejnego odwołania, którego zasadność będzie następnie przedmiotem oceny Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: