

Sygn. akt: KIO 722/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 kwietnia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie** - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

wobec cofnięcia w dniu 18 kwietnia 2012 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2012 r. przez **Polkomtel Spółka akcyjna, 02-676 Warszawa, ul. Postępu 3** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Główną Policji, 02-514 Warszawa, ul. Puławska 148/150**

przy udziale wykonawcy „**Polska Telefonía Komórkowa – Centertel**” **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 01-230 Warszawa, ul. Skierniewicka 10a** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Polkomtel Spółka akcyjna, 02-676 Warszawa, ul. Postępu 3** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## **U z a s a d n i e n i e**

Komenda Główna Policji (dalej: zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług telekomunikacyjnych przez operatorów sieci komórkowych wraz z dostawą komórkowych urządzeń końcowych. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 marca 2012 r. pod nr 2012/S 60-086452.

W postępowaniu tym wykonawca Polkomtel Spółka akcyjna (dalej: odwołujący) w dniu 13 kwietnia 2012 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp przez zaniechanie otwarcia skutecznie i terminowo złożonej w dniu 11 kwietnia 2012 r. przez odwołującego oferty w sytuacji, gdy zamawiający w związku z upływem terminu składania ofert powinien był bezpośrednio po jego upływie dokonać jej otwarcia,
- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez podjęcie przez zamawiającego czynności polegającej na bezpodstawnej zmianie pierwotnie wyznaczonego terminu do składania ofert po jego upływie, pomimo złożenia przez odwołującego oferty w postępowaniu, czym zamawiający uprzywilejował pozostałych wykonawców, do których zostało skierowane zaproszenie do składania ofert, udzielając im dodatkowego terminu na przygotowanie i złożenie ofert oraz naruszył zasadę uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na przedłużeniu terminu składania ofert pomimo upływu terminu do ich złożenia,
- nakazanie zamawiającemu dokonania zaniechanej przez niego czynności polegającej na otwarciu terminowo oraz skutecznie złożonej przez odwołującego w dniu 11 kwietnia 2012 r. oferty, do czego zamawiający był zobligowany w świetle przepisów ustawy Pzp,
- z ostrożności, na wypadek nieuwzględnienia ww. żądań, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania jako obarczonego wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W dniu 16 kwietnia 2012 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w którym oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i dokona unieważnienia przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne.

W dniu 18 kwietnia 2012 r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), które to przepisy przewidują konieczność zwrotu na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....