

Sygn. akt: KIO 667/12

POSTANOWIENIE
z dnia 19 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Członkowie: Marek Koleśnikow

Piotr Kozłowski

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 19 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 kwietnia 2012 r. przez **Synektik S.A., ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Jana Bożego, ul. Biernackiego 9, 20-089 Lublin**

przy udziale wykonawcy **Alteris S.A., ul. PCK 6/3, 40-057 Katowice**, zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Synektik S.A., ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Jana Bożego z siedzibą w Lublinie (dalej: „Zamawiający”) wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Zakup specjalistycznego sprzętu medycznego służącego wczesnemu wykrywaniu i leczeniu chorób nowotworowych oraz chorób płuc w SPSzW wraz z pracami adaptacyjnymi pracowni RTG”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 marca 2012 r. pod nr 2012/S 59-095962.

W postępowaniu tym wykonawca CompuGroup Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 5 kwietnia 2012 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Do postępowania odwoławczego na skutek wezwania Zamawiającego skierowanego do wykonawców w dniu 6 kwietnia 2012 r. swoje przystąpienie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 kwietnia 2012 r. po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach,

W dniu 17 kwietnia 2012 r. faksem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której uwzględnił on w całości zarzuty odwołania.

W związku z powyższym Izba postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2012 r. postanowiła wezwać wykonawcę Alteris S.A. do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględniania przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Pismem z tej samej daty Prezes Izby wezwał Alteris S.A. do złożenia oświadczenia w tym zakresie, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Wezwanie zostało doręczone Alteris S.A. w dniu 18 kwietnia 2012 r.

W dniu 19 kwietnia 2012 r. odbyło się posiedzenie niejawne Izby z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, na które wykonawca Atleris S.A., prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, nie stawił się.

W toku posiedzenia Izby Odwołujący złożył opozycję co do przystąpienia Alteris S.A. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wskazując na brak interesu po stronie tego wykonawcy w zgłoszeniu przystąpienia. Izba złożoną opozycję oddaliła, uznając ją za niezasadną i wskazując na szerokie rozumienie pojęcia interesu w zgłoszeniu przystąpienia, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

W toku posiedzenia Izby do akt sprawy zostało załączone pismo Alteris S.A. przesłane do Krajowej Izby Odwoławczej drogą faksową w dniu 19 kwietnia 2012 r., w którym wykonawca oświadcza, że sprzeciwu w przedmiotowej sprawie nie będzie składał.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględniania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie przystępujący do postępowania odwoławczego wykonawca Alteris, wezwany do złożenia sprzeciwu, w dniu 19 kwietnia 2012 r., złożył oświadczenie o tym, iż sprzeciwu nie będzie składał. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości, jeśli wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględniania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....