

POSTANOWIENIE
z dnia 4 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 4 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2012 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning sp. z o.o., Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Sp. k. we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Wojewódzki w Łomży im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning sp. z o.o., Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Sp. k. we Wrocławiu, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łomży**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

I. Szpital Wojewódzki w Łomży im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiotem postępowania jest wykonanie kompleksowych usług czystościowo - porządkowych, dezynfekcyjnych, dezynsekcyjnych i deratyzacyjnych, transportu wewnętrznego i czynności pomocniczych w oddziałach szpitalnych Szpitala Wojewódzkiego w Łomży.

W dniu 23 marca 2012 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning sp. z o.o., Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Sp. k. (dalej: Odwołujący) wnieśli odwołanie, wskazując na naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz art. 8 ust. 1-3 w związku z art. 96 ust. 3 Prawa zamówień publicznych przez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu części oferty Wykonawcy: Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków, zawierającej informacje bezprawnie utajnione.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 29 marca 2012 r. zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ever Grupa Sp. z o.o., Propel System Sp. z o.o., wskazując, że mają „interes prawny w prawidłowym rozstrzygnięciu przetargu”.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2012 r. (doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, przed otwarciem posiedzenia) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i poinformował o odtajnieniu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa ofertach.

II. Izba ustaliła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ever Grupa Sp. z o.o., Propel System Sp. z o.o., nie przystąpili skutecznie do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Izba stwierdziła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ever Grupa Sp. z o.o., Propel System Sp. z o.o., zgłosili

przystąpienie w przepisany terminie, jednak nie wykazali interesu w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść strony, do której przystąpili. Z akt postępowania nie wynika, że zastrzegli oni jakiegokolwiek informacje w swojej ofercie jako tajne, a skoro zarzuty odwołania sprowadzają się do kwestionowania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w ofercie Spółdzielni Inwalidów „Naprzód”, trudno dopatrzeć się w sytuacji zgłaszającego przystąpienie jakiegokolwiek korzyści w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec ustalenia przez Izbę, że:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
- 2) po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Reasumując, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: