

Sygn. akt: KIO 592/12

POSTANOWIENIE
z dnia 4 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2012 r. przez wykonawcę **Marcina Dejasa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Komputerowe Planeta, Marcin Dejas w Tychach** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Bobrowniki**

przy udziale wykonawcy **Login sp. z o.o. w Katowicach**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych) na rzecz wykonawcy Marcina Dejasa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Komputerowe Planeta, Marcin Dejas w Tychach stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Bobrowniki, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 lutego 2012 r. poz. 50574.

W dniu 21 marca 2012 r. zamawiający zawiadomił za pośrednictwem faksu wykonawcę Marcina Dejasa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Komputerowe Planeta, Marcin Dejas w Tychach, zwanego dalej „odwołującym”, o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Login sp. z o.o. w Katowicach, zwanego dalej „przystępującym”, oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez odwołującego.

Wobec:

- 1) czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego,
 - 2) zaniechania dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego,
 - 3) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
- odwołujący wniósł w dniu 26 marca 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego w oparciu o dokument, którego zamawiający nie wymagał i który został błędnie przetłumaczony przez zamawiającego,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, której treść oferty nie odpowiada treści SIWZ,
- 4) art. 87 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, co skutkowało niezgodnym z przepisami prawa odrzuceniem oferty odwołującego,
- 5) art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących rozbieżności pomiędzy oświadczeniem producenta a treścią karty katalogowej,

- 6) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 7) art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia przystępującemu, wybranemu niezgodnie z ustawą Pzp.

W oparciu o przywołane zarzuty i podniesioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący żądał:

- 1) nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez przystępującego, jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) nakazania zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego,
- 3) nakazania zamawiającemu wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień,
- 4) nakazania zamawiającemu dokonania czynności powtórnej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 5) obciążenia zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego,
- 6) przyznania odwołującemu zwrotu uzasadnionych i udokumentowanych kosztów udziału w postępowaniu.

Ustalono również, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu faksem w dniu 26 marca 2012 r.

Stwierdzono nadto, iż w dniu 29 marca 2012 r., tj. w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, przystępujący - wykonawca Login sp. z o.o. w Katowicach doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Zgłoszenie przystąpienia odpowiadało wymogom określonym w przywoływanym przepisie.

Ustalono także, że 3 kwietnia 2012 r., przed rozpoczęciem rozprawy, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie (pismo zamawiającego z 3 kwietnia 2012 r. znak IZP.271.2.2012/42), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba stwierdziła również, że w dniu 4 kwietnia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo przystępującego z 3 kwietnia 2012 r. zawierające oświadczenie, iż przystępujący nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.). Zgodnie z przywoływanym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż stosownie do przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 3, art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, oraz § 13 ust. 2 pkt 2 w zw. z §13 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) postanowiła jak na wstępie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: