

Sygn. akt KIO 895/12

**POSTANOWIENIE
z dnia 14 maja 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 maja 2012r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2012r. przez Janusza Lupierza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Medforte Janusz Lupierz w Mikołowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szpital Wojewódzki w Poznaniu

postanawia:

1. odrzuca odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża Janusza Lupierza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Medforte Janusz Lupierz w Mikołowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Janusza Lupierza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Medforte Janusz Lupierz w Mikołowie tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Badając na posiedzeniu niejawnym odwołanie wniesione przez Janusza Lupierza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Medforte Janusz Lupierz w Mikołowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szpital Wojewódzki w Poznaniu, którego przedmiotem jest dostawa elektrod, akcesoriów oraz papieru termo czułego, termicznego, krepowego i testów kontroli oraz osłon silikonowych na narzędzia - część 4 - jednorazowe i wielorazowe elektrody czynne do diatermii - Izba stwierdziła, że zaistniała przesłanka skutkująca odrzuceniem odwołania na posiedzeniu, przewidziana w art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „Pzp” lub „ustawą”.

Zgodnie z przywołanym przepisem Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności, niż wymienione w art. 180 ust. 2 Pzp.

W odwołaniu wniesionym 2 maja 2012 r. odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 2 pkt 5, art. 179 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez dokonanie wyboru oferty Włodzimierz Olejniczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Polcomed Sprzęt Medyczny w Tarnowie Podgórnym.

Odwołujący wniósł o uznanie odwołania za zasadne, unieważnienie decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 4, dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z zasadami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ustawie.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 23 marca 2012r. pod pozycją 68021.

Wartość zamówienia jest niższa, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp

W art. 180 ust. 2 Pzp ustawodawca ustanowił generalną regułę niedopuszczalności wnoszenia odwołania w postępowaniach, których wartość jest mniejsza, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp (*arg. a contrario* z art. art. 180 ust. 2 Pzp). Wyjątek od zasady stanowią czynności wymienione w sposób enumeratywny w przywołanym przepisie t.j. dopuszczalne jest wniesienie odwołania wobec wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę, opisu sposobu

dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykluczenia odwołującego z postępowania lub odrzucenia oferty odwołującego. Ustawodawca, dopuścił wniesienie odwołania jedynie wobec czynności, bezpośrednio godzących w najistotniejsze interesy wykonawcy. Katalog tych czynności ma charakter zamknięty.

Art. 180 ust. 2 Pzp nie pozwala na wnoszenie odwołania wobec zaniechania wykluczenia lub odrzucenia oferty innego wykonawcy, biorącego udział w postępowaniu. Brak jest zatem podstaw prawnych do podnoszenia zarzutów wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Przywołany przepis daje możliwość korzystania z efektywnych środków ochrony prawnej i przyznaje prawo do wniesienia odwołania w postępowaniach o zamówienie publiczne, których wartość nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp wyłącznie w celu ochrony najważniejszych interesów wykonawcy. Zarzuty odwołującego dotyczą wyłącznie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, jej zgodności z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Rozpatrywanie ich przez Izbę jest niedopuszczalne.

Powyższa wykładnia art. 180 ust. 2 Pzp, prezentowana jest jednolicie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jak również jest potwierdzona w orzecznictwie sądów powszechnych.

Mając na uwadze powyższe, Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 Pzp orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto stosownie do wyniku postępowania zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 Pzp

Przewodniczący: