

Sygn. akt: KIO 977/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 21 maja 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron 21 maja 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 maja 2012 r. przez **Centrum Hydrauliki Dirk Otto Hennlich sp. z o.o. w Bytomiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Jastrzębską Spółkę Węglową S.A. w Jastrzębiu Zdroju**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Centrum Hydrauliki Dirk Otto Hennlich sp. z o.o. w Bytomiu** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

.....

## **Uzasadnienie**

Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. w Jastrzębiu Zdroju (dalej „zamawiający”) prowadzi - na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” – przetarg nieograniczony w celu zawarcia umowy na dostawę 58 sekcji liniowych oraz 7 sekcji skrajnych fabrycznie nowej obudowy zmechanizowanej dla JSW S.A. KWK Budryk.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 maja 2012 r. pod numerem 2012/S 85 - 140594.

Wykonawca Centrum Hydrauliki Dirk Otto Hennlich sp. z o.o. w Bytomiu (dalej „odwołujący”) wniósł 14 maja 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej kwestionując treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”) gdyż w jego ocenie, treść siwz w zakresie opisu przedmiotu zamówienia znajdującego się w załączniku nr 1, pkt III pn. Parametry techniczne, poz. 20 nie odpowiada przepisom art. 29 ust. 2 i ust. 3 i art. 30 ustawy. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. art. 29 ust. 2 i ust. 3 oraz art. 30 ustawy poprzez siwz przy użyciu sformułowania „Pilotowe rozdzielne produkcji OHE, Nr dokumentacji OHE-111 26 00 dla sekcji Glinik-JZR 11/26-POz”, który to opis utrudnia uczciwą konkurencję, a nadto odwołuje się do znaku towarowego i pochodzenia pomimo niespełnienia warunków wskazanych w art. 29 ust. 3 ustawy oraz art. 7 ust. 1 ustawy przez przygotowanie i przeprowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Izba ustaliła, iż żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zważywszy powyższe Izba na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

.....