

Sygn. akt: KIO 959/12

WYROK
z dnia 24 maja 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **21 maja 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 maja 2012 r. przez **Qumak-Sekom S.A. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Port Lotniczy Lublin S.A.**

przy udziale **Janusza Doleckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.W. „DOLMAX” Janusz Dolecki**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – oferty Janusza Doleckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.W. „DOLMAX” Janusz Dolecki;**
2. Kosztami postępowania obciąża **Port Lotniczy Lublin S.A.** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Qumak-Sekom S.A.** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **Portu Lotniczego Lublin S.A.** na rzecz **Qumak-Sekom S.A.** kwotę **23.600 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Port Lotniczy Lublin S.A. – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa sieci uzbrojenia terenu – branża sanitarna, elektroenergetyczna i telekomunikacyjna, budowa dróg i parkingów wraz z zagospodarowaniem terenu, część II.*

W dniu 10 maja 2012 r. Wykonawca Qumak-Sekom S.A. wniósł odwołanie wobec zaniechania wykluczenia z postępowania Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Dolmax i zaniechania odrzucenia tego wykonawcy oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 26 ust. 3 i 4, art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł, że Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Dolmax, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z punktem 7.1.4. SIWZ Zamawiający wymagał, aby oferenci wykazali, że posiadają środki finansowe lub zdolność kredytową dla części II zamówienia na kwotę 250 000.00 PLN. Wykonawca, którego oferta została wybrana, na potwierdzenie przywołanego warunku przedłożył opinię bankową od Banku BPH S.A. z 28 lutego 2012 r. W opinii tej jednoznacznie wskazano, że została wystawiona została na podstawie obowiązujących w Banku procedur oraz że jest ważna jedynie przez miesiąc od jej wydania, a zatem do dnia 28 marca 2012 r. Odwołujący wskazał, że termin składania ofert upływał 25 kwietnia 2012 r., zatem opinia Banku BPH S.A. załączona do oferty była już nieważna. Zamawiający zwrócił się do Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Dolmax z prośbą o wyjaśnienia w zakresie zdolności finansowej, w odpowiedzi na które wykonawca ten złożył jedynie oświadczenie, że nie posiada kredytów w innych bankach niż Bank BPH S.A.

Zdaniem Odwołującego ww. wykonawca nie wykazał, że posiada wymaganą przez Zamawiającego zdolność finansową, w związku z czym podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Ponadto Odwołujący podniósł, że oferta Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Dolmax jest niezgodna z treścią SIWZ. Odwołujący wskazał, że zgodnie z punktem 13 SIWZ, jednym z kryteriów oceny ofert (o wadze 20%) jest termin realizacji zamówienia, który zgodnie z § 6 wzoru umowy należy traktować jako termin liczony od dnia podpisania umowy. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Dolmax w formularzu ofertowym (pkt 2) oświadczyło, że wykona niniejsze zamówienie w terminie 35 dni kalendarzowych, jednak liczonych nie od

dnia podpisania umowy, a od przekazania budynku do montażu, przy czym określenie to zostało dopisane ręcznie na formularzu. W ten sposób Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Dolmax dokonało bezprawnie ingerencji w treść w SIWZ.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie zezwolił na wprowadzanie jakichkolwiek uwarunkowań dotyczących terminu zakończenia prac w ramach tego zamówienia. Przeciwnie, Zamawiający bardzo szczegółowo w § 16 ust 3 umowy określił warunki dopuszczalności zmiany tego terminu, podając m.in. możliwość wydłużenia realizacji w sytuacji, gdy inne części budowy Terminala Świdnik ulegną zmianie. W związku z tym, że Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Dolmax dokonało zmiany w formularzu, nie jest wiadomym, jak należy liczyć wskazany przez tego wykonawcę termin, bowiem istnieje ryzyko, że nie będzie to 35 dni od dnia podpisania umowy, czego oczekiwał Zamawiający. Ponadto wykonawca ten nie określił, od przekazania którego budynku ma być liczony termin (budynek główny czy budynek bazy paliw). Zdaniem Odwołującego, oferta Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Dolmax jest niezgodna z SIWZ, bowiem wskazana data realizacji zamówienia nie jest datą liczoną od podpisania umowy, jest datą niepewną, niejednoznaczną i niemożliwą na chwilę obecną do określenia. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł również, że oferta Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Dolmax podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, jako naruszająca ustawową zasadę pisemności postępowania. Wskazał, że w przedłożonej przez ww. wykonawcę gwarancji ubezpieczeniowej dokonane są skreślenia, natomiast w formularzu ofertowym wprowadzono ręcznie dopisane zmiany. Zdaniem Odwołującego niedopuszczalne był dokonywanie dopisków i skreśleń bez odpowiedniego, czytelnego podpisu umocowanej osoby przy dokonanych zmianach. Odwołujący powołał się na przepis art. 9 ust. 1 ustawy Pzp, nakazujący prowadzenie postępowania z zachowaniem formy pisemnej oraz na art. 78 KC, zgodnie z którym niezbędnym do zachowania formy pisemnej elementem jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia. Z powyższych przepisów Odwołujący wywiódł, że dokonywanie tak istotnych zmian w ofercie wykonawcy, jak czas na wykonanie zamówienia, bez potwierdzenia, że zmiany te zostały wprowadzone przez upoważnioną do reprezentowania danego oferenta osobę, jest niedopuszczalne, w związku z tym oferta Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Dolmax powinna zostać odrzucona, jako niezgodna z ustawą.

Ponadto Odwołujący podniósł, że Zamawiający zaniechał, w odniesieniu do Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Dolmax, zastosowania procedury określonej w art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. W ocenie Odwołującego Zamawiający powinien wyjaśnić kwestię

dysponowania przez tego wykonawcę wymaganym doświadczeniem, ponieważ ani wykaz wykonanych prac, ani referencje nie określają wartości i rodzaju wykonanych prac.

Odwołujący wskazał, że w punkcie 74.1. SIWZ dla II części Zamawiający wymagał legitymowania się wykonaniem w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) minimum jednej roboty polegającej na wykonaniu instalacji elektrycznych obiektu należącego do kategorii XX zgodnie z załącznikiem ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Dolmax dla wykazanie spełnienia powyższego wymogu przedłożyło referencje od Petrotech Sp. j., w których jedynie stwierdzono należyte wykonanie instalacji elektrycznych w stacji paliw PKS Chełm S.A. w Bogdance. W sytuacji gdy referencje są tak lapidarne i nie wskazują zakresu i specyfiki prac oraz wartości, wykonawca zobowiązany był do odpowiednio szczegółowego uzupełnienia wykazu wykonanych robót. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Dolmax w wykazie prac nie wskazało na wartość prac, mimo że było to wymagane, a ponadto określono jedynie, że zakresem prac były objęte instalacje elektryczne spełniając wymogi Zamawiającego. W takim przypadku Zamawiający powinien skorzystać z przepisu art. 26 ust 3 lub 4 Ustawy PZP i wezwać tego oferenta do wykazania, że Stacja paliw PKS Chełm S.A. należy do kategorii XX zgodnie z załącznikiem ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności oceny ofert, wezwania Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Dolmax do złożenia dokumentów i wyjaśnień, odrzucenia oferty tego wykonawcy oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje:

W punkcie 13.2 SIWZ Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert: cena – 80%, termin realizacji – 20%. Według wzoru formularza oferty, w punkcie 2 wykonawcy zobowiązani byli oświadczyć, w jakim terminie (liczonym w dniach kalendarzowych) wykonają przedmiotowe zamówienie. Zamawiający we wzorze formularza oferty nie określił początku biegu tego terminu. Natomiast według § 6 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) termin realizacji zamówienia będzie liczony od dnia podpisania umowy, a zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1.1 projektu umowy, Zamawiający przekaże wykonawcy teren budowy w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy.

W dniu 2 kwietnia 2012 r. Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ, polegającej na podziale zamówienia na dwie części. Część II zamówienia, zgodnie z dokonaną zmianą, obejmuje wykonanie instalacji silnopiędowych i słabopiędowych w budynku stacji paliw. Jednocześnie Zamawiający zapisał w SIWZ, że *dokładne określenie parametrów Robót, w tym również ich szczegółowy zakres, zawarty jest w niniejszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Umowie oraz dokumentacji projektowej wraz ze specyfikacjami technicznymi, stanowiącej Załącznik nr 1 do niniejszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.*

Dokonując powyższej modyfikacji, Zamawiający w odniesieniu do części II zamówienia nie zmienił postanowień dotyczących kryteriów oceny ofert, nie opracował również nowego projektu umowy ani nie określił w innej formie istotnych postanowień, które zostaną wprowadzone do treści umowy. Zamawiający nie dokonał również zmiany punktu 16 SIWZ, stanowiącego, że istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści umowy określa załącznik nr 7 do SIWZ.

Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający wymagał od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w części II wykazania m.in.:

- wykonania w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) minimum 1 roboty polegającej na wykonaniu instalacji elektrycznych obiektu należącego do kategorii XX zgodnie z załącznikiem do ustawy Prawo budowlane (pkt 7.4.1 SIWZ),
- posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej na kwotę 250.000 zł (pkt 7.4.3).

W celu wykazania spełniania powyższych warunków wykonawcy zobowiązani byli złożyć odpowiednio: wykaz robót budowlanych oraz informację z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Przystępujący złożył ofertę, w której zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia (część II) za cenę 3.132.933,00 zł brutto, z terminem realizacji 35 dni kalendarzowych, przy czym wykonawca dopisał, że termin ten należy liczyć *od przekazania budynku do montażu.* W punkcie 5 formularza oferty Przystępującego (dotyczącym wysokości wadium), została przekreślona kwota 500.000 zł i dopisana odręcznie kwota 40.000 zł.

Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, Przystępujący złożył wykaz robót budowlanych (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 6f do SIWZ), w którym przedstawił jedną robotę, polegającą na wykonaniu w 2011 r. instalacji elektrycznych w stacji paliw PKS Chełm S.A. w Bogdance. Wykonawca przedłożył również referencje wystawione przez PETROTECH Adam Pakulski i Wspólnicy Sp. j., potwierdzające, że *Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DOLMAX wykonało w 2011 r. instalacje elektryczne w stacji paliw PKS Chełm S.A. w Bogdance. Prace zostały zrealizowane terminowo i zgodnie z przedstawioną ofertą (...).*

Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej Przystępujący przedstawił informację z Banku BPH S.A. z 28 lutego 2012 r., w której bank stwierdza, że wykonawca posiada zdolność kredytową do obsługi kredytów krótkoterminowych o charakterze obrotowym do wysokości 580.000 zł, przy założeniu, że nie posiada zaangażowań kredytowych o charakterze obrotowym w innym bankach. W treści przedmiotowej opinii stwierdzono, że jest ona ważna miesiąc od daty jej wystawienia. W dniu 26 kwietnia 2012 r. Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, do wyjaśnienia, czy posiada zaangażowanie kredytowe w innych bankach (i w jakiej kwocie). W odpowiedzi Przystępujący poinformował, że nie posiada zaangażowań kredytowych w innych bankach, poza bankiem wydającym opinię o zdolności kredytowej (Bank PBH S.A.).

W dniu 30 kwietnia 2012 r. Odwołujący zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Izba zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący – jako wykonawca mogący uzyskać zamówienie w przypadku potwierdzenia się zarzutów przedstawionych w odwołaniu – spełnia określone art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody, polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie ze względu na potwierdzenie się jednego zarzutu odwołania, dotyczącego niezgodności oferty Przystępującego z treścią SIWZ.

W ocenie Izby, oferta złożona przez Przystępującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na wprowadzenie do formularza oferty dodatkowego zastrzeżenia, dotyczącego sposobu liczenia terminu wykonania zamówienia.

Zgodnie z załącznikiem nr 7 do SIWZ (projekt umowy), termin wykonania zamówienia liczy się od dnia podpisania umowy, zatem zaoferowanie wykonania zamówienia w terminie 35 dni *od przekazania budynku do montażu* powoduje, że oferta nie odpowiada treści specyfikacji. Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego i Przystępującego, że dla części II zamówienia nie określono istotnych postanowień przyszłej umowy. Projekt umowy opracowany został przed podziałem zamówienia na części, a dokonując modyfikacji Zamawiający nie wprowadził żadnych nowych postanowień dotyczących wzoru umowy. Co więcej, w zmienionej specyfikacji Zamawiający odwołał się do projektu umowy w odniesieniu do części II zamówienia, stanowiąc, że *dokładne określenie parametrów Robót, w tym również ich szczegółowy zakres, zawarty jest w niniejszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Umowie oraz dokumentacji projektowej wraz ze specyfikacjami technicznymi*. Zatem wniosek, że projekt umowy nie dotyczył części II zamówienia był nieprawidłowy.

Ponadto, nawet gdyby przyjąć, że dla części II nie było określonego wzoru umowy, to nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że naturalne jest, iż termin ten należy liczyć od przekazania obiektu wykonawcy. Z pewnością nie można tego wywieść z art. 647 KC, na który powołał się Przystępujący. Powyższy przepis określa jedynie elementy przedmiotowo istotne umowy o roboty budowlane, nie określając terminów wykonania czynności ciężących na stronach tej umowy.

Z uwagi na fakt, że termin wykonania zamówienia był jednym z kryteriów oceny ofert, zastrzeżenie poczynione przez Przystępującego sprawiło, że jego oferta stała się nieporównywalna z ofertą Odwołującego. Niezrozumiałe jest twierdzenie Zamawiającego, że oferty były porównywalne, gdyż obie określały termin wykonania robót określony w dniach kalendarzowych, a początek biegu tego terminu jest bez znaczenia. Inaczej bowiem wykonawca określa termin liczony od dnia podpisania umowy (który nie jest tożsamy z dniem przekazania obiektu robót, co stwarza dla wykonawcy większe ryzyko, związane chociażby z karami umownymi), inaczej – termin liczony od dnia przekazania obiektu, co daje możliwość natychmiastowego rozpoczęcia robót.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Przystępujący złożył ofertę nieodpowiadającą specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a więc podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a zaniechanie jej odrzucenia było naruszeniem przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania. W konsekwencji odwołanie należało uwzględnić, stosownie do dyspozycji art. 192 ust. 2 ustawy Pzp.

Pozostałe zarzuty podniesione w odwołaniu Izba uznała za niezasadne.

W odniesieniu do informacji z banku należy stwierdzić, że zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów

dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 226, poz. 1817), informacja z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, powinna być wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Opinia złożona przez Przystępującego spełnia ten warunek, należało jednak rozstrzygnąć, czy stwierdzenie w jej treści, iż ważna jest przez miesiąc od dnia wystawienia powoduje, że nie potwierdza ona spełniania warunku udziału w postępowaniu. Zdaniem Izby na tak postawione pytanie należy udzielić odpowiedzi negatywnej. Przywołany wyżej przepis rozporządzenia nie odwołuje się do ważności czy aktualności informacji z banku, a jedynie do daty jej wystawienia, stanowiąc, że ma być wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert. Rozporządzenie przyjmuje więc pewnego rodzaju fikcję prawną, że opinia bankowa wystawiona w określonym dniu we wskazanym przedziale czasowym potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, mimo że faktycznie sytuacja finansowa wykonawcy może ulec zmianie niezwłocznie po wystawieniu opinii. Brak jest, zdaniem Izby, podstaw do różnicowania sytuacji podmiotu, który przedstawił opinię z określeniem jej „ważności” na miesiąc od dnia wystawienia, i podmiotu, który złożył taką opinię bez wskazania żadnego okresu ważności (opinię taką można byłoby uznać za aktualną tylko w dniu jej wystawienia). Należy więc stwierdzić, że na mocy rozporządzenia, opinia wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert potwierdza sytuację finansową wykonawcy na dzień składania ofert.

Nie potwierdził się również zarzut dotyczący niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Izba ustaliła, że Przystępujący podał w wykazie wszystkie żądane przez Zamawiającego informacje, niezbędne do oceny spełniania warunku, tj. wskazał rodzaj robót, miejsce i termin ich wykonania oraz przedstawił dokument potwierdzający ich należyte wykonanie. Z kolei podanie wartości robót nie było po modyfikacji SIWZ wymagane (Odwołujący na rozprawie nie podtrzymał zarzutu w tym zakresie). Zarówno wykaz jak, i referencje wskazują, że roboty dotyczyły instalacji elektrycznej stacji paliw, która jest jedynym obiektem kategorii XX zgodnie z załącznikiem do ustawy Prawo budowlane. Zatem informacje te były wystarczające od oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, a wykonawca nie miał obowiązku przedstawiać żadnych dodatkowych danych na temat swojego doświadczenia.

Nie można również podzielić poglądu Odwołującego, że oferta Przystępującego podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą, ze względu na dokonanie w niej dopisków i skreśleń bez opatrzenia podpisem. Formularz oferty został podpisany przez wykonawcę, a sam fakt dopisania określonej treści w ofercie pismem ręcznym nie świadczy

o niezgodności oferty z ustawą (Odwołujący nie kwestionował, że dopisana treść pochodzi od wykonawcy, który ofertę podpisał).

Wobec stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania, odwołanie – stosownie do art. 192 ust. 2 ustawy Pzp – zostało uwzględnione.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: