

Sygn. akt: KIO 1187/12

WYROK
z dnia 21 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier - Dolańska

Protokolant: Jakub Banasiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 czerwca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2012 r. przez **Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szczęśniak sp. z o.o. w Bielsku – Białej** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Skarb Państwa – Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu**

przy udziale **Wawraszek Inżynieria Samochodów Specjalnych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna w Bielsku - Białej** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szczęśniak sp. z o.o. w Bielsku – Białej** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szczęśniak sp. z o.o. w Bielsku – Białej** tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa - Komendant Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie w celu zawarcia umowy na zakup 10 ciężkich samochodów gaśniczych. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 31 marca 2012 r. pod numerem 2012/S 64 - 103795.

29 maja 2012 r. zamawiający zawiadomił Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szcześniak sp. z o.o. w Bielsku – Białej (dalej „odwołujący”) o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Wawraszek Inżynieria Samochodów Specjalnych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna w Bielsku - Białej (dalej także „przystępujący” lub „Wawraszek ISS”). W konsekwencji 8 czerwca 2012 r. odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, jego kopię przekazując zamawiającemu. Odwołujący podniósł, iż w toku postępowania zamawiający naruszył:

- art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy - poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty Wawraszek ISS, w przedmiotowym postępowaniu mimo, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”);
- art. 7 ust. 1 ustawy - poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców;
- art. 91 ust. 1 ustawy - poprzez wybór oferty ISS, jako oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w siwz pomimo, że oferta podlegała odrzuceniu.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie w całości niniejszego odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty ISS, jako oferty najkorzystniejszej;

- 2) powtórzenia czynności dokonania badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu;
- 3) odrzucenia oferty Wawraszek ISS, złożonej w przedmiotowym postępowaniu;
- 4) odrzucenia oferty wykonawcy Dom Samochodowy Germaz sp. z o.o. we Wrocławiu (dalej także „Germaz”), złożonej w przedmiotowym postępowaniu;
- 5) odrzucenia oferty złożonej przez Mirosława Stolarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stolarczyk Mirosław Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe w Kielcach (dalej także „Stolarczyk Mirosław PUH”), złożonej w przedmiotowym postępowaniu;
- 6) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu spośród ofert ważnych.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący argumentował, że do oferty wykonawcy Wawraszek ISS, którego ofertę zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą, dołączona została specyfikacja techniczna samochodów stanowiących przedmiot zamówienia. W dniu 21 maja 2012 r. zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy zwrócił się do Wawraszek ISS o podanie informacji o producencie i typie zastosowanych urządzeń (punkty 1 - 4 oraz 6 - 12) oraz sposobie wykonania układu wodno-pianowego (punkt 5 przedmiotowego pisma). Wykonawca Wawraszek ISS w piśmie z 24 maja 2012 r. przedstawił wyjaśnienia treści złożonej oferty. Oferty dwóch pozostałych wykonawców tj. Germaz oraz Stolarczyk Mirosław PUH również zawierają specyfikację techniczną oferowanych samochodów. O wyjaśnienie złożonych ofert zamawiający zwrócił się 21 maja 2012 r. Oferty wykonawców zostały wyjaśnione pismami odpowiednio z 22 maja 2012 r. oraz 24 maja 2012 r. Podnoszona przez odwołującego niezgodność treści ofert z siwz trzech wykonawców, których oferty kwestionuje, dotyczy wymagania siwz, aby pojazd był wyposażony w silnik umożliwiający pracę na odmianie biodiesla min. B80 (80% biodiesla i 20% olej napędowy) lub wyższej. W tym zakresie w ofercie wykonawcy Wawraszek ISS (pkt 1.4, str. 65 oferty i wyjaśnienia) wskazują, że zaoferowany został silnik MAN typ D 0836LFL65 280RT, umożliwiający wg treści oferty i wyjaśnień Wawraszek ISS, pracę na odmianie biodiesla min. B80 (80% biodiesel i 20% olej napędowy) lub wyżej, spełniający minimalne wymagania zamawiającego określone w siwz. Te same silniki zaoferowali pozostali wykonawcy, tj. Stolarczyk Mirosław PUH (pkt 1.4, str. 16 oferty) oraz Germaz (pkt 1.4, str. 30 oferty). Odwołujący stwierdził, że oferowany silnik nie spełnia wymagań określonych przez zamawiającego, tj. nie umożliwia pracy na odmianie biodiesla min. B80 (80% biodiesel i 20% olej napędowy). Ponadto w odniesieniu do oferty Wawraszek ISS odwołujący wskazał, że zaoferowana przez niego autopompa Ruberg A 40/10-2,5/40 i jej podzespoły (pkt 2.20, str. 76 oferty i wyjaśnienia) wymaga smarowania olejami i smarami stałymi, podczas gdy zamawiający wymagał, aby autopompa i jej podzespoły nie wymagały smarowania olejami i smarami stałymi.

W ocenie odwołującego zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy, poprzez niewłaściwe ich zastosowanie. Odwołujący podniósł, że art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy nakłada obowiązek odrzucenia oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści siwz, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy. Treść siwz i treść oferty to merytoryczne postanowienia oświadczeń woli zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia oświadcza, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który jednostronnie zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Bezsporne jest zdaniem odwołującego, że cechy techniczne, którymi winno obligatoryjnie charakteryzować się nabywane urządzenie, stanowią istotny element oferty, których niezaoferowanie powoduje obowiązek po stronie zamawiającego odrzucenia oferty, stosownie do postanowień art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Nie można jednak domniemywać zgodności oferty w zakresie szczegółowych technicznych rozwiązań, które nie zostały, a powinny zostać opisane w treści oferty, jedynie na podstawie ogólnych deklaracji wykonawcy, że składa ofertę zgodną z siwz i spełnił wszystkie wymagania zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający dokonał nieuprawnionego domniemania zgodności treści ofert z siwz polegającego na uznaniu, że zaoferowane silniki przez wyżej wymienionych trzech wykonawców oraz autopompa dwuzakresowa zaoferowana przez wykonawcę Wawraszek ISS spełnia wymagania siwz. Odwołujący wyraził pogląd, że nawet gdyby zamawiający zwrócił się do wykonawców o udzielenie dalszych wyjaśnień dotyczących specyfikacji technicznej zaoferowanych części składowych samochodów, to jedynym ich skutkiem byłoby potwierdzenie niezgodności tych elementów wyposażenia z wymaganiami zamawiającego. Niedopuszczalne jest bowiem w myśl art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. W dosłownym znaczeniu gdyby wykonawcy zaproponowali inne silniki, a w przypadku wykonawcy Wawraszek ISS także inną autopompę dwuzakresową, nastąpiłaby niedopuszczalna zmiana lub uzupełnienie oferty. W tym przypadku nie znajduje również zastosowania przepis art. 87 ust. 1 pkt 3 ustawy, gdyż zaoferowanie innego elementu (komponentu) przedmiotu zamówienia niż wymagany w siwz bez wątpienia stanowi zdaniem odwołującego istotną zmianę treści oferty i wykracza poza dopuszczalne na podstawie powołanego przepisu działanie. Odwołujący dalej podkreślił, że parametry techniczne oferowanego silnika stanowiły także kryterium oceny ofert, któremu przypisano znaczącą wagę tj. 15%. Odwołujący w podsumowaniu wskazał, że zamawiający oceniając kwestionowane oferty odstąpił od wymogów określonych w siwz, które są wiążące zarówno dla zamawiającego jaki i wykonawców. Stwierdził, że w świetle niezgodności z siwz oferty wskazanych w odwołaniu wykonawców podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Prezentowane stanowisko zdaniem odwołującego znajduje potwierdzenie w ugruntowanej linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którą odrzucenie oferty na tej podstawie zachodzi wówczas, gdy jej zawartość merytoryczna nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania treści siwz. Zamawiający bezwzględnie przy dokonywaniu oceny ofert nie może odstępować od wymogów określonych w siwz, gdyż prowadziłoby to do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający zawiadomił 8 czerwca 2012 r. m.in. wykonawców Wawraszek ISS oraz Mirosław Stolarczyka PUH o odwołaniu wzywając do przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz przesyłając kopię odwołania. Dnia 11 czerwca 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wykonawcy Wawraszek ISS oraz Mirosław Stolarczyka PUH zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego odpowiednio po stronie zamawiającego oraz po stronie odwołującego.

Pismem datowanym na 18 czerwca 2012 r. zamawiający odpowiedział na odwołanie wnosząc o jego oddalenie.

Na rozprawie strony oraz przystępujący podtrzymali dotychczasowe stanowiska.

Uwzględniając załączoną do akt sprawy dokumentację przedmiotowego postępowania, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp. Przymiot uczestnika postępowania uzyskał wykonawca Wawraszek ISS zgłaszając skutecznie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Uczestnikiem postępowania nie został Stolarczyk Mirosław PUH, bowiem nie ma interesu w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego (art. 185 ust. 3 ustawy). Nawet w przypadku uwzględnienia zarzutu odwołania dotyczącego autopompy zaoferowanej przez Wawraszek ISS, a nie uwzględnienia zarzutu dotyczącego parametrów silnika (w ofercie Wawraszek ISS i wykonawcy Stolarczyk Mirosław PUH wskazano na taki sam silnik), to w rankingu ofert pierwsze miejsce będzie miała oferta odwołującego (dotychczas na drugim miejscu), a nie oferta wykonawcy Stolarczyk Mirosław PUH, który sklasyfikowany został przez zamawiającego w rankingu ofert za odwołującym. Tym samym uwzględnienie odwołania pozostanie bez wpływu na możliwość uzyskania przez wykonawcę Stolarczyk Mirosław PUH zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

Dokonując oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając stanowiska stron oraz przystępującego wyrażone w zgłoszeniu przystąpienia, Izba oddaliła odwołanie.

Izba ustaliła, że zamawiający w siwz opisał przedmiot zamówienia wymagając m.in., aby odpowiadał on wszystkim cechom określonym w siwz (pkt II.2.a siwz). Załącznik nr 1 do siwz stanowi specyfikacja techniczna, w której w pkt. 1.4 sformułowano wymaganie, aby

pojazd był wyposażony w silnik umożliwiający pracę na odmianie biodiesla min. B80 (80% biodiesel i 20% olej napędowy) lub wyżej. W pkt. 2.20 zamawiający w opisie autopompy dwuzakresowej postanowił, że „autopompa i jej podzespoły, nie wymagające smarowania olejem ani smarami stałymi”. Sporządzona przez wykonawcę oferta miała zawierać specyfikację parametrów technicznych oferowanego sprzętu (pkt VIII.2 siwz). Zamawiający nie zawarł w siwz wzoru takiej specyfikacji. Jednym z kryteriów oceny ofert są parametry techniczne silnika – silnik umożliwiający pracę na odmianie biodiesla – 15%.

Przystępujący w ofercie wskazał w specyfikacji technicznej, że zaoferowany przez niego silnik umożliwia pracę na odmianie biodiesla min. B80 (80% biodiesel i 20% olej napędowy) lub wyżej (pkt 1.4, k. 65 oferty). W wyjaśnieniach z 24 maja 2012 r. sprecyzował, że zaoferował silnik MAN typ D 0836LFL65 280RT. Te same silniki zaoferowali pozostali wykonawcy, tj. Stolarczyk Mirosław PUH (pkt 1.4, str.16 oferty) oraz Germaz (pkt 1.4, str. 30 oferty). Wykonawca Wawraszek ISS zaoferował autopompę Ruberg A 40/10-2,5/40 i jej podzespoły (pkt 2.20, str. 76 oferty i wyjaśnienia), wskazując, że nie wymaga smarowania olejami i smarami stałymi.

Zamawiający nie odrzucił oferty żadnego wykonawcy, wybierając jako najkorzystniejszą ofertę Wawraszek ISS (pismo z 29 maja 2012 r.).

Osią sporu pomiędzy zamawiającym a odwołującym jest prawidłowość dokonanej przez zamawiającego oceny ofert Wawraszek ISS, Stolarczyk Mirosław PUH oraz Germaz w zakresie dotyczącym parametrów technicznych silnika oraz autopompy (Wawraszek ISS). Odwołujący twierdził, że oferty wskazanych wykonawców należało odrzucić, bowiem ich treść nie odpowiada treści siwz (art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp), podczas gdy zamawiający oraz przystępujący stali na stanowisku, że zamawiający prawidłowo dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego wskazuje, że odwołujący nie wykazał w toku postępowania odwoławczego, że oferty trzech wykonawców w kwestionowanym zakresie są niezgodne z treścią siwz.

Odnosząc się do silnika MAN typ D 0836LFL65 280RT odwołujący nie udowodnił, że silnik

ten nie może pracować na odmianie biodiesla min. B80 (80% biodiesel i 20% olej napędowy) lub wyżej. Ze złożonej przez odwołującego informacji (instrukcji) serwisowej silników MAN (tłumaczenie informacji serwisowej obowiązującej na rynku niemieckim, na co wskazuje oznaczenie w stopce „cde”) m.in. D08 (jak silnik, którego parametrów dotyczy spór) nie wynika, stosowanie jakiej ilości domieszki paliwa FAME (jak strony zgodnie w toku rozprawy twierdziły – jeden z rodzajów biodiesla) do oleju napędowego jest maksymalnie dopuszczalne. W powołanej instrukcji wskazano, że wszystkie silniki można bez ograniczeń eksploatować z wykorzystaniem domieszki FAME odpowiadającej normie DIN EN 14214 do oleju napędowego o objętości 7%. Dalej stwierdzono, że w przypadku domieszek wykraczających poza powołany zakres obowiązują analogiczne ograniczenia w zakresie przeglądów jak w przypadku eksploatacji z wykorzystaniem czystego paliwa FAME (str. 3 z 7). Zatem z przytoczonych twierdzeń jednoznacznie wynika, że stosowanie większej niż 7% domieszki FAME jest dopuszczalne, jednocześnie jednak dokument ten nie wskazuje maksymalnej dopuszczalnej domieszki FAME, w szczególności nie przesądza, że domieszka 80% nie może być stosowana. Analogiczne wnioski wypływają z treści instrukcji serwisowej załączonej do odpowiedzi na odwołanie przez zamawiającego, przy czym instrukcja ta stanowi dokument funkcjonujący w obrocie na rynku polskim, na co wskazuje oznaczenie w stopce „cpl”. Odwołujący złożył także nie podpisany dokument (w nagłówku oraz pod treścią znajduje się adnotacja MAN Nutzfahrzeuge Vertrieb GmbH) pn.: „Stosowanie paliw typu biodiesel (paliwa FAME wg DIN EN 14214) w samochodach ciężarowych”, w którym stwierdzono, iż silniki D08 z Common Rail stosowane w pojazdach ciężarowych TGM (a taki – co nie było sporne - zaoferował przystępujący) mogą być eksploatowane wyłącznie na terenie Niemiec (str. 1 z 3). Z twierdzenia tego odwołujący wywodził, iż oferowany pojazd ze spornym silnikiem nie będzie dopuszczony do ruchu na terenie RP. Słusznie jednak zwrócił uwagę zamawiający, iż dokument ten nie jest oznaczony datą, zatem nie jest możliwe ustalenie, kiedy MAN Nutzfahrzeuge Vertrieb GmbH sformułował pogląd o tym, że silniki D08 z Common Rail stosowane w pojazdach ciężarowych TGM mogą być eksploatowane z wykorzystaniem paliw FAME wyłącznie na terenie Niemiec. Ponadto nie było sporne w toku rozprawy, że paliwo FAME nie jest jedynym rodzajem biodiesla. Uwzględniając fakt, iż nie jest znana data wystawienia tego dokumentu i nie jest on podpisany, a jednocześnie zestawiając jego treść z danymi zawartymi w instrukcji serwisowej obowiązującej dla silników sprzedawanych w Polsce (instrukcja serwisowa załączona do odpowiedzi na odwołanie zasadniczo zbieżna z instrukcją serwisową złożoną na rozprawie przez odwołującego) nie sposób stwierdzić na tej podstawie, że kwestionowane w odwołaniu silniki nie spełniają wymagania zamawiającego wskazanego w pkt. 1.4 specyfikacji technicznej. Dodać jednak trzeba, że dokument ten jednoznacznie

potwierdza, że możliwe jest stosowanie 100% FAME (pkt 7, str. 3 z 3).

Odnośząc się do parametrów autopompy produkcji Ruber AB zaoferowanej przez przystępującego Izba stwierdziła, że odwołujący nie wykazał, że zaoferowany model autopompy lub jego podzespoły wymagają smarowania olejami lub smarami stałymi. Odwołujący złożył w toku rozprawy wyciąg z instrukcji obsługi pojazdu sprzedawanego przez przystępującego z pompą o parametrach – wydajność 4000 l/min przy ciśnieniu 8 bar. Wśród części zamiennych wymieniono olej (1,3 l, poz. 76 listy części zamiennych do pompy pożarniczej). Przystępujący argumentował, że zaoferowana przez niego pompa dysponuje wydajnością 4000 l/min, jednak przy ciśnieniu 10 bar (pkt 2.20, str. 13 oferty), gdyż takie było wymaganie zamawiającego sformułowane w pkt. 2.20 specyfikacji technicznej. Analiza dokumentacji postępowania wskazuje, że rację ma przystępujący, iż złożony dokument nie odnosi się do oferowanej przez niego pompy, gdyż zaoferowana autopompa osiąga wydajność 4000 l/min przy ciśnieniu 10 bar. Także treść wydruku ze strony internetowej producenta Ruberg AB nie dowodzi, że zaoferowana autopompa nie dysponuje wymaganymi parametrami dotyczącymi smarowania olejami lub smarami stałymi. W informacji tej wskazano, że „jedyną rzeczą konieczną jest coroczna zmiana oleju w przekładni”. Tymczasem – jak zwrócił uwagę przystępujący w toku rozprawy - oferowana autopompa nie ma przekładni (zamawiający w pkt. 2.20 specyfikacji technicznej wymagał, aby napęd autopompy odbywał się wałem napędowym bezpośrednio przystawki odbioru mocy podwozia samochodu, bez zastosowania dodatkowej przekładni). Ponadto w powołanym wydruku nie wymieniono wszystkich produkowanych przez Ruberg AB modeli autopomp – wśród listy produktów nie ma tej autopompy, którą zaoferował przystępujący, zatem brak podstaw by twierdzić, iż informacja o konieczności wymiany oleju w przekładni dotyczy wszystkich produkowanych modeli i typów autopomp. Twierdzenia odwołującego, iż jest to pompa oznaczona numerem 2 na liście (R40/2,5 – OPZ) pozostały gołosłowne. Dodać trzeba, że producent nie ma obowiązku zamieszczania na stronie internetowej wszystkich oferowanych produktów. Ponadto informacje na stronie internetowej mają charakter ogólnikowy, nie opisują szczegółowo oferowanych urządzeń. Tym samym lakoniczne stwierdzenie na stronie internetowej producenta o konieczności corocznej zmiany oleju w przekładni nie dowodzi, że autopompa zaoferowana przez przystępującego nie odpowiada siwz, bowiem wymaga smarowania. Tym bardziej, że przedstawiciele producenta oświadczyli pismem z 19 czerwca 2012 r., że pompa Ruberg A40/10-2,5/40 (tj. pompa zaoferowana przez przystępującego) oraz jej elementy nie wymagają smarowania. W konsekwencji Izba nie stwierdziła, aby odwołujący udowodnił niezgodność parametrów autopompy oferowanej przez przystępującego z postanowieniem pkt. 2.20 specyfikacji technicznej w spornym zakresie.

Uwzględniając powyższe nie potwierdził się żaden z zarzutów odwołania.

Izba pominęła dowód z wyciągu z instrukcji obsługi autopompy Ruberg A2 – 280, gdyż – co nie było sporne w toku rozprawy - nie dotyczy pompy zaoferowanej przez przystępującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, czyli stosownie do wyniku postępowania z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

W tym stanie rzeczy, Izba działając na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy, orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący: