

Sygn. akt: KIO 1283/12

POSTANOWIENIE
z dnia 27 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 czerwca 2012 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2012 r. przez wykonawcę

Firma Usługowo - Handlowa „Eko-Top” Sp. z o.o. ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów

w postępowaniu prowadzonym przez

Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. dr. Wł. Biegańskiego
ul. Kniaziewicza 1/5, 91-347 Łódź

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Firma Usługowo - Handlowa „Eko-Top” Sp. z o.o. ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów kwoty 7 500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. dr. Wł. Biegańskiego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę odbioru i utylizacji odpadów medycznych i niebezpiecznych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 28 maja 2012 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych.

19 czerwca 2012 r. odwołujący – Firma Usługowo – Handlowa „Eko-Top” Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, co powoduje niemożność uzyskania przez odwołującego zamówienia, mimo iż jego oferta zawierała najniższą cenę i powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza,
2. art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, jeśli zamawiający miał wątpliwości, czy oferta i załączone dokumenty odpowiadają specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie sposobu postępowania z odpadami tj. czy będą one spalane zgodnie z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
3. art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej lub omyki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia niepowodujących istotnych zmian w ofercie tj. zastąpienie w treści załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w punkcie 5. pozycja nr 4 w tabeli, rubryka „metoda utylizacji” – wpisanej metody utylizacji z D10 na R1,
4. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieprzeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
5. art. 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach poprzez naruszenie reguły, zgodnie z którą posiadacz odpadów jest obowiązany w pierwszej kolejności do poddania ich odzyskowi, a jeżeli z przyczyn technologicznych jest on niemożliwy lub nie jest uzasadniony z przyczyn ekologicznych lub ekonomicznych, to odpady te należy unieszkodliwiać w sposób zgodny z wymaganiami ochrony środowiska oraz planami gospodarki odpadami.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,
4. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
5. nakazanie poprawienia oferty odwołującego poprzez zastąpienie w treści załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w punkcie 5. pozycja nr 4 w tabeli, rubryka „metoda utylizacji” – wpisanej metody utylizacji z D10 na R1,
6. powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
7. obciążenia zamawiającego kosztami postępowania

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 19 czerwca 2012 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Pismem z 25 czerwca 2012 r. zamawiający wniósł do Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania wskazując, że po wnikliwej analizie stanowiska odwołującego uznaje je za zasadne.

Zgodnie z punktem III ust. 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz § 2 ust. 6 projektu umowy zamawiający żądał utylizacji odpadów poprzez ich spalanie, a zaproponowana przez odwołującego metoda utylizacji z zastosowaniem metody odzysku R1 zawiera w sobie proces spalania. Pomimo że odwołujący błędnie podał w załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia inną metodę utylizacji, metoda R1 jest zgodna i z przepisami prawa, i z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zatem zamawiający uznał, że powstała rozbieżność jest wynikiem innej omyłki niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: