

Sygn. akt: KIO 1445/12

WYROK
z dnia 25 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lipca 2012 r. przez wykonawcę **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., 01-531 Warszawa, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6b** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, 10-719 Olsztyn, ul. Oczapowskiego 2**

przy udziale wykonawcy **Ewy Kowalczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą ANALITYK Ewa Kowalczyk, 02-776 Warszawa, ul. Ludwika Hirszfelda 16 lok. 85** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., 01-531 Warszawa, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6b** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., 01-531 Warszawa, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6b** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

UNIwersytet WARMIŃSKO - MAZURSKI W OLSZTYNIE (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sekwenatora DNA nowej generacji wraz z wyposażeniem do Katedry Diagnostyki i Patofizjologii Roślin Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa Uniwersytetu Warmińskiego - Mazurskiego w Olsztynie”, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12.05.2012 r. pod nr 2012/S 91-150439.

W dniu 28 czerwca 2012 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą została uznana oferta złożona przez wykonawcę Ewę Kowalczyk prowadzącą działalność gospodarczą pn. „ANALITYK” przy ul. Ludwika Hirszfelda 16 lok. 85, 02-776 Warszawa, który to wykonawca skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Odwołanie od takiego wyboru najkorzystniejszej oferty, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył wykonawca Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6b, 01-531 Warszawa, zwany dalej Odwołującym.

W złożonym odwołaniu zarzucił Zamawiającemu :

1. dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty, oferty złożonej przez Ewę Kowalczyk prowadzącą działalność gospodarczą pn. ANALITYK przy ul. Ludwika Hirszfelda 16 lok. 85, 02-776 Warszawa, dalej zwanej „Analityk” lub „Przystępujący”;
2. zaniechaniu wykluczenia Ewy Kowalczyk i odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Podnosząc powyższe zarzuty zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp..

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
- 2) wykluczenia Ewy Kowalczyk i odrzucenia oferty tego wykonawcy
- 3) dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów stwierdził, że oferta wykonawcy „ANALITYK” jest niezgodna z treścią SIWZ, a składane zapewnienia na temat posiadanych właściwości przez oferowane urządzenie stanowią informację nieprawdziwą mającą bezpośredni wpływ na wynik postępowania.

Wskazał, że Zamawiający zgodnie z postanowieniami rozdziału V pkt 8 SIWZ wymagał, aby w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom technicznym i jakościowym określonym szczegółowo w SIWZ złożyć wraz z ofertą folder (katalog) zawierający opis oraz specyfikację parametrów oferowanych produktów. Jednakże wybrany wykonawca pomimo wezwania Zamawiającego z dnia 25.06.2012 r. do uzupełnienia złożonych dokumentów o wymagany folder (katalog), nie złożył takiego dokumentu. Tym samym nie potwierdził iż zaoferowane urządzenie systemu MISeq firmy ILLumnia spełnia wymagania techniczne i jakościowe szczegółowo określone w SIWZ.

Złożony dokument nie jest folderem lecz jest oświadczeniem własnym wykonawcy w tym zakresie, a to nie jest wystarczające dla uznania, że parametry techniczne zostały potwierdzone stosownym katalogiem (folderem). Stosownym katalogiem byłby oryginalny katalog producenta tego urządzenia.

W zakresie kolejnego zarzutu oznaczonego pkt 1 podniósł, że zgodnie z wymogiem załącznika nr 2 do SIWZ (Formularz cenowy / Formularz zestawienie wymaganych parametrów technicznych) w pozycji 1 kolumna B oraz zmianą SIWZ z dnia 25 maja 2012 r. postawiono wymóg aby został zaoferowany sekwenator nowej i powinien „stanowić system detekcyjny oparty o działanie kamery CCD do analizy znaczników fluorescencyjnych. Pojedyncze odczyty sekwencji o długości minimum 500 nukleotydów. Możliwość minimalnie 100 tysięcy odczytów w trakcie jednej reakcji sekwencjonowania o dokładności pojedynczego odczytu nie mniej niż 99,5% na fragmencie 400 nukleotydów.”

Natomiast wykonawca ANALITYK w parametrach oferowanych w pozycji 1, w kolumnie D punkt 3 Załącznika nr 2 do SIWZ podał jedynie wartość maksymalnej ilości odczytów - „*możliwość maksymalnie 14 milionów odczytów w trakcie jednej reakcji sekwencjonowania o dokładności 99,9% na fragmencie 400 nukleotydów*”). Z powyższego zdaniem Odwołującego nie wynika aby zaoferowane urządzenie MISeq spełniało bezwzględny wymóg min. 100 tysięcy odczytów, gdyż wykonawca w swojej ofercie wskazał jedynie na możliwość maksymalnie 14 milionów odczytów, co jego zdaniem nie jest równoznaczne z tym, że zaoferowany system spełnia wymóg minimum 100 tysięcy odczytów (dolna granica liczby odczytów).

Dlatego też złożona oferta, zdaniem Odwołującego, podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ, ponieważ nie spełnia wymogu Zamawiającego zaoferowania sekwenatora nowej generacji, który ma możliwość minimalnie 100 tysięcy odczytów.

W zakresie zarzutu oznaczonego pkt 2 dotyczącego kwestii, że w pozycji 1 załącznika nr 2, kolumna B postawiono wymóg, aby pojedyncze odczyty sekwencji miały długości minimum 500 nukleotydów, Odwołujący przyznał, że to postanowienie SIWZ w tym zakresie zostało doprecyzowane przez Zamawiającego. Nastąpiło to w odpowiedzi na pytanie wykonawcy :

Co Zamawiający rozumie przez „Pojedyncze odczyty sekwencji o długości minimum 500 nukleotydów. Czy Zamawiający rozumie przez to długość surowej sekwencji czy sekwencji złożonej?, Zamawiający pismem z dnia 21 maja 2012 r. (L.dz. 90-0902 /3843/LF/12) odpowiedział, że przez powyższy zapis rozumie, że pojedynczy odczyt sekwencji złożonej będzie długości min. 500 nukleotydów.

Jednakże zdaniem Odwołującego nie zmieniło to wymogu aby w sekwencji złożonej, długość każdej pojedynczej sekwencji, nie była mniejsza niż 500 nukleotydów.

Podniósł, że również uzupełnionego na wezwanie Zamawiającego katalogu firmy Analityk nie wynikało, aby powyższy wymóg został spełniony. Ponadto wskazał, że z danych dostępnych na stronach internetowych producenta (Illumina) wynika, że długość pojedynczego odczytu sekwenatora DNA nowej generacji MiSeq (zaferowanego przez firmę Analityk) wynosi maksymalnie 150 nukleotydów.

Niespełnienie tego wymogu zdaniem Odwołującego oznaczało, że opisany wymóg SIWZ nie został spełniony, gdyż nie ma odzwierciedlenia w katalogu, a oświadczenie wykonawcy w przedmiocie potwierdzenia parametru jest nieprawdziwe co powinno skutkować, że wykonawca Analityk powinien podlegać wykluczeniu na zasadzie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, a oferta jako niezgodna z SIWZ winna podlegać odrzuceniu w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W trzecim zarzucie, w którym Odwołujący wskazywał podstawę uzasadniającą potrzebę odrzucenia oferty wykonawcy Analityk, gdyż w załączniku nr 2 poz. 1 kolumna B wg SIWZ postawiony został wymóg, aby oferowany sekwenator DNA nowej generacji spełniał parametr mówiący o dokładności pojedynczego odczytu nie mniej niż 99,5% na fragmencie 400 nukleotydów. Firma Analityk, oferując Sekwenator DNA nowej generacji MiSeq firmy Illumina nie potwierdziła spełnienia wspomnianego parametru, w punkcie tym podając zamiast pojedynczego odczytu parametr „14 milionów odczytów w trakcie jednej reakcji sekwencjonowania o dokładności 99,9% na fragmencie 400 nukleotydów”. Wykazany parametr nie tylko nie został opisany w formularzu cenowym, ale również nie znalazł potwierdzenia w złożonym katalogu. Ponadto zarzucił, że system MiSeq nie ma możliwości odczytania fragmentu o długości 400 nukleotydów w pojedynczym odczycie.

W kolejnym zarzucie co do zgodności wybranej oferty z treścią SIWZ Odwołujący podniósł, że również zgodnie z ww. postanowieniami SIWZ oferowany Sekwenator DNA nowej generacji powinien umożliwiać pojedynczy odczyt sekwencji o długości minimum 500 nukleotydów z dokładnością złożenia sekwencji 99,99%. Natomiast w ofercie wykonawcy Analityk potwierdzono tylko spełnienie parametru mówiącego o dokładności złożenia sekwencji w 99,99% (choć w samym formularzu cenowym taka informacja się nie znalazła), natomiast nie podano nigdzie długości odczytu, przy jakiej tą wartość osiągnięto

Zarzut wskazany w pkt 5 Odwołania został na rozprawie cofnięty przez Odwołującego. Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości stwierdzając, że Odwołujący formułuje twierdzenia niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż Zamawiający wyraźnie wyjaśnił wykonawcom, że, pojedynczy odczyt sekwencji złożonej będzie długości min. 500 nukleotydów. Zostało, więc w sposób jednoznaczny doprecyzowane, że chodzi o odczyt sekwencji złożonej a nie surowej.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Ewa Kowalczyk prowadząca działalność gospodarczą pn. ANALITYK. W złożonym przystąpieniu wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania, gdyż podniesione zarzuty są niezasadne.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron postępowania i uczestnika, zaprezentowane na piśmie i do protokołu rozprawy oraz przedłożone w trakcie rozprawy dokumenty, ustaliła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż podniesione zarzuty nie potwierdziły się

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania, gdyż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Następnie Izba stwierdziła, że Odwołujący, wnosząc przedmiotowe odwołanie w dostateczny sposób wykazał swój interes w złożeniu niniejszego środka ochrony prawnej w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy pzp, gdyż uwzględnienie odwołania spowodowałoby, że jego oferta mogłaby zostać uznana za Zamawiającego za najkorzystniejszą.

Natomiast Przystępujący wykazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego, gdyż bronił wyboru przez Zamawiającego jego oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

W zakresie zarzutu dotyczącego nie przedłożenia wraz z oferta firmy ANALITYK wymaganego w rozdziale V pkt 8 ppkt 8.1 katalogu, Zamawiający stwierdził, iż złożone w odpowiedzi na jego wezwanie z dnia 26 maja 2012r. katalogi są wystarczające dla spełnienia

postawionych w tym zakresie wymagań SIWZ. Stwierdził, że przedłożony katalog w sposób niewątpliwy potwierdza, że zaoferowane przez wykonawcę urządzenie MISeq spełnia stawiane w SIWZ wymagania. Podniósł, że katalog jest elementem poglądowym, mającym potwierdzać wymagania techniczne i jakościowe urządzenia będącego przedmiotem zamówienia.

Forma w jakiej dany katalog jest składany nie może przesądzać o spełnieniu w tym zakresie wymogu SIWZ, a o zgodności przedłożonego katalogu z wymogiem Zamawiającego w tej mierze przez przesądziła jego treść. Tym samym uznał, że podniesiony w odwołaniu zarzut jest niezasadny.

Izba odnosząc się w tym zakresie do dokumentów oferty wykonawcy ANALITYK oraz stanowisk stron wskazuje, że zgodnie z rozdziałem V pkt 8.1 wykonawca w ofercie oczekiwał, aby w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom technicznym i jakościowym określonym szczegółowo w SIWZ, Zamawiający wymagał załączenia do oferty- *„Folder (katalog) zawierający opis oraz specyfikację parametrów oferowanych produktów”*.

Stwierdzić należy, że postanowienia SIWZ w tym zakresie nie wskazywały żadnych dalszych wymogów, co do formy katalogu (folderu), a także czy miał to być katalog producenta danego urządzenia, czy jego dystrybutora, czy też np. wykonawcy biorącego udział w niniejszym postępowaniu. Postawiony wymóg nie przewidywał rygору odrzucenia oferty w razie nie przedłożenia takiego katalogu. Istotą przedłożonego katalogu miało być potwierdzenie, że oferowane urządzenie spełnia wymagania stawiane przez Zamawiającego.

Wskazać należy zdaniem Izby, że brak jest legalnej definicji pojęcia „katalog/folder”. Jednakże biorąc pod uwagę znaczenie marketingowe takiego wydawnictwa, należy stwierdzić, że za katalog (folder) należy uznać zwykle rodzaj niewielkiego objętościowo wydawnictwa służącego dostarczeniu w prosty sposób, niezbędnych informacji techniczno-jakościowych o danym produkcie, urządzeniu czy usłudze.

W przedmiotowej sprawie Przystępujący przedłożył katalog będący zbiorem informacji o oferowanym produkcie. Informacje zawarte w katalogu pochodziły, zgodnie z oficjalnym oświadczeniem Przystępującego z oficjalnego katalogu producenta, dostępnych informacji o tym produkcie, danych uzyskanych w trakcie badań naukowych, z publikacji w fachowych czasopismach, a także dostępnych na stronach internetowych informacji.

Złożony na wezwanie Zamawiającego katalog był katalogiem sporządzonym przez firmę Analityk jako forma reklamy sprzedawanych urządzeń. Izba wskazuje, że o zgodności treści oferty z treścią SIWZ przesądza nie treść i forma przedłożonego katalogu czy folderu, ale porównanie dokonanego opisu przedmiotu zamówienia z treścią zobowiązania wykonawcy zawartego w ofercie. Przedłożenie folderu może tylko tą zgodność dodatkowo potwierdzać, natomiast nie może jej zastępować.

Tym samym Izba uznaje, że brak jest podstaw do stwierdzenia, że złożony przez Przystępującego katalog nie spełnia postawionych wymagań SIWZ, a tym samym podniesiony zarzut należy uznać za niezasadny.

Inna kwestią w tym zakresie jest podnoszona przez Odwołującego niekonsekwencja Zamawiającego, co do znaczenia przy ocenie oferty Przystępującego złożonego katalogu. Zamawiający z jednej strony przyznaje, że katalog jest tylko „materiałem poglądowym”, ale z drugiej strony w szeregu przypadkach stwierdza, że potwierdzenie o spełnieniu parametrów zaoferowanego urządzenia uzyskał właśnie z tego katalogu i na tej podstawie dokonał merytorycznej oceny złożonej oferty. Jednakże zdaniem Izby ta kwestia nie ma wpływu na stwierdzenie, że złożony katalog wyczerpuje postawione w tym zakresie wymagania Zamawiającego.

Odnosnie dalszej części zarzutu oznaczonego nr 1 odpowiadając na zarzut Zamawiający wskazał, że treść oferty Wykonawcy ANALITYK w zakresie wymogu posiadania przez zaoferowany sekwenator DNA możliwości uzyskania minimalnie 100 000 odczytów w trakcie jednej reakcji sekwencjonowania, jest zgodna z treścią SIWZ. Zaoferowany aparat Illumina Inc./SY 410 - 1001 daje możliwość uzyskania 14 000 000 odczytów w trakcie jednej reakcji sekwencjonowania, co jednoznacznie oznacza, że zaoferowany aparat posiada również możliwość uzyskania minimalnie 100 000 odczytów. Podniósł ponadto, że zarzut Odwołującego jakoby „*oferent w swojej ofercie wskazał jedynie na możliwość maksymalnie 14 milionów odczytów, co nie jest równoznaczne z tym, że zaoferowany system spełnia wymóg minimum 100 tysięcy odczytów (dolna granica liczby odczytów)*” jest nie adekwatny do standardów i technicznych możliwości tego rodzaju aparatury funkcjonującej na rynku. Stwierdził, że oferowany przez wykonawcę ANALITYK sekwenator posiadający możliwość maksymalnej liczby odczytów na poziomie 14 milionów nie tylko gwarantuje, że oferowany system spełnia wymóg minimalnej liczby odczytów na poziomie 100 tysięcy ale również świadczy o tym, że zaoferowany sekwenator charakteryzuje się wydajnością znacznie przewyższającą minimalnie wymaganą wartość.

Izba po rozpatrzeniu tego zarzutu wskazuje, że Zamawiający postawił wyłącznie wymóg co do minimalnych parametrów urządzenia, dlatego też w świetle powyższych ustaleń uznaje za zasadne stanowisko Zamawiającego że zaoferowane urządzenie gwarantuje spełnienie wymogu minimalnej liczby odczytów na poziomie 100 tysięcy, gdyż zakres odczytu takiego urządzenia zawiera się w granicach od zera do 14 milionów odczytów. Twierdzenie Odwołującego jakoby zaoferowane urządzenie nie spełnia przedmiotowego wymogu nie zostało w żaden sposób wykazane ani udowodnione.

Dlatego przedmiotowy zarzut nie zasługuje na uwzględnienie

Ponadto w ramach tego zarzutu Odwołujący podniósł również, że zapewnienia Odwołującego na temat posiadanych właściwości oferowanego sekwenatora DNA stanowią

informację nieprawdziwą mającą bezpośredni wpływ na wynik postępowania i tym samym wykonawca ANALITYK winien zostać z tego powodu wykluczony z postępowania.

W zakresie dalszego wykazywania niezgodności treści oferty wykonawcy ANALITYK z treścią SIWZ Odwołujący w pkt 2 zarzucił, że zaoferowany przez wykonawcę sekwenator nie spełnia wymogu dotyczącego aby pojedyncze odczyty sekwencji, miały długości minimum 500 nukleotydów.

Na potwierdzenie zasadności podniesionego zarzutu Odwołujący przywołał treści z katalogu firmy ANALITYK, a także złożył szereg dokumentów w tym: akt notarialny zawierający opis urządzenia firmy Illumina wraz z tłumaczeniem jego treści, płytę CD z prezentacją działania urządzenia MISEq z tłumaczeniem które ma potwierdzać, że zaoferowane w postępowaniu urządzenie nie spełnia wymogu aby pojedynczy odczyt sekwencji miał długość minimum 500 nukleotydów. Przedłożył również tłumaczenie folderu urządzenia MISEq firmy Illumina oraz specyfikację z postępowania przetargowego dla Uniwersytetu w Białymstoku na zakup urządzenia o identycznych jak w przedmiotowym postępowaniu cechach techniczno –użytkowych. Z przedłożonych dokumentów Odwołujący wywnioskował, że zaoferowane w postępowaniu urządzenie może oferować pojedyncze sekwencje o długości 150 nukleotydów, a tym samym jest niezgodne z wymogiem SIWZ, aby długość pojedynczej sekwencji wynosiła minimum 500 nukleotydów.

Powyższa kwestia jest przedmiotem podniesionych w pkt 2-4 zarzutów Odwołującego.

Odwołujący w tych zarzutach prezentował tezę, że niezależnie od tego czy odczyt dotyczy sekwencji pojedynczej(surowej) czy złożonej to niezależnie od tego o której sekwencji jest mowa, to zawsze długość pojedynczej sekwencji nie może być mniejsza niż 500 nukleotydów.

Zamawiający prezentując odmienne od Odwołującego stanowisko wskazał, że nie rozumie dlaczego Odwołujący formułuje twierdzenia niezgodne ze stanem faktycznym. gdyż Zamawiający w tym zakresie w odpowiedzi na pytanie wykonawcy wyraźnie stwierdził, że postawione wymagania SIWZ dotyczą sekwencji złożonej, a jej długości winna wynosić minimum 500 nukleotydów.

Odnosząc się do powyższego zarzutu, stanowisk stron i Przystępującego Izba stwierdza, że w pozycji 1 załącznika nr 2 do SIWZ, kolumna B wpisano wymóg „*Sekwenator powinien stanowić system detekcyjny oparty o działanie kamery CCD do analizy znaczników fluorescencyjnych. Pojedyncze odczyty sekwencji o długości minimum 500 nukleotydów*”. Zamawiający w odpowiedzi na pytania wykonawcy co należy rozumieć przez pojedyncze odczyty sekwencji o długości minimum 500 nukleotydów oraz czy należy przez to rozumieć długość surowej sekwencji czy sekwencji złożonej, w piśmie z dnia 21 maja 2012 roku wyjaśnił, że „*Zamawiający rozumie, że pojedynczy odczyt sekwencji złożonej będzie długości min. 500 nukleotydów*”.

Oceniając powyższą treść odpowiedzi na pytanie niewątpliwie zdaniem Izby jest, że Zamawiający wymagał, aby zaoferowane urządzenie umożliwiała w pojedynczym odczycie sekwencji złożonej by długość tej sekwencji, wynosiła min. 500 nukleotydów.

Izba zgodziła się w pełni ze stanowiskiem Zamawiającego, że stawiając taki wymóg w SIWZ nie interesował go ani parametr surowych danych, ani pojedynczy odczyt sekwencji, gdyż dla wykonywanego badania nie ma to większego znaczenia.

Stwierdził ponadto, że wynik badania uzyskuje się drogą złożenia wielu sekwencji pojedynczej w sekwencję złożoną. Tutaj Zamawiający wymagał, aby dla dokładności badania długość sekwencji złożonej była nie mniejsza niż 500 nukleotydów.

Tym samym Izba stwierdza, że rozbieżność pomiędzy stanowiskiem Zamawiającego, a zarzutami odwołania sprowadza się do tego, że Odwołujący odnosił zarzut do długości sekwencji pojedynczej tzw. surowej, natomiast Zamawiającemu chodziło o pojedynczą sekwencję złożoną, czyli końcowy wynik danego badania.

Zdaniem Izby w świetle zmodyfikowanego przez Zamawiającego wymogu w tym zakresie niewątpliwym w sprawie jest fakt, że Zamawiający oczekiwał zaoferowania urządzenia które, będzie umożliwiała w pojedynczym odczycie sekwencji złożonej by długość tej sekwencji, wynosiła min. 500 nukleotydów

Powyższe ustalenia Izba uznaje za przesądzające w kwestii potwierdzenia złożenia przez Odwołującego w zakresie tego zarzutu , oferty zgodnej z SIWZ.

Tym samym podniesiony zarzut jest niezasadny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do kolejnych zarzutów przedstawionych w punkcie trzecim i czwartym w których to Odwołujący podnosił brak możliwości wykonywania przez oferowane urządzenie badań o dokładności pojedynczego odczytu nie mniej niż 99,5% na fragmencie 400 nukleotydów oraz możliwość pojedynczego odczytu sekwencji o długości 500 nukleotydów z dokładnością złożenia sekwencji 99,99%. W trakcie rozprawy Odwołujący wycofał się z tej części zarzutów mówiących o możliwości uzyskania określonej dokładności odczytów, poprzestając na argumentacji przedstawionej w ww. pkt 2 tego zarzutu, że oferowane urządzenie nie oferuje możliwości pojedynczego odczytu sekwencji o długości min 400 i 500 nukleotydów.

Zamawiający podniósł, że stanowisko Odwołującego opiera się na założeniu jak w pkt 2 zarzutu iż wymóg długości sekwencji min. 500 nukleotydów dotyczy sekwencji pojedynczej, a nie złożonej. Wskazał, że Zamawiający wymagał aby oferowany sekwenator dawał możliwość uzyskiwania określonej dokładności pojedynczego odczytu na fragmencie o długości 400 nukleotydów. Jako pojedynczy odczyt Zamawiający rozumie pojedynczy odczyt sekwencji złożonej, a nie jak twierdzi Odwołujący sekwencji surowej.

Biorąc pod uwagę ustalenia dokonane do pkt.2 Izba stwierdza, że zarzuty Odwołującego podniesione w pkt 3 i 4 również nie zasługują na uwzględnienie.

W zakresie podniesionego zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 dotyczącego złożenia przez wykonawcę Analityk nieprawdziwych informacji co do wskazanych w ofercie parametrów oferowanego urządzenia typu MISeq, Izba biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i rozstrzygnięcia wskazuje, że zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Z przepisu tego wynika zatem, iż aby wykluczyć wykonawcę z prowadzonego postępowania muszą zostać spełnione kumulatywnie dwie przesłanki: po pierwsze – należy stwierdzić fakt złożenia przez wykonawcę w toku prowadzonego postępowania nieprawdziwych informacji, po drugie – ustalić, że te nieprawdziwe informacje mają lub mogą mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Izba, biorąc pod uwagę dokonane ustalenia nie znalazła podstaw do uwzględnienia tego zarzutu.

Odnosząc się do złożonych przez Odwołującego ww. dowodów Izba stwierdza, że przedłożone dowody miały uzasadniać iż oferowane urządzenie nie daje możliwości pojedynczego odczytu sekwencji o długości min. 500 nukleotydów.

W związku z ustaleniem Izby, że wskazany w SIWZ przedmiotowy warunek dotyczył długości odczytu sekwencji złożonej, a nie pojedynczej to tym samym stwierdza, że przedłożone dowody nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania.

Zgodnie z treścią art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co – ze wskazanych wyżej względów – nie miało miejsca w analizowanej sprawie.

Wskazując że tylko istotność wpływu naruszenia przepisów ustawy pzp na postępowanie o udzielenie zamówienia daje Izbie możliwość uwzględnienia odwołania, to oznacza iż z ustawodawca dopuszcza wystąpienie stosunkowo niewielkich odchyień od postanowień danego przepisu prawa, wskazanego przez Odwołującego jako podstawę sformułowanego zarzutu.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania i ustalenia, Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie przepisów art. 190 ust.7, 191 ust.2 i 192 ust. 2 i 3 pkt.1 ustawy Pzp,

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt.1a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący